



UOHSX0072AQ5

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S194/2015/VZ-11927/2015/522/DMa

Brno 19. května 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 3. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov,
- navrhovatel – PAPERÁ, s. r. o., IČO 25945653, se sídlem Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy,

ve věci veřejné zakázky „Dodávka kancelářských potřeb pro Státní pozemkový úřad“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 10. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 488626, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 12. 2014, a v Úředním věstníku EU uveřejněno pod ev. č. 2014/S 203-358751 dne 22. 10. 2014 a následně opraveno dne 10. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S238-418404,

**rozhodl** takto:

**Návrh** navrhovatele – PAPERÁ, s. r. o., IČO 25945653, se sídlem Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy – ze dne 27. 3. 2015 **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodávka kancelářských potřeb pro Státní pozemkový úřad“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 16. 10. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 10. 2014 pod ev. č. 488626, ve znění oprav uveřejněných dne 5. 12. 2014, a v Úředním věstníku EU uveřejněno pod ev. č. . 2014/S 203-358751 dne 22. 10. 2014 a následně opraveno dne 10. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S238-418404 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 2.1. zadávací dokumentace dodávka kancelářských potřeb a papíru, včetně balení a dopravy do místa plnění dle specifikace jednotlivých požadavků zadavatele. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 14 000 000 Kč bez DPH.
3. Zadavatel po provedení posouzení a hodnocení nabídek rozhodl dne 12. 1. 2015 o výběru nejvhodnější nabídky. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče PAPERÁ, s. r. o., IČO 25945653, se sídlem Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy (dále jen „navrhovatel“). Dne 19. 1. 2015 zadavatel obdržel námítky od uchazeče MICOS spol. s r. o., IČO 00533394, se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov (dále jen „uchazeč MICOS spol. s r. o.“), ve kterých bylo namítáno, že nabídka navrhovatele nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Zadavatel rozhodnutím ze dne 26. 1. 2015 zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 12. 1. 2015 a provedl nové posouzení a hodnocení nabídek. Rozhodnutím ze dne 4. 3. 2015 zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení. Rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení navrhovatel obdržel dne 4. 3. 2015. Navrhovatel podal proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení dne 13. 3. 2015 námítky, které zadavatele obdržel téhož dne a kterým rozhodnutím ze dne 17. 3. 2015 nevyhověl, přičemž rozhodnutí o námítkách navrhovatel obdržel dne 18. 3. 2015.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 27. 3. 2015 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

### II. OBSAH NÁVRHU

5. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Navrhovatel považuje své vyloučení za protiprávní, neboť nebyly dány zákonné důvody pro vyloučení podle § 76 odst. 1 zákona. Důvodem vyloučení navrhovatele z účasti na veřejné zakázce byla dle zadavatele chybná příloha č. 1 ke smlouvě, která obsahovala chybné množství 200 kusů u položky č. 49 „Etikety pro pákové pořadače 75-80 mm“, ačkoliv zadavatel na základě dodatečné informace č. 4 ze dne 9. 12. 2014 nově požadoval 10 kusů. Navrhovatel uvádí, že *„nabídka u položky 49 přílohy č. 1 byla provedena pro množství na základě údajů z původní zadávací dokumentace a šlo o zřejmou a lehce odstranitelnou nesprávnost.“* Navrhovatel argumentuje, že i v případě kdyby byla jeho nabídka navýšena o 190 kusů etiket pro pákové pořadače při garantované jednotkové ceně, byla nabídková cena i s takovým navýšením nejvýhodnější oproti nabídkám ostatních uchazečů o zakázku.

Navrhovatel připouští, že nabídková cena nebyla formálně správná, ale byla lehce zjistitelná jednoduchým výpočtem, a to odečtením celkové ceny nepožadovaných 190 kusů etiket, eventuálně výzvou k vysvětlení nejasností podle § 76 odst. 1 či 4 zákona. Navrhovatel podotýká, že hodnota položky č. 49 přílohy č. 1 zadávací dokumentace tvoří absolutní zlomek hodnoty celé zakázky a navíc množství k odběru u této položky bylo předpokládané, takže v rámci realizace zakázky může být fakticky měněno. Navrhovatel považuje rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení za zcela formalistické a odporující zejména ustanovení § 6 odst. 1 zákona a spatřuje v něm újmu, neboť je vyloučen z možnosti realizovat zakázku. Vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení by vedlo k tomu, že by jako nejhodnější byla vybrána nabídka uchazeče druhého v pořadí, který by zadavateli dodával za vyšší ceny než navrhovatel. Došlo by tak k vyšším výdajům prostředků ze státního rozpočtu, se kterými zadavatel hospodaří, což by bylo proti smyslu zákona. S ohledem na výše uvedené navrhovatel požaduje, aby bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele ze dne 4. 3. 2015, kterým byl navrhovatel vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 27. 3. 2015, tj. dnem, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S194/2015/VZ-8067/2015/522/DMa ze dne 30. 3. 2015.
9. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S194/2015/VZ-8235/2015/522/DMa ze dne 31. 3. 2015 stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona, popřípadě sdělení, že povinnost opětovného složení jistoty nevznikla. Současně Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – sdělení, zda zadavatel v souladu s ustanovením § 67 zákona požadoval, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu a v jaké výši, popřípadě, zda došlo k jejímu uvolnění navrhovateli, nebo příp. jejímu opětovnému složení navrhovatelem.
10. Dne 2. 4. 2015 Úřad obdržel od navrhovatele doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
11. Úřad obdržel dne 2. 4. 2015 sdělení zadavatele o tom, že v souladu s ustanovením § 67 zákona požadoval, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu ve výši 50 000 Kč, přičemž požadovanou jistotu navrhovatel opětovně složil na účet zadavatele dne 1. 4. 2015.
12. Zadavatel dne 7. 4. 2015 doručil Úřadu podání ze dne 1. 4. 2015, ve kterém prezentoval své stanovisko ke skutečnostem obsaženým v návrhu. Současně s vyjádřením zadavatel zaslal Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce.

13. Usnesením č. j. ÚOHS-S194/2015/VZ-8687/2015/522/DMa ze dne 7. 4. 2015 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
14. Dne 8. 4. 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k usnesení č. j. ÚOHS-S194/2015/VZ-8687/2015/522/DMa ze dne 7. 4. 2015, ve kterém zadavatel uvedl, že ve věci předmětné veřejné zakázky nebude do vydání rozhodnutí Úřadu provádět žádné úkony v zadávacím řízení a nebude navrhopvat důkazy ani činit jiné návrhy.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-S194/2015/VZ-9756/2015/522/DMa ze dne 20. 4. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
16. Dne 20. 4. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel sdělil, že nežádá o nahlédnutí do spisu a že se nebude vyjadřovat k podkladům pro rozhodnutí, zejména důkazům a všemu, co vyšlo v řízení najevo.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 1. 4. 2015**

17. Zadavatel se ve svém vyjádření odvolává na rozhodnutí o námitkách, na kterém trvá, a uvádí následující skutečnosti. Navrhovatel se dle zadavatele nesprávně domnívá, že zadavatel (respektive hodnotící komise) mohl upravit jeho nesprávnou cenu u položky č. 49 „Etiketa pro pákové pořadače 75 - 80 mm“ pomocí jednoduchého výpočtu, případně zasláním výzvy k vysvětlení nejasností dle § 76 odst. 1 či odst. 4 zákona. Zadavatel odkazuje na přesné znění zákona, a to konkrétně na ustanovení § 76 odst. 1 zákona, kde se mimo jiné uvádí. „Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.“ V projednávaném případě by však jakýkoliv úkon hodnotící komise směřující k nápravě chybného počtu kusů u položky č. 49 znamenal změnu výše nabídkové ceny, byť pouze marginálním způsobem. Dle názoru zadavatele je nepochybné, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. V souvislosti se zjevnými početními chybami zadavatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 7/2002-OL-76 ze dne 7. 4. 2004, ve kterém se uvádí, že *Ve smyslu tohoto ustanovení může komise upravit zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem.* Zadavatel se dále odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu. Závěrem zadavatel uvádí, že trvá na tom, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo zákonné, důvodné a oprávněné, a proto navrhuje návrhu nevyhovět.

#### **IV. ZÁVĚRY**

##### **Relevantní ustanovení zákona**

18. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.

20. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
21. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.
22. Podle § 49 odst. 4 zákona může zadavatel poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám i bez předchozí žádosti.
23. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
24. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
25. Podle § 76 odst. 4 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění nejasností nabídky přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení jeho nabídky. Hodnotící komise doručí uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
26. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.
27. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

#### ***K vyloučení navrhovatele***

28. Zadavatel v části 8 zadávací dokumentace „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, vymezení platebních podmínek“ pod bodem 8. 1. „Požadavky na zpracování jednotných nabídkových cen“ uvedl, že „Za účelem zpracování nabídkové ceny vyplní dodavatel tabulku – kancelářské potřeby, které tvoří přílohu č. 1 této zadávací dokumentace...Takto stanovená jednotková cena bude automaticky (pomocí přednastavených vzorců) vynásobena předpokládaným objemem příslušné položky uvedených v tabulce tvořící přílohu č. 1 zadávací dokumentace.“

29. Zadavatel dále v části 8 zadávací dokumentace „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, vymezení platebních podmínek“ pod bodem 8. 1. uvedl, že „Nedodržení požadavků ne jednotné zpracování nabídkové ceny uvedených v této zadávací dokumentaci bude důvodem k vyřazení nabídky uchazeče.“
30. Zadavatel dále stanovil v příloze zadávací dokumentace označené „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb“ pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ množství 200 měrných jednotek za dva roky.
31. Dne 9. 12. 2014 zadavatel zaslal uchazečům „Dodatečné informace č. 4 k zadávací dokumentaci z vlastního podnětu zadavatele“, ve kterých oznámil uchazečům, že upravuje technické podmínky uvedené v Příloze č. 1 zadávací dokumentace – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb. Zadavatel výše uvedenou tabulku upravil, přičemž novou tabulku přidal jako přílohu dodatečné informace.
32. Na základě dodatečných informací č. 4 ze dne 9. 12. 2014 byla „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny“ změněna tak, že pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ bylo ze strany zadavatele požadováno nově množství 10 měrných jednotek za dva roky místo původního požadavku 200 jednotek.
33. Navrhovatel ponechal ve své nabídce v části „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb“ pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ množství 200 měrných jednotek za dva roky, čímž nerefletoval změnu zadávací dokumentace provedenou zadavatelem Dodatečnými informacemi č. 4 ze dne 9. 12. 2014 do své nabídky.
34. Zadavatel rozhodl dne 12. 1. 2015 o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž jako nejvhodnější byla vybrána nabídka navrhovatele. Dne 14. 1. 2015 zadavatel obdržel námítky, ve kterých bylo stěžovatelem namítáno, že navrhovatel uvedl ve své nabídce v části „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb“ pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ chybné množství měrných jednotek. Zadavatel provedl nové posouzení a hodnocení nabídek, přičemž zjistil, že nabídka navrhovatele nesplňuje požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny. Nabídka navrhovatele byla zadavatelem vyřazena a zadavatel rozhodnutím ze dne 4. 3. 2015 vyloučil navrhovatele v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona z další účasti v zadávacím řízení.
35. Úřad nejprve v obecné rovině k problematice postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky uvádí, že zadavatel je povinen dodržovat mimo jiného obecné zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Z ustanovení § 6 odst. 1 zákona vyplývá, že povinnost rovného zacházení se všemi uchazeči o veřejnou zakázku je jedním ze základních principů, které musí zadavatel v procesu zadávání veřejných zakázek aplikovat. Princip rovného přístupu k uchazečům, který zákonodárce zakotvil v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, je obligatorním principem při realizaci zadávacích řízení a je na něj kladen důraz i v rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie. Zásada rovného zacházení představuje takový postup zadavatele, kdy je zajištěn stejný, nezvýhodňující přístup zadavatele ke všem uchazečům nebo zájemcům, tj. zajištění stejných příležitostí pro všechny zájemce či uchazeče. Z pohledu evropské rozhodovací praxe spočívá princip rovného zacházení v tom, že žádný z dodavatelů nesmí být oproti ostatním dodavatelům jakkoliv zvýhodněn či preferován, přičemž tento princip je nutno aplikovat ve všech stádiích zadávacího řízení.

36. Úřad dále odkazuje na ustanovení § 17 písmeno l) zákona, podle kterého zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či ve výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky a tedy i požadavky zadavatele uvedené v dodatečných informacích.
37. Jestliže tedy zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele a hodnotící komise je povinna v souladu s § 76 odst. 1 zákona posoudit nabídky z hlediska splnění všech požadavků stanovených zadavatelem, tak v případě, že požadavky zadavatele splněny nejsou, nedává posledně citované ustanovení zákona hodnotící komisi jinou možnost, než příslušnou nabídku vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení. Zadavatel je pak povinen v souladu s § 76 odst. 6 zákona příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení. K tomu Úřad dále uvádí, že není rozhodující množství či rozsah požadavků zadavatele, které nebyly splněny uchazečem v jeho nabídce. Jediný nesplněný požadavek je tudíž důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. V případě nevyloučení uchazeče, jehož nabídka nesplňuje požadavky zadavatele, by tento uchazeč byl zvýhodněn oproti ostatním, jejichž nabídky požadavky zadavatele splňují. V důsledku takového postupu by nedošlo zejména k naplnění zásady rovného zacházení, kterou je zadavatel povinen dodržovat při postupu podle zákona (§ 6 odst. 1 zákona), jejímž principem je, že žádný z dodavatelů (uchazečů) nesmí být oproti ostatním zvýhodněn.
38. Úřad má za to, že požadavek zadavatele uvedený v části 8 zadávací dokumentace „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, vymezení platebních podmínek“ pod bodem 8. 1. „Požadavky na zpracování jednotných nabídkových cen“ je zcela legitimní a oprávněný s ohledem na znění ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona, podle kterého musí zadávací dokumentace obsahovat požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny. Pokud zadavatel požadoval v části nabídky Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny v rámci položky č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ ocenit množství 10 měrných jednotek za dva roky, postupoval tak v souladu s ustavením § 44 odst. 1 zákona, kdy jednoznačně specifikoval svůj požadavek na zpracování nabídkové ceny. Nic na této skutečnosti nemění ani fakt, že zadavatel poskytl v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 dodavatelům dodatečné informace, kterými bylo upraveno v části nabídky „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny“ pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ množství měrných jednotek, které má uchazeč v rámci své nabídky ocenit, z 200 na 10.
39. Z cenové nabídky navrhovatele obsažené v části „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb“ pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ je patrné, že navrhovatel uvedl množství 200 měrných jednotek za dva roky. Ve světle výše uvedeného považuje Úřad za nesporné, že nabídková cena nebyla v části Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ navrhovatelem zpracována v souladu se zadávací dokumentací ve znění upraveném Dodatečnými informacemi č. 4 ze dne 9. 12. 2014.
40. V případě šetřené veřejné zakázky je nepochybné a uvedené ostatně nerozporuje ani navrhovatel, že nabídka navrhovatele v části „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb“ pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače

75 - 80mm“ obsahovala údaj resp. hodnotu rozpornou s požadavkem zadavatele. Spornou otázkou v konkrétním případě je, jak měl zadavatel v případě zjištění této rozpornosti postupovat, resp. jaké následky mělo uvedené pochybení navrhovateli v zadávacím řízení způsobit.

41. Úřad uvádí, že v případě chybně uvedeného množství měrných jednotek kancelářských potřeb, kdy uchazeč ocenil množství 200 jednotek místo požadovaných 10 jednotek, se nejedná o zjevnou početní chybu v nabídce, zjištěnou při posouzení nabídek, která nemá vliv na nabídkovou cenu, ke které by hodnotící komise neměla přihlížet, jak ukládá ustanovení § 76 odst. 1 zákona. Nelze mít pochybnost o tom, že chybně uvedený počet kancelářských potřeb uvedených v části „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb“ pod položkou č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“ měl vliv na nabídkovou cenu. Úřad v této souvislosti dovozuje, že jelikož je předmětná položka součástí položkového rozpočtu nabídky, přičemž celková nabídková cena je právě součtem jednotlivých položek, lze dovodit, že jakákoli chyba v jednotlivé položce má vliv i na celkovou nabídkovou cenu, jelikož ta by musela být po provedení opravy jednotlivé položky rovněž podrobena korekci. S ohledem na výše uvedené neobstojí argument navrhovatele, že se jedná o „zřejmou a lehce odstranitelnou nesprávnost“ a zadavatel tedy měl postupovat v souladu s § 76 odst. 1 zákona.
42. Argument navrhovatele, že „nabídková cena byla lehce zjistitelná jednoduchým výpočtem a to odečtením celkové ceny nepožadovaných 190 kusů etiket“ rovněž není možné akceptovat, neboť takovýto postup zákon zadavateli resp. hodnotící komisi neumožňuje. Úřad opakovaně poznamenává, že zadavatel by se v okamžiku, kdy by v nabídce uchazeče opravil chybné údaje mající vliv na cenovou nabídku tohoto uchazeče, dostal mj. do rozporu s již výše avizovaným principem rovného nediskriminačního zacházení se všemi uchazeči o veřejnou zakázku. Uchazeč, jenž podal nabídku s chybnými údaji, které zadavatel sám od sebe opravil, by byl výrazně zvýhodněn oproti uchazečům, kteří vynaložili potřebné úsilí k tomu, aby jejich nabídka byla bezchybná a správná.
43. K argumentaci navrhovatele, že si zadavatel mohl vyžádat „výzvu k vysvětlení“ podle § 76 odst. 3, Úřad uvádí následující. Z ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat pouze o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o její doplnění nebo změnu nabídky, které zákon neumožňuje. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoliv umožnit doplnění již předložené nabídky o informace v podané nabídce neuvedené. Hodnotící komisi zákon ani neopravňuje k tomu, aby přihlížela k případným opravám a doplněním nabídek podaným uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Uchazeči podávají svoje nabídky v souladu s § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídky doručené po jejím uplynutí či doplněné nabídky nelze posuzovat a hodnotit jako řádně podané nabídky.
44. K povaze vysvětlení nabídky se vyjádřil rovněž Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 6. 10. 2011 pod sp. zn. 62 Af 50/2010, kde dovodil následující: „*Obsahuje-li návrh smlouvy tvořící součást nabídky nejasnost spočívající v tom, že obsahuje číselnou hodnotu, která neodpovídá číselným hodnotám vyjadřujícím tentýž údaj v rámci zbylého obsahu nabídky, jde-li o nejasnost, která ve svém důsledku způsobuje, že ani zadavatel si není jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit, a jde-li zároveň o nejasnost, která už na první*



*pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou, pak je zadavatel povinen si uvedenou nejasnost nechat uchazečem vysvětlit, a tím ji odstranit – a využít k tomu postupu nabízeného mu v § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Uvedený postup není „změnou návrhu smlouvy“ a jeho využití nezpůsobuje, že by zadavatel neuzavíral podle § 82 odst. 2 téhož zákona smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsažené v nabídce vybraného uchazeče.“*

45. K možnosti doplňování, případně opravy nabídky v části týkající se požadavku zadavatele na zpracování nabídkové ceny se vyjádřil Krajský soud v Brně dále v rozhodnutí sp. zn. 62 Af 36/2013 ze dne 9. 7. 2014 a to tak, že: *„Pokud žalobce předložil nabídku bez části výkazu výměr, ve kterém bylo požadováno ocenění vedlejších rozpočtových nákladů dle konkrétních položek, nesplnil požadavek zadavatele vyjádřený v zadávacích podmínkách.“* V citovaném rozsudku se dále uvádí, že *„Pokud tedy část položkového rozpočtu v nabídce chyběla, pak nebylo místa pro jakékoliv vyjasňování podle § 76 odst. 3 ZVZ.“* Krajský soud v Brně v tomto rozhodnutí učinil závěr, že postup podle § 76 odst. 3 zákona *„...přichází v úvahu tam, kde zadavateli jednoduše řečeno není zřejmé, jak [uchazeč] svoji nabídku konkrétně myslel.“* Ačkoliv se citované rozhodnutí týká veřejné zakázky na stavební práce, Úřad má za to, že tyto závěry lze aplikovat i na šetřený případ.
46. V šetřeném případě navrhovatel sice v nabídce předložil položkový rozpočet v části „Příloha č. 1 – Stanovení nabídkové ceny – Tabulka kancelářských potřeb“, předložená příloha však nebyla vyhotovená v souladu s požadavky zadavatele, konkrétně u položky č. 49 „Etikety zasouvací pro pákové pořadače 75 - 80mm“, kde navrhovatel ocenil 200 kusů, přičemž dle požadavků zadavatele mělo být oceněno pouze 10 kusů. Pro úplnost Úřad dodává, že z žádné jiné části nabídky navrhovatele nevyplývá, že by uchazeč ocenil tuto položku správným údajem, dle požadavku zadavatel v zadávacích podmínkách.
47. V souvislosti s argumentací navrhovatele ohledně možnosti hodnotící komise využít institut vysvětlení podle § 76 odst. 3 zákona, Úřad shrnuje, že podaná vysvětlení se mohou vztahovat toliko k tomu, co je již obsaženo v nabídce uchazeče, která byla podána ve lhůtě pro podání nabídek. Prostřednictvím podaného vysvětlení (písemného či ústního) nesmí být nabídka uchazeče doplněna či měněna. Jak Úřad dovodil výše, v případě šetřené veřejné zakázky nebyla nabídka uchazeče vnitřně rozporná, nejasná resp. „neobsahovala číselnou hodnotu, která neodpovídá číselným hodnotám vyjadřujícím tentýž údaj v rámci zbylého obsahu nabídky“ a tedy z pohledu zadavatele nebylo nejasné, jaký údaj z nabídky má být posuzován. Z údajů obsažených v nabídce je patrné, že nabídka navrhovatele nesplňuje předmětný požadavek zadavatele vůbec, a proto nevznikl prostor cokoliv si v nabídce navrhovatele vyjasňovat.
48. Úřad uzavírá, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, který klade vysoké požadavky jak na zadavatele, tak na uchazeče o veřejnou zakázku (jak lze rovněž dovodit ze závěrů učiněných Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, č. j. 2 Afs 64/2009-109: *„Zatímco soukromý subjekt si může vybírat ty, s nimiž hodlá obchodovat, podle své libovůle, zadavatel veřejné zakázky je striktně vázán zákonem o veřejných zakázkách a zejména pasážemi o zadávacím řízení, neboť prostředky, které jsou v takovém případě vynakládány, jsou prostředky veřejné. (...) zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, zatímco kontraktace soukromých subjektů navzájem je výrazně*

*volnější*“. Nesplnění požadavku zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny nelze ospravedlnit ani eventuální „výhodností“ nabídky, resp. vyšší nabídkové ceny či případným rozdílem mezi skutečně poptávaným zbožím a množstvím zboží uvedeným v nabídce. Nad rámec uvedeného Úřad podotýká, že jestliže ze zákona (§ 44 odst. 1 zákona) vyplývá odpovědnost za správnost a určitost zadávacích podmínek na straně zadavatele, stejně tak lze dovodit i určitý základní požadavek kladený na uchazeče, a to, že za správnost a úplnost nabídky odpovídá uchazeč o veřejnou zakázku. Jak dovodil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 50/2010 - 104 ze dne 6. 10. 2011 *„Zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče až fatální) následky“*. V této souvislosti tak nelze po zadavateli požadovat, aby svými úkony zhojil vady nabídek uchazečů o veřejnou zakázku, což je i z podstaty jednotlivých ustanovení zákona vyloučeno, neboť jak již Úřad uvedl v bodu 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí, je zadavatel povinen při zadávání veřejné zakázky mimo jiného dodržovat základní zásady zakotvené v § 6 odst. 1 zákona.

49. Jak Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, v šetřeném případě není pochyb o tom, že nabídka navrhovatele nebyla v rámci požadavků zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny zpracována v souladu se zadávací dokumentací ve znění upraveném Dodatečnými informacemi č. 4 ze dne 9. 12. 2014. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když dne 4. 3. 2015 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.
50. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
51. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele neshledal rozpor se zákonem, a proto návrh navrhovatele zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Česká republika – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
2. PAPERÁ, s. r. o., Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy