



UOHSX0072045

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S193/2015/VZ-11020/2015/512/PMu

Brno: 11. května 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 3. 2015, na návrh ze dne 25. 3. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Město Krnov, IČO 00296139, se sídlem Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem,
- navrhovatel – VITA software, s.r.o., IČO 61060631, se sídlem Na Beránce 57/2, 160 00 Praha 6, zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 3. 2015 JUDr. Dušanem Ružičkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Kubišova 19, 182 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka a implementace komponent hardware a software 2“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 1. 2015 a uveřejněno dne 26. 1. 2015 pod ev. č. 506299, v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno pod č. formuláře 2015/S 021-033694 dne 30. 1. 2015,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – VITA software, s.r.o., IČO 61060631, se sídlem Na Beránce 57/2, 160 00 Praha 6 – ze dne 25. 3. 2015 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Město Krnov, IČO 00296139, se sídlem Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodávka a implementace komponent hardware a software 2“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 1. 2015 a uveřejněno dne 26. 1. 2015, pod ev. č. 506299, v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno pod č. formuláře 2015/S 021-033694 dne 30. 1. 2015 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dne 13. 3. 2015 zaslal navrhovatel – VITA software, s.r.o., IČO 61060631, se sídlem Na Beránce 57/2, 160 00 Praha 6, zastoupený na základě plné moci ze dne 9. 3. 2015 JUDr. Dušanem Ružičkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Kubišova 19, 182 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel“) – zadavateli „*Námítky proti úkonům zadavatele veřejné zakázky*“, které byly doručeny tentýž den a jejichž prostřednictvím namítal skutečnost, že zadavatel neodpověděl navrhovateli na žádost o dodatečné informace ze dne 27. 2. 2015 a skutečnost, že zadávací podmínky obsahují požadavek, který je v rozporu se zákonem. Konkrétně se jedná o požadavek obsažený v druhém odstavci bodu 3.4.9.11 technické specifikace předmětu veřejné zakázky, a to propojení Evidence dopravních agend s Centrálním registrem dopravců.
3. Rozhodnutím ze dne 19. 3. 2015 zadavatel podaným námítkám nevyhověl; rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 19. 3. 2015.
4. S rozhodnutím zadavatele se navrhovatel neztotožnil, a proto podal dne 27. 3. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

5. Navrhovatel ve svém návrhu napadá postup zadavatele při vyřizování žádostí o dodatečné informace, přičemž se domnívá, že tento postup nebyl v souladu se zákonem, když na žádosti (ze dne 27. 2. 2015 a ze dne 5. 3. 2015) o dodatečné informace neodpověděl ve lhůtě stanovené zákonem a ani přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. Navrhovatel uvádí, že *„zadavatel nemůže zadávacími podmínkami vyloučit použití zákonných ustanovení, konkrétně ustanovení § 148 zákona a uchazeči zakázat, aby při komunikaci se zadavatelem zaslal svoji žádost o dodatečné informace do datové schránky zadavatele.“*
6. Navrhovatel dále uvádí, že *„zadavatel nemůže zcela ignorovat žádost o dodatečné informace, i když byla zaslána do datové schránky zadavatele a nikoli pověřené osobě.“* Na podporu svého tvrzení navrhovatel poukazuje na „*Metodiku k doručování prostřednictvím datových schránek při provádění v zadávacím řízení*“ vydanou Ministerstvem pro místní rozvoj, konkrétně článek 7.4.3., odstavec 2, ze kterého dle navrhovatele vyplývá, že zadavatel nejednal v souladu se zákonem. Navrhovateli tak bylo postupem zadavatele znemožněno podat nabídku do zadávacího řízení.
7. Svoji další námítkou navrhovatel napadá požadavek obsažený v druhém odstavci bodu 3.4.9.11 technické specifikace předmětu veřejné zakázky, a sice propojení Evidence dopravních agend s Centrálním registrem dopravců, jež byl stanoven v rozporu se zákonem. Důvodem je podle navrhovatele skutečnost, že *„tento registr byl veden podle ustanovení § 34c zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silniční dopravě“) do 31. 5. 2012 a k tomuto datu byl zrušen. Od tohoto data neumožňuje*

žádný právní předpis Centrální registr vést a tudíž navrhovatel jakožto uchazeč nemůže tento požadavek zadavatele splnit.“

8. Navrhovatel dále odkazuje na svoji předchozí zkušenost v zadávacím řízení „Elektronizace procesů úřadů“ zadavatele Města Semily, který také požadoval odesílání údajů do Centrálního registru dopravců, přičemž tento požadavek po konzultaci s Ministerstvem dopravy následně vypustil.
9. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad předmětné zadávací řízení zrušil.

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Úřad obdržel uvedený návrh dne 26. 3. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 26. 3. 2015.
11. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S193/2015/VZ-8117/2015/512/PMu ze dne 30. 3. 2015.

Vyjádření zadavatele k návrhu

13. Dne 3. 4. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu, v němž se uvádí, že zadavatel obdržel žádosti o dodatečné informace ze dne 27. 2. 2015 a ze dne 5. 3. 2015, které ovšem nebyly zadavateli doručeny způsobem vymezeným v zadávacích podmínkách, tj. na adresu osoby pověřené zadavatelskými činnostmi.
14. S námitkou navrhovatele týkající se požadavku uvedeného v bodu 3.4.9.11 technické specifikace předmětu veřejné zakázky zadavatel nesouhlasí a dodává, že „[v] současné době pracovníci zadavatele do Centrálního registru dopravců data běžně vkládají a s celým systémem pracují.“ Zadavatel dále dodává, že Ministerstvo dopravy vypsal v roce 2014 veřejnou zakázku na údržbu a rozvoj Centrálního registru dopravců. Tedy tvrzení navrhovatele, že předmětný registr neexistuje a výše uvedený požadavek na jeho propojení s Evidencí dopravních agend je nezákonný, považuje za liché.

Další postup ve správním řízení

15. Usnesením č. j. ÚOHS-S193/2015/VZ-8236/2015/512/PMu ze dne 7. 4. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které mohli vyjádřit v řízení své stanovisko.
16. Dne 13. 4. 2015 bylo Úřadu doručeno podání zadavatele, ve kterém předkládá metodický pokyn ke vkládání údajů do Centrálního registru dopravců, podle kterého zaměstnanci zadavatele vkládají údaje do předmětného registru. Na základě tohoto dokumentu dokladuje zákonnost svého požadavku obsaženého v technické specifikaci předmětu veřejné zakázky. Zadavatel dále odkazuje na webové stránky Ministerstva dopravy, konkrétně „<http://www.mdcr.cz/cs/verejna-doprava/Centralni-registr-dopravcu/>,” kde je podávána

informace o Centrálním registru dopravců a rovněž tato stránka obsahuje odkaz na webovou stránku, kde se provádí zpracování údajů do Centrálního registru dopravců.

17. Usnesením č. j. ÚOHS-S193/2015/VZ-9492/2015/512/PMu ze dne 16. 4. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.
18. Dne 5. 5. 2015 Úřad obdržel podání zadavatele, jehož součástí je i dokument «Oznámení o zrušení veřejné zakázky „Dodávka a implementace komponent hardware a software 2“ podle § 84 odst. 2 písm. e) níže citovaného zákona», v němž se uvádí, že zadavatel (Rada města Krnov) rozhodl na svém jednání dne 29. 4. 2015 (usnesením č. 376/10) v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona o zrušení předmětného zadávacího řízení z důvodu, *„že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetelem, pro které nelze v zadávacím řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení nebude dokončeno v předpokládaném termínu, zadavatel nemůže splnit termín implementace IS a dodržet podmínky dotačního titulu, ze kterého měla být předmětná veřejná zakázka hrazena.“*
19. Zadavatel odeslal dne 4. 5. 2015 oznámení o zrušení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, přičemž bylo uveřejněno dne 5. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 5. 2015.
20. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
21. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 29. 4. 2015 zrušil předmětné zadávací řízení, vůči kterému směřoval předmětný návrh navrhovatele (jenž směřoval proti zadávací podmínce a nevyřízení žádostí o dodatečné informace), rozhodl Úřad o zastavení správního řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť žádost – návrh navrhovatele ze dne 25. 3. 2015 – se stala zjevně bezpředmětnou.
22. S ohledem na to, že zrušením zadávacího řízení nastala skutečnost definovaná v ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu (žádost se stala zjevně bezpředmětnou), Úřad nemohl návrhu navrhovatele uvedeného v podání ze dne 25. 3. 2015 vyhovět, a proto rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle

§ 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem
2. JUDr. Dušan Ružič, Ph.D., advokát, Kubišova 19, 182 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy