



UOHSX00701T7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S150/2015/VZ-9592/2015/512/VKa

Brno 17. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 2. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, IČO 00023817, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10,
- navrhovatel – Velvana, a. s., IČO 25079450, se sídlem Velvary 732, 273 24 Velvary,
- vybraný uchazeč – Elkoplast Slušovice s.r.o., IČO 26235757, se sídlem Dlouhá 134, 763 15 Slušovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka konopí pro léčebné použití“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 5. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 5. 2014 pod ev. č. veřejné zakázky 483318 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 102-178406,

**rozhodl** takto:

**Správním řízení se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – Velvana, a. s., IČO 25079450, se sídlem Velvary 732, 273 24 Velvary – ze dne 27. 2. 2015 – nebyl doručen zadavateli – Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, IČO 00023817, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 – ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 27. 2. 2015 návrh navrhovatele – Velvana, a. s., IČO 25079450, se sídlem Velvary 732, 273 24 Velvary, (dále jen „navrhovatel“) z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, IČO 00023817, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka konopí pro léčebné použití“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 5. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 5. 2014 pod ev. č. veřejné zakázky 483318 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 102-178406 (dále jen „veřejná zakázka“).

### I. Zadávací řízení

2. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 13. 2. 2015 doručil navrhovatel zadavateli písemné námítky ze dne 11. 2. 2015 směřující proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ve kterých navrhovatel namítá, že vítězný uchazeč nabídl nápadně nízkou nabídkovou cenu. Nereálně nízkou cenu dle námitek nabídl taktéž uchazeč, který se umístil bezprostředně za vítězným uchazečem a o jedno místo před navrhovatelem. Navrhovatel uvedl, že zadavatel měl od obou uchazečů požadovat odpovídající odůvodnění takových velmi nízkých nabídkových cen (dle ust. § 77 zákona). Jelikož ale zadavatel na podhodnocené nabídky nijak nereagoval, dopustil se podle navrhovatelova mínění porušení základních zásad, na nichž má každé výběrové řízení spočívat. Po přezkoumání oprávněnosti námitek zadavatel těmito námitkám svým rozhodnutím ze dne 19. 2. 2015 nevyhověl. Uvedené rozhodnutí o námitkách odeslal zadavatel navrhovateli dne 20. 2. 2015, přičemž navrhovatel rozhodnutí o námitkách obdržel téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 27. 2. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.

### II. Průběh správního řízení

3. Dnem 27. 2. 2015, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč – Elkoplast Slušovice s.r.o., IČO 26235757, se sídlem Dlouhá 134, 763 15 Slušovice.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli a navrhovateli dopisem č. j. ÚOHS-S150/2015/VZ-6009/2015/512/VKa ze dne 4. 3. 2015 a vybranému uchazeči dopisem č. j. ÚOHS-S150/2015/VZ-7613/2015/512/VKa ze dne 24. 3. 2015.
6. Dne 16. 3. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 12. 3. 2015, ve kterém zadavatel uvádí, že rozhodnutí o nevyhovění námitkám doručil navrhovateli dne 20. 2. 2015, avšak

navrhovatel doručil stejnopis návrhu zadavateli až 4. 3. 2015, tj. po lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Uvedené skutečnosti zadavatel dokládá příloženými doručenkami.

7. Vzhledem k tomu, že z obdržených podkladů nevyplývalo, že by navrhovatel doručil stejnopis předmětného návrhu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona také zadavateli, byla navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S150/2015/VZ-7093/2015/512/VKa ze dne 17. 3. 2015 stanovena lhůta k prokázání této skutečnosti.
8. Dne 23. 3. 2015 doručil navrhovatel Úřadu podání, ve kterém sděluje, že „Vzhledem k tomu, že oznámení zadavatele o podaných námítkách a rozhodnutí o nich ze dne 19. 2. 2015 bylo navrhovateli doručeno dne 23. 2. 2015, byl stejnopis návrhu zadavateli zaslán v zákonné lhůtě, a to dne 4. 3. 2015.“. Ke svému vyjádření navrhovatel přiložil doručenky dokládající, že oznámení zadavatele o podaných námítkách a rozhodnutí o nich bylo navrhovateli doručeno dne 23. 2. 2015 a že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen 4. 3. 2015.

### III. Závěry Úřadu

9. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností rozhodl o zastavení řízení podle § 117a písm. c), neboť navrhovatel neprokázal, že by doručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtách stanovených v § 114 odst. 4 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
10. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### *Relevantní ustanovení zákona*

11. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námítky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námítkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
12. Ustanovení § 111 odst. 2 zákona uvádí, že pokud zadavatel námítkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
13. Ustanovení § 114 odst. 4 zákona stanoví, že návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítkám nevyhověl.
14. Úřad zahájené řízení zastaví podle § 117a písm. c) zákona, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4.

#### *Právní posouzení*

15. S odkazem na ustanovení § 114 odst. 4 zákona, podle něhož musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítkám nevyhověl, Úřad uvádí, že v prověřovaném případě zadavatel doručil navrhovateli rozhodnutí o námítkách dne 20. 2. 2015. Lhůta pro podání návrhu na zahájení správního řízení tedy začala běžet dne 21. 2. 2015 a její konec připadl na pondělí 2. 3. 2015. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že navrhovatel byl povinen doručit návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 2. 3. 2015.

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 27. 2. 2015, tedy v zákonem stanovené lhůtě pro podání návrhu v souladu s ustanovením § 114 odst. 4 zákona. Z návrhu ani z obdržené dokumentace o veřejné zakázce však nevyplývá, že v zákonem stanovené lhůtě byl též doručen stejnopis návrhu zadavateli. Navrhovatel ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 23. 3. 2015 nesprávně uvádí jako okamžik pro počátek běhu lhůty pro zaslání stejnopisu návrhu zadavateli okamžik, kdy mu byla doručena písemná informace zadavatele o podaných námitkách a o rozhodnutí o nich dle § 111 odst. 3 zákona. Zákon ale v § 114 odst. 4 za okamžik relevantní pro počátek běhu 10 denní lhůty, během níž musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli, považuje den, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám, nikoliv den, v němž byla stěžovateli doručena písemná informace o podaných námitkách a rozhodnutí o nich.
17. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který podle § 114 odst. 4 zákona musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. Ve vztahu k šetřenému případu Úřad konstatuje, že návrh nebyl doručen v zákonem stanovené lhůtě zadavateli.
18. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil návrh zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, rozhodl Úřad o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Česká republika – Státní ústav pro kontrolu léčiv, Šrobárova 48, 100 41 Praha 10
2. Velvana, a. s., Velvary 732, 273 24 Velvary
3. Elkoplast Slušovice s.r.o., Dlouhá 134, 763 15 Slušovice

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy