



UOHSX006YTXE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S138,139,140/2015/VZ-8353/2015/523/LSt

Brno 1. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení sp. zn. S138,139,140/2015/VZ zahájeném z moci úřední dne 2. 3. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Letiště Ostrava, a.s., IČO 26827719, se sídlem Mošnov 401, 742 51, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejných zakázek
- „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Samohybné nástupní schody k letadlům (do 5,8 m)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 5. 2011 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060794, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178212,
- „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Tažné traktory na zavazadlové, paletovací a kontejnerové vozíky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2011 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060753, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178205, a
- „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Towbarless pushback tractor“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2011 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060750, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-0178203,

rozhodl takto:

Společné správní řízení zahájené dne 2. 3. 2015 z moci úřední, vedené pod sp. zn. S138,139,140/2015/VZ, ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Letiště Ostrava, a.s., IČO 26827719, se sídlem Mošnov 401, 742 51 – při zadávání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Samohybné nástupní schody k letadlům (do 5,8 m)“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 5. 2011 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060794, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178212, veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Tažné traktory na zavazadlové, paletovací a kontejnerové vozíky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2011 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060753, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178205, a veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Towbarless pushback tractor“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2011 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060750, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-0178203, se podle § 117a písm. d) citovaného zákona, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ A POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Letiště Ostrava, a.s., IČO 26827719, se sídlem Mošnov 401, 742 51 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 31. 5. 2011 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Samohybné nástupní schody k letadlům (do 5,8 m)“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060794, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178212, dne 30. 5. 2011 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Tažné traktory na zavazadlové, paletovací a kontejnerové vozíky“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060753, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-178205, a dne 30. 5. 2011 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Towbarless pushback tractor“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2011 pod ev. č. 60060750, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 108-0178203 (dále společně jen „veřejné zakázky“).
2. Ve věci výše uvedených veřejných zakázek obdržel Úřad podání, jehož obsahem byl podnět k přezkoumání mj. postupu zadavatele při jejich zadávání, a proto si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření a dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách.
3. Zadavatel v části 6. zadávací dokumentace veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Samohybné nástupní schody k letadlům (do 5,8 m)“ vymezil předmět

plnění takto: „Předmětem veřejné zakázky je dodávka 3 ks uvedeného zařízení, v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami. Jedná se o nástupní schody pro cestující, umožňující bezpečný a pohodlný nástup a výstup cestujících z letadel. Schody musí být vybaveny vlastním pohonem podvozku, jakož i všech přídatných zařízení, která pohon potřebují. Požadovaný zdvih schodů/horní nástupní plošiny musí být do 5,8 m nad úroveň odbavovací plochy, aby byl umožněn nástup a výstup cestujících nejen z běžných typů letadel jako Boeing 737, Airbus A320 nebo Embraer 170/175, ale i z hlavních palub velkokapacitních letadel až do velikosti typu Boeing 747 nebo Airbus A340, a dolní paluby letounu Airbus A380. Celková dodávka představuje 3 ks nástupních schodů. Součástí plnění je rovněž poskytnutí 5 letého pozáručního servisu. Předmět plnění veřejné zakázky je vymezen Smlouvou, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace“.

4. Zadavatel v části 6. zadávací dokumentace veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Tažné traktory na zavazadlové, paletovací a kontejnerové vozíky“ vymezil předmět plnění takto: „Předmětem veřejné zakázky je dodávka 7 ks uvedeného zařízení, z toho 1 ks s vyšším výkonem, v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami. Jedná se speciální letištní tažná vozidla/traktory, které jsou uzpůsobené nejen pro tahání zavazadlových vozíků, ULD kontejnerových/paletových vozíků nebo různých vlečných GSE (vlečné nástupní schody, vlečné GPU a pod), ale v omezené míře jsou určeny i pro tahání letadel do určité MTOW s pomocí tažné oje. Celková dodávka představuje 7 ks tažných traktorů, přičemž jeden z nich musí být schopen tahat letadla až do hmotnosti 80t MTOW (A320, B737). Součástí plnění je rovněž poskytnutí 5 letého pozáručního servisu. Předmět plnění veřejné zakázky je vymezen Smlouvou, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace“.
5. Zadavatel v části 6. zadávací dokumentace veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Towbarless pushback tractor“ vymezil předmět plnění takto: „Předmětem veřejné zakázky je dodávka 2 ks zařízení Towbarless pushback tractor – 1 ks pro letadla do hmotnosti minimálně 160 t MTOW a 1 ks pro letadla do hmotnosti až 600 t MTOW, v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami. Jedná se o speciální letištní zařízení-tahač, který je schopen bez pomoci tažné oje, pouze uchycením předového podvozku letadla do vlastního mechanismu, dané letadlo tahat i tlačit na požadované místo. Celková dodávka představuje 2 ks tahačů, přičemž jeden z nich musí být schopen tahat/tlačit letadla až do hmotnosti 160 t MTOW a druhý kus musí být schopen tahat/tlačit těžká letadla s hmotností až do 600 t MTOW. Součástí plnění je rovněž poskytnutí 7 letého pozáručního servisu. Předmět plnění veřejné zakázky je vymezen Smlouvou, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace“.
6. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejných zakázkách získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu s § 44 odst. 3 písm. f) v návaznosti na § 78 odst. 5 a 6 zákona a zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona, když v zadávací dokumentaci veřejných zakázek nestanovil váhy, které by vyjádřil v procentech, nebo jiný matematický vztah u subkritérií dílčího hodnotícího kritéria „provozní náklady“, a zda se proto zadavatel nedopustil správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když dne 16. 9. 2011 uzavřel se společností GSE Services a.s., IČO 28985729, se sídlem Na Pankráci 1597/76, 140 00 Praha 4, smlouvy na veřejné zakázky.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Zahájení správního řízení vedeného ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Samohybné nástupní schody k letadlům (do 5,8 m)“ oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S138/2015/VZ-5728/2015/523/LSt ze dne 2. 3. 2015. Téhož dne, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S138/2015/VZ.
8. Zahájení správního řízení vedeného ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Tažné traktory na zavazadlové, paletovací a kontejnerové vozíky“ oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S139/2015/VZ-5737/2015/523/LSt ze dne 2. 3. 2015. Téhož dne, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S139/2015/VZ.
9. Zahájení správního řízení vedeného ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Towbarless pushback tractor“ oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S140/2015/VZ-5741/2015/523/LSt ze dne 2. 3. 2015. Téhož dne, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. S140/2015/VZ.
10. Účastníkem uvedených správních řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S138,139,140/2015/VZ-5885/2015/523/LSt ze dne 3. 3. 2015 Úřad správní řízení vedená pod sp. zn. S138/2015/VZ, S139/2015/VZ a S140/2015/VZ spojil a dopisem č. j. ÚOHS-S138,139,140/2015/VZ-5890/2015/523/LSt ze dne 3. 3. 2015 Úřad zadavatele vyrozuměl o spojení těchto správních řízení.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-S138,139,140/2015/VZ-5960/2015/523/LSt ze dne 3. 3. 2015 Úřad stanovil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a ve které byl oprávněn vyjádřit ve společném řízení své stanovisko.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-S138,139,140/2015/VZ-7570/2015/523/LSt ze dne 24. 3. 2015 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Stanovisko zadavatele ze dne 16. 3. 2015

14. Zadavatel ve správním řízení vyjádřil stanovisko dne 17. 3. 2015, v němž uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že dílčí hodnotící kritérium provozní náklady, se stanovenou váhou 40%, je rozděleno na jednotlivá subkritéria a zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil jiný způsob hodnocení, pak je zcela nepochybné, že způsob hodnocení vymezený pro dílčí hodnotící kritérium provozní náklady se vztahuje i na subkritéria, která jsou pod tímto hodnotícím kritériem zařazena.
15. Zadavatel dále uvádí, že zákon stanovuje zadavateli povinnost stanovit váhu pouze v případě dílčích kritérií, nikoliv u subkritérií. Zadavatel proto tvrdí, že neporušil žádné ustanovení zákona, když nestanovil rozdílné váhy jednotlivým subkritériím, neboť je zřejmé, že všechna

subkritéria měla totožnou/rovnocennou váhu, tzn. ¼ z váhy dílčího hodnotícího kritéria provozní náklady.

16. Zadavatel dále odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu, která je zcela ve shodě s výše uvedeným závěrem zadavatele, když v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S309/2008/VZ-554/2009/530/SWa ze dne 13.2.2009 Úřad uvedl: „Úřad se ztotožnil s vysvětlením zadavatele, že pokud nestanovil váhu podkritérií a dílčích podkritérií, lze dovozovat, že každé z těchto kritérií má stejnou váhu ve vztahu k celku, takže jsou rovnocenná“.
17. Zadavatel namítá, že postupoval v zadávacím řízení ve shodě s výše citovaným rozhodnutím Úřadu a nedošlo tak k porušení zákona. Zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Stanovisko zadavatele ze dne 27. 3. 2015

18. Zadavatel se ve správním řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí dopisem ze dne 27. 3. 2015, v němž kromě svého vyjádření ze dne 16. 3. 2015 odkazuje na svá předchozí vyjádření ze dne 14. 11. 2014 a ze dne 26. 1. 2015 k průběhu šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P1048/2014/VZ.
19. Zadavatel dále požaduje, aby se Úřad vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v podnětu, v němž auditní orgán vedle hodnocení napadá i postup zadavatele při vymezení technického kvalifikačního předpokladu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejných zakázkách, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, a proto se společné správní řízení podle § 117a písm. d) zákona zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele veřejné zakázky jako sektorového zadavatele

21. Podle § 2 odst. 6 zákona je sektorovým zadavatelem osoba vykonávající některou z relevantních činností podle § 4 zákona, pokud
 - a) tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního či výhradního práva, nebo
 - b) nad touto osobou veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňuje dominantní vliv; dominantní vliv veřejný zadavatel uplatňuje v případě, že
 - 1) disponuje většinou hlasovacích práv sám či na základě dohody s jinou osobou, nebo
 - 2) jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
22. Podle § 4 odst. 1 písm. i) bod 2 zákona se relevantní činností rozumí činnost prováděná při využívání geograficky vymezeného území za účelem poskytování a provozování letišť, námořních nebo vnitrozemských přístavů nebo jiných terminálových zařízení pro letecké a námořní dopravce nebo dopravce na vnitrozemských vodních cestách.
23. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně

finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.

24. Podle § 19 odst. 1 zákona sektorový zadavatel postupuje podle tohoto zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
25. Úřad konstatuje, že z předmětu šetřených veřejných zakázek plyne, že byly zadávány v souvislosti s relevantní činností zadavatele ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. i) bod 2 zákona, neboť zadavatel vykonává podle Smlouvy o nájmu podniku ze dne 28. 6. 2004, kterou přenechal pronajímatel Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, svůj podnik Letiště Ostrava – Mošnov nájemci Letiště Ostrava, a. s. za účelem jeho samostatného provozování pod svojí firmou s odbornou péčí na vlastní náklad, zejména pak za účelem zajištění provozování letiště a zajišťování vykonávání služeb při odbavovacím procesu na letišti (dostupné ze Sbírký listin Veřejného rejstříku).
26. Z § 2 odst. 6 písm. b) zákona dále plyne, že sektorovým zadavatelem je subjekt, nad nímž veřejný zadavatel vykonává tzv. dominantní vliv. Tento dominantní vliv může být podle citovaného ustanovení zákona uplatňován i tím, že veřejný zadavatel vlastní většinu hlasovacích práv ve vlastnické struktuře sektorového zadavatele. Z výpisu veřejného rejstříku zadavatele pak plyne, že jediným akcionářem zadavatele je Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, který je současně, jakožto územní samosprávný celek vlastníkem letiště Ostrava - Mošnov na základě zákona č. 166/2004 Sb., o převodu některého majetku, se kterým je příslušný hospodařit Česká správa letišť, státní podnik, z vlastnictví České republiky do vlastnictví některých krajů. Úřad konstatuje, že má s ohledem na uvedené za prokázané, že u zadavatele uplatňuje veřejný zadavatel (územní samosprávný celek) dominantní vliv, jelikož disponuje většinou hlasovacích práv, a může tedy bezprostředně ovlivňovat postavení zadavatele i jeho případné chování na relevantním trhu.
27. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto Úřad uzavírá, že zadavatel se v případě zadávání předmětných veřejných zakázek nachází v pozici sektorového zadavatele ve smyslu § 2 odst. 6 písm. b) zákona, jelikož předmět veřejných zakázek souvisí s výkonem relevantní činnosti, přičemž je nad zadavatelem uplatňován dominantní vliv ze strany územního samosprávného celku (veřejného zadavatele).
28. Z dokumentace o veřejných zakázkách vyplývá, že předpokládaná hodnota je stanovena v části 5. zadávací dokumentace veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Samohybné nástupní schody k letadlům (do 5,8 m)“ ve výši 10 500 000,- Kč bez DPH, veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Tažné traktory na zavazadlové, paletovací a kontejnerové vozíky“ ve výši 13 600 000,- Kč bez DPH a veřejné zakázky „Letiště Leoše Janáčka Ostrava, Stroje a zařízení II. – Towbarless pushback tractor“ ve výši 25 000 000,- Kč bez DPH.
29. Podle § 2 odst. 1 písm. c) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek

stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů, finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na dodávky činí 10 020 000,- Kč bez DPH.

30. Úřad na základě výše uvedeného shrnuje, že zadavatel se nachází v postavení sektorového zadavatele a vzhledem ke skutečnosti, že šetřená veřejná zakázka je nadlimitní, je povinen se při jejím zadávání v souladu s § 19 odst. 1 zákona řídit jeho ustanoveními.

Ke stanovení vah subkritérií zadavatelem ve vztahu ke všem posuzovaným veřejným zakázkám

31. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
32. Podle ust. § 44 odst. 3 písm. f) zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
33. Podle ust. § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.
34. Podle ust. § 78 odst. 5 zákona je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech, nebo stanoví jiný matematický vztah mezi dílčími kritérii. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.
35. Podle ust. § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.
36. Podle ust. § 78 odst. 7 zákona jestliže zadavatel není objektivně schopen stanovit váhu dílčích hodnotících kritérií, uvede dílčí hodnotící kritéria v sestupném pořadí podle významu, který jim zadavatel přisuzuje.
37. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona.
38. Zadavatel v části 14. zadávací dokumentace veřejných zakázek shodně stanovil základním kritériem hodnocení ekonomickou výhodnost nabídky. Dílčími hodnotícími kritérii byly zadavatelem stanoveny nabídková cena s vahou 40 %, provozní náklady s vahou 40 % a cena pozáručního servisu s vahou 20 %. V rámci dílčího hodnotícího kritéria „provozní náklady“ zadavatel stanovil subkritéria:

a. „spotřeba PHM (litry za motohodinu/litry na 100 km)

- b. *spotřeba oleje (litry za motohodinu/litry na 100 km)*
- c. *spotřeba hydraulické kapaliny (litry za motohodinu/litry na 100 km)*
- d. *počet a druhy filtrů + jejich výměna (po kolika motohodinách/po kolika km)*

Nižší spotřeba PHM/el. energie, oleje a hydraulické kapaliny je pro zadavatele výhodnější. Nižší počet druhů filtrů a jejich méně častá výměna je pro zadavatele výhodnější“.

- 39. Z protokolů o hodnocení nabídek za dne 22. 8. 2011 plyne, že zadavatel hodnotil jednotlivá subkritéria stejnou vahou.
- 40. Zadavatel rovněž ve svém vyjádření ze dne 17. 3. 2015 uvádí, že neporušil žádné ustanovení zákona, když nestanovil rozdílné váhy jednotlivým subkritériím, neboť je zřejmé, že všechna subkritéria měla totožnou/rovnocennou váhu, tzn. $\frac{1}{4}$ z váhy dílčího hodnotícího kritéria provozní náklady.
- 41. Váhu dílčích hodnotících kritérií stanovil zadavatel v části 14. zadávací dokumentace veřejných zakázek, kde rovněž dostatečně specifikoval způsob hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií, a způsob hodnocení nabídek byl tedy všem potenciálním uchazečům o veřejné zakázky znám.
- 42. Úřad k otázce stanovení vah subkritérií s ohledem na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S309/2008/VZ-554/2009/530/SWa ze dne 13. 2. 2009 uvádí, že se ztotožnil s vysvětlením zadavatele, který v zadávacím řízení postupoval v souladu s citovaným rozhodnutím Úřadu, podle něhož lze dovozovat, že nestanovil-li zadavatel váhu subkritérií, má každé z těchto subkritérií stejnou váhu ve vztahu k celku, takže jsou rovnocenná.
- 43. S ohledem na stanovisko zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 3. 2015, v němž zadavatel odkazuje na svá předchozí vyjádření ze dne 14. 11. 2014 a ze dne 26. 1. 2015 k průběhu šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P1048/2014/VZ, Úřad konstatuje, že je vzal na vědomí, přičemž v těchto stanoviscích již nebyly ve vztahu k předmětu nyní vedeného správního řízení žádné další skutečnosti, které by zadavatel v průběhu tohoto správního řízení neuvedl.
- 44. Pokud jde o konstatování zadavatele uvedená ve stanoviscích ze dne 16. 3. 2015 a ze dne 27. 3. 2015, v nichž zadavatel požaduje, aby se Úřad vyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v podnětu vedeném pod sp. zn. P1048/VZ, v němž auditní orgán napadá také postup zadavatele při vymezení technického kvalifikačního předpokladu, Úřad uvádí, že stanovení technických kvalifikačních předpokladů nebylo předmětem tohoto správního řízení. V této souvislosti Úřad konstatuje, že zadavateli dopisem ze dne 13. 1. 2015 oznámil výsledek šetření podnětu vedeného pod výše citovanou spisovou značkou, přičemž zadavatel byl dále informován o předmětu tohoto správního řízení vedeného pod sp. zn. S138,139,140/2015/VZ (viz body 7-9. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
- 45. Úřad na základě výše uvedeného uzavírá, že nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona a nezbyvá než společné správní řízení podle § 117a písm. d) zákona zastavit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Letiště Ostrava, a.s., Mošnov 401, 742 51

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy