



UOHSX006XNBZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S110/2015/VZ-9145/2015/542/JPo

Brno 13. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 25.2.2015, jehož účastníkem je zadavatel – Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, IČO 72029455, se sídlem Jankovcova 933/63, 170 00 Praha 7 – ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona zadavatelem v souvislosti s nedodržením postupu stanoveného v § 147a odst. 1 ve spojení s odst. 2 citovaného zákona ve veřejné zakázce „CZVV - zajištění informační infrastruktury a souvisejících služeb pro řízení a kontrolu společné části maturitní zkoušky (MZ) - JŘBÚ“ zadávané na základě písemné výzvy ze dne 27.10.2014 v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12.11.2014 a uveřejněno dne 13.11.2014 pod ev. č. zakázky 401892 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 14.11.2014 pod ev. č. 2014/S 220-389417,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, IČO 72029455, se sídlem Jankovcova 933/63, 170 00 Praha 7 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 147a odst. 1 ve spojení s odst. 2 citovaného zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014

na předmět plnění veřejné zakázky „CZVV - zajištění informační infrastruktury a souvisejících služeb pro řízení a kontrolu společné části maturitní zkoušky (MZ) - JŘBÚ“ do 15 dnů od jejího uzavření, ale uveřejnil ji až po uplynutí této lhůty dne 26.2.2015.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavatel – Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, IČO 72029455, se sídlem Jankovcova 933/63, 170 00 Praha 7 – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 12.12.2014 podnět, jehož obsahem je upozornění na postup zadavatele – Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, IČO 72029455, se sídlem Jankovcova 933/63, 170 00 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), při uveřejňování smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky „CZVV - zajištění informační infrastruktury a souvisejících služeb pro řízení a kontrolu společné části maturitní zkoušky (MZ) - JŘBÚ“ zadávané na základě písemné výzvy ze dne 27.10.2014 v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12.11.2014 a uveřejněno dne 13.11.2014 pod ev. č. zakázky 401892 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 14.11.2014 pod ev. č. 2014/S 220-389417 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad si vyžádal od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce, ze které zjistil následující skutečnosti.

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

3. Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku zasláním Výzvy č. j. C624/B/2014/Ř k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 27.10.2014 jedinému uchazeči, a to společnosti NESS Czech s. r. o., IČO 45786259, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „uchazeč“).
4. Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování outsourcingu služeb informační infrastruktury a souvisejících služeb nezbytných pro provoz IŘMZ jako systému ICT řízení a kontroly průběhu maturitní zkoušky, inicializace těchto služeb, tedy vytvoření technických podmínek a předpokladů pro poskytování tohoto outsourcingu a poskytování dalších (konzultačních) služeb.

5. Dne 31.10.2014 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž akceptoval nabídku uchazeče, a téhož dne uzavřel s uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku číslo C 636/B/2014/Ř (dále jen „smlouva č. C 636/B/2014/Ř uzavřená dne 31.10.2014“).
6. Zadavatel odeslal dne 12.11.2014 do Věstníku veřejných zakázek Oznámení o zadání zakázky, které bylo uveřejněno dne 13.11.2014 pod ev. č. zakázky 401892 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 14.11.2014 pod ev. č. 2014/S 220-389417. Z bodu V.4) Oznámení o zadání zakázky ze dne 12.11.2014 vyplývá, že původní předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 149 628 571,00 Kč bez DPH.
7. Zadavatel dne 26.2.2015 uveřejnil na svém profilu ve smyslu § 17 písm. w) zákona smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 s uchazečem.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Vzhledem k tomu, že Úřad získal na základě přeložené dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního šetření pochybnosti, zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s nedodržením postupu stanoveného v § 147a odst. 1 ve spojení s odst. 2 zákona v předmětné veřejné zakázce, zahájil správní řízení z moci úřední.
9. Účastníkem správního řízení je podle ustanovení § 116 zákona zadavatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S110/2015/VZ-5186/2015/542/JPo ze dne 24.2.2015. Dnem 25.2.2015, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení zahájeno.
11. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S110/2015/VZ-5346/2015/542/JPo ze dne 25.2.2015 určil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a ve které byl oprávněn vyjádřit své stanovisko v řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 5.3.2015

12. Dne 6.3.2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 5.3.2015, ve kterém zadavatel konstatoval, že v zákonné lhůtě, tj. dne 12.11.2014, umístil na profil zadavatele – <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilMsm> – smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 za účelem jejího uveřejnění. Po obdržení oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24.2.2015 příslušný pracovník zadavatele zjistil, že smlouva č. C 636/B/2014/Ř uzavřená dne 31.10.2014 byla na profilu zadavatele umístěna, ale nebyla veřejně přístupná. Vzniklý stav zadavatel napravil dne 26.2.2015. Zadavatel uvedl, že z jeho strany zřejmě došlo k administrativnímu pochybení. S ohledem na skutečnost, že smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 umístil zadavatel na svůj profil s úmyslem uveřejnit ji v zákonné lhůtě a namítaný protiprávní stav, kdy dokumenty umístěné na profilu zadavatele nebyly uveřejněny, odstranil při nejbližší možné příležitosti, a to dne 26. 2. 2015, tj. den po obdržení oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24.2.2015, zadavatel navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil, anebo aby rozhodl o uložení pokuty spíše v symbolické výši v řádu nejvýše jednotek tisíc Kč.

13. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S110/2015/VZ-6339/2015/542/JPo ze dne 9.3.2015 určil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
14. Dne 10.3.2015 obdržel Úřad žádost zadavatele z téhož dne o nahlížení do spisu, které se uskutečnilo dne 11.3.2015.
15. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S110/2015/VZ-6742/2015/542/JPo ze dne 12.3.2015 určil zadavateli novou lhůtu, ve které byl oprávněn vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se zadavatel nevyjádřil.

III. Závěry Úřadu

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 147a odst. 1 ve spojení s odst. 2 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 na předmět plnění veřejné zakázky „CZVV - zajištění informační infrastruktury a souvisejících služeb pro řízení a kontrolu společné části maturitní zkoušky (MZ) - JŘBÚ“ do 15 dnů od jejího uzavření, ale uveřejnil ji až po uplynutí této lhůty dne 26.2.2015. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

17. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
18. Z ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zřizuje Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání jako státní příspěvkovou organizaci podle zákona o majetku České republiky a o jejím vystupování v právních vztazích, vyplývá, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací.
19. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.
21. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na služby činí 3 395 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona.

22. Podle § 17 písm. w) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
23. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
24. Podle § 147a odst. 2 věty první zákona uveřejní veřejný zadavatel podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.
25. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

Ke spáchání správního deliktu zadavatelem

26. Z bodu V.4) Oznámení o zadání zakázky ze dne 12.11.2014 vyplývá, původní předpokládaná hodnota veřejné zakázky (resp. celková konečná hodnota) činila 149 628 571,00 Kč bez DPH. Zadavatel v bodu VI.2) citovaného oznámení o zadání zakázky uvedl, že celkovou konečnou hodnotu není možné určit, jelikož smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky je uzavřena na dobu neurčitou s jednoměsíční výpovědní lhůtou a její plnění se skládá ze služeb inicializace hrazených jednorázově a měsíčně poskytovaných služeb. Konečná cena zakázky byla proto stanovena jako předpokládaná hodnota za 4 roky.
27. Z výše uvedených informací, popisu předmětu veřejné zakázky (viz bod 4 tohoto rozhodnutí) ve spojení se zněním § 12 odst. 1 zákona a ustanovením § 2 odst. 2 písm. a) nařízení vlády vyplývá, že v šetřeném případě se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku na služby.
28. Zadavatel uzavřel s uchazečem smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky dne 31.10.2014.
29. Z informací dostupných na profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou 31.10.2014 uveřejnil na profilu zadavatele dne 26.2.2015.
30. Pro naplnění požadavku na uveřejňování smlouvy stanoveného v § 147a zákona je nezbytné kumulativní splnění dvou podmínek – jednak požadavku na uveřejnění uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele a dále požadavku na uveřejnění celého znění uvedené smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud tedy zadavatel nesplní kumulativně obě výše uvedené podmínky, nedodrží tak povinnost stanovenou v § 147a zákona. Byť se jedná o postup zadavatele, který následuje až po uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, nelze jeho důležitost zlehčovat, neboť cílem uveřejňování smluv je umožnění následné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky, a to nejen kontroly ze strany Úřadu, ale rovněž ze strany nejširší veřejnosti. Důležitost uveřejňování smluv je dána již samotným zakotvením dané povinnosti v zákoně, přičemž zákonodárce její význam zdůraznil tím, že nesplnění povinnosti uveřejnění vymezil samo o sobě jako deliktní jednání s možností uložení sankce, aniž by nesplnění předmětné povinnosti muselo mít vliv na výběr nejhodnější nabídky.

31. Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel uveřejnil smlouvu na profilu zadavatele v rozporu s ustanovením § 147a odst. 2 zákona, neboť tak učinil dne 26.2.2015, ačkoliv nejzazší termín pro uveřejnění smlouvy připadal na den 15.11.2014.
32. Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 147a odst. 1 ve spojení s odst. 2 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 na předmět plnění veřejné zakázky do 15 dnů od jejího uzavření, ale uveřejnil ji až po uplynutí zákonné lhůty dne 26.2.2015. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. K ULOŽENÍ SANKCE

33. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 zákona nebo 147 zákona.
34. Zadavatel se v šetřeném případě dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 147a odst. 2 písm. a) zákona, když neuveřejnil smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 na předmět plnění veřejné zakázky do 15 dnů od jejího uzavření, tj. do 15.11.2014, ale uveřejnil tuto smlouvu až po uplynutí zákonné lhůty dne 26.2.2015.
35. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
36. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu marným uplynutím lhůty podle § 147a odst. 2 věty první zákona pro uveřejnění uzavřené smlouvy na profilu zadavatele, přičemž poslední den této lhůty připadl na 15.11.2014. Úřad se o jeho spáchání dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 12.12.2014, z čehož je zřejmé, že odpovědnost zadavatele za správní delikt v šetřeném případě nezanikla.
37. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
38. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
39. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
40. Co se týče okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, přihlédl Úřad ke skutečnosti, že v šetřeném případě se jednalo o uveřejnění smlouvy na předmět plnění nadlimitní veřejné zakázky na služby v hodnotě 149 628 571,00 Kč bez DPH zadávané v jednacím řízení

bez uveřejnění, tudíž s ohledem na průběh zadávacího řízení je zveřejnění uzavřené smlouvy na předmět veřejné zakázky klíčovým pro kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky.

41. Úřad vzal v potaz, co se týče způsobu spáchání správního deliktu a jeho následků, jako polehčující okolnost skutečnost, že zadavatel v příloze svého vyjádření ze dne 5.3.2015 doložil, že dne 12.11.2014 umístil na profil zadavatele smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 za účelem jejího uveřejnění. Dle vyjádření zadavatele však administrativním nedopatřením příslušného pracovníka nebyla tato smlouva veřejně přístupná. Zadavatel, jakmile obdržel oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24.2.2015, tento stav napravil a den po obdržení citovaného oznámení, tj. dne 26.2.2015 smlouvu č. C 636/B/2014/Ř uzavřenou dne 31.10.2014 uveřejnil na profilu zadavatele. Zadavatel tedy, jakmile protiprávní stav zjistil, učinil okamžitě opatření k jeho odstranění. Dodatečným zveřejněním oznámení o výsledku zadávacího řízení, přestože tak bylo učiněno až po uplynutí zákonné lhůty, byl částečně naplněn účel předmětného ustanovení zákona, kterým je zachování včasné následné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky.
42. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z Přílohy roční zprávy za rok 2013 uveřejněné na stránkách zadavatele www.cermat.cz, konkrétně z Tabulky č. 9 Hospodářský výsledek a návrh přidělu do peněžních fondů ze dne 27.2.2014 (roční zpráva za rok 2014 nebyla ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí zveřejněna) vyplývá, že zadavatel realizoval za rok 2013 upravený hospodářský výsledek – zisk ve výši 8 412 620,65 Kč. Úřad při stanovování výše pokuty naznal, že s ohledem na výsledek hospodaření, kterého zadavatel dosáhl v roce 2013, nepředstavuje pokuta ve výši 5 000,- Kč pokutu likvidační.
43. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
44. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 5 000,- Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
45. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.
46. S ohledem na výše uvedené a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl Úřad o sankci za porušení právní povinnosti tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, Jankovcova 933/63, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy