



UOHSX00C08JV

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0940/2015/VZ-02910/2019/533/LHI

Brno: 8. února 2019

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 12. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 1. 2016 organizací Centrum investic, rozvoje a inovací, IČO 71218840, se sídlem Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové,
- navrhovatel – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha – Michle, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 16. 12. 2015 Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha – Břevnov,
- vybraný uchazeč – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 3. 1. 2008 Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem, KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jím zřizované příspěvkové organizace a založené obchodní společnosti – mobilní hlasové služby a související služby a dodávky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 7. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 7. 2015 pod ev. č. zakázky 515250, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 7. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 18. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 137-252794, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 142-261605,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha – ze dne 28. 12. 2015 se stal zjevně bezpředmětným.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 28. 12. 2015 návrh navrhovatele – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha – Michle, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 16. 12. 2015 Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha – Břevnov (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 1. 2016 organizací Centrum investic, rozvoje a inovací, IČO 71218840, se sídlem Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jím zřizované příspěvkové organizace a založené obchodní společnosti – mobilní hlasové služby a související služby a dodávky“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 7. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 7. 2015 pod ev. č. zakázky 515250, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 7. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 18. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 137-252794, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 142-261605 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 28. 12. 2015, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel návrhem brojí proti výběru nejhodnější nabídky vybraného uchazeče – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 3. 1. 2008 Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem, KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle (dále jen „vybraný uchazeč“). Navrhovatel je názoru, že nabídka vybraného uchazeče nesplňuje zadávací podmínky a žádá, aby Úřad zrušil posouzení nabídky vybraného uchazeče a všech následujících úkonů zadavatele.
4. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,

- vybraný uchazeč.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-46604/2015/511/BMa ze dne 30. 12. 2015.
6. Dne 19. 2. 2016 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-06601/2016/511/JNv, kterým ve výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona a zásady transparentnosti a zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 1 zákona při posouzení nabídky vybraného uchazeče. Výrokem II. citovaného rozhodnutí pak Úřad zrušil podle § 118 odst. 1 zákona úkony zadavatele související s posouzením nabídky vybraného uchazeče a všechny následující úkony zadavatele včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Ve výroku III. citovaného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.
7. Proti výše citovanému rozhodnutí Úřadu podal vybraný uchazeč dne 7. 3. 2016 rozklad z téhož dne. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R81/2016/VZ-37599/2016/322/LKa ze dne 12. 9. 2016 rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-06601/2016/511/JNv ze dne 19. 2. 2016 potvrdil a podaný rozklad zamítl.
8. Proti citovanému rozhodnutí předsedy Úřadu podal vybraný uchazeč správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem č. j. 62 Af 115/2016-325 ze dne 12. 4. 2018 rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R81/2016/VZ-37599/2016/322/LKa ze dne 12. 9. 2016 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-06601/2016/511/JNv ze dne 19. 2. 2016 zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.
9. Proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 115/2016-325 ze dne 12. 4. 2018 podal předseda Úřadu kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který rozsudkem č. j. 1 As 150/2018 - 26 ze dne 15. 11. 2018 výše uvedenou kasační stížnost Úřadu zamítnul.
10. Pokračování správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-01337/2019/533/LHI ze dne 16. 1. 2019.
11. Úřad zjistil z informací zveřejněných na profilu dostupných na adrese https://zakazky.cenakhk.cz/contract_display_2390.html, že zadavatel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.
12. V návaznosti na výše uvedené Úřad pro účely vedení správního řízení usnesením č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-02226/2019/533/LHI ze dne 23. 1. 2019 určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání uzavřené smlouvy na předmět plnění šetřené veřejné zakázky.
13. Dne 25. 1. 2019 obdržel Úřad sdělení zadavatele, jehož přílohou byla „Rámcová smlouva o poskytování mobilních služeb a souvisejících služeb a dodávek“ ze dne 19. 12. 2016 uzavřená s navrhovatelem (dále jen „smlouva“), která je smlouvou na plnění šetřené veřejné zakázky.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

15. Dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
16. Jak Úřad uvedl výše, navrhovatel ve svém návrhu požaduje, aby Úřad zrušil posouzení nabídky vybraného uchazeče včetně všech následujících úkonů zadavatele učiněných v šetřeném zadávacím řízení.
17. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že z ustanovení § 118 odst. 1 zákona vyplývá, že uložení nápravného opatření, tj. zrušení úkonů zadavatele, je možné pouze v případě, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Vzhledem ke skutečnosti, že v šetřeném případě byla na předmět plnění uzavřena smlouva a veřejná zakázka tak byla zadána, resp. zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo ukončeno, Úřad konstatuje, že v daném případě již nelze dosáhnout výsledku řízení, jehož se navrhovatel v návrhu domáhá.
18. S ohledem na skutečnost, že v průběhu řízení o žádosti (návrhu) navrhovatele byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu) stal zjevně bezpředmětným. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
19. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 117c odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad výše uvedené lhůty účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů

tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Centrum investic, rozvoje a inovací, Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha
3. Mgr. Martin Doleček, advokát, KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy