



UOHSX00819GM

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0940/2015/VZ-06601/2016/511/JNv

Brno 19. února 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 12. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 1. 2016 organizací Centrum investic, rozvoje a inovací, IČO 71218840, se sídlem Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové,
- navrhovatel – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha - Michle, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 16. 12. 2015 Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha – Břevnov,
- vybraný uchazeč – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky,

ve věci veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jím zřizované příspěvkové organizace a založené obchodní společnosti – mobilní hlasové služby a související služby a dodávky“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 7. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 7. 2015 pod ev. č. zakázky 515250, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 7. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 18. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 137-252794, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 142-261605,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jím zřizované příspěvkové organizace a založené obchodní společnosti – mobilní hlasové služby a související služby a dodávky“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 7. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 7. 2015 pod ev.č. zakázky 515250, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 7. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 18. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 137-252794, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 142-261605 postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zásady transparentnosti a zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že při posouzení nabídek nevyřadil nabídku uchazeče – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky – a jmenovaného uchazeče následně nevyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka uvedeného uchazeče neobsahuje podepsanou přílohu č. 1 návrhu rámcové smlouvy – „Technická specifikace služeb“ osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a nesplňuje tak požadavek uvedený v čl. 17 bodě 17.6.5. zadávací dokumentace, podle něhož má být součástí nabídky „doplněný závazný vzor Rámcové smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, včetně podepsané přílohy č. 1 technická specifikace, která bude přílohou Rámcové smlouvy“, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové – související s posouzením nabídky uchazeče – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky – zaznamenané v protokolu o 1. jednání hodnotící komise ze dne 24. 9. 2015 a všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky – ze dne 16. 11. 2015.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové – **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 1. 2016 organizací Centrum investic, rozvoje a inovací, IČO 71218840, se sídlem Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 14. 7. 2015 k uveřejnění oznámení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jím zřizované příspěvkové organizace a založené obchodní společnosti – mobilní hlasové služby a související služby a dodávky“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 7. 2015 pod ev. č. zakázky 515250, ve znění oprav uveřejněných dne 22. 7. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 18. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 137-252794, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 142-261605 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění je v čl. 5. „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ bodě 5.1. zadávací dokumentace vymezen jako „poskytování hovorových a nehovorových služeb elektronických komunikací prostřednictvím sítí elektronických komunikací a zajištění souvisejících dodávek a služeb v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami“. Co do podrobného vymezení předmětu plnění veřejné zakázky zadavatel odkázal na přílohu č. 1 „Technická specifikace služeb“ zadávací dokumentace.
3. V čl. 15 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 8. 9. 2015 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 2 nabídky.
5. Dne 16. 11. 2015 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Vodafone Czech Republic a. s., IČO 25788001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky (dále jen „vybraný uchazeč“). Dne 3. 12. 2015 uchazeč – O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha - Michle, ve správním řízení zastoupená na základně plné moci ze dne 16. 12. 2015 Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, IČO 87705508, s místem podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha – Břevnov (dále jen „navrhovatel“) – doručil zadavateli námitky z téhož dne proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, které mu bylo doručeno dne 18. 11. 2015. Rozhodnutí o námitkách ze dne 14. 12. 2015, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, bylo navrhovateli doručeno dne 15. 12. 2015.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dne 28. 12. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zakázku uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

## II. OBSAH NÁVRHU

7. V úvodu návrhu navrhovatel popisuje průběh zadávacího řízení a uvádí důvody podání námitek proti výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel z námitek rekapituluje nedostatky v nabídce vybraného uchazeče, přičemž se domnívá, že mohou znamenat neúplnost nabízeného plnění, případně nevyhovění obligatorním požadavkům zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.
8. Navrhovatel je názoru, že nedostatek v nabídce vybraného uchazeče může spočívat v nedostatečném pokrytí budov zadavatele signálem mobilní telefonní sítě vybraného uchazeče. Tento požadavek je podle navrhovatele uveden v čl. 1.7 přílohy č. 1 „Technická specifikace služeb“ zadávací dokumentace a čl. I odst. 3 přílohy č. 2 zadávací dokumentace (návrh rámcové smlouvy). Navrhovatel se dále domnívá, že na straně vybraného uchazeče může existovat provozní neschopnost označit předvolbou telefonní číslo, na které je voláno, tedy nevyhovění zadávací podmínce uvedené v čl. 1.7 přílohy č. 1 „Technická specifikace služeb“ zadávací dokumentace. Konečně navrhovatel poukazuje na nepodepsanou přílohu č. 1 „Technická specifikace služeb“ rámcové smlouvy obsaženou v nabídce vybraného uchazeče a tedy předloženou v rozporu se zadávacími podmínkami.
9. K namítané absenci pokrytí signálem mobilní sítě v budovách zadavatele a postupu hodnotící komise při objasňování této skutečnosti navrhovatel konstatuje, že k uvedenému zadavatel v rozhodnutí o námitkách obšírně popsal postup svůj i hodnotící komise. Opakované žádosti zadavatele o vysvětlení nabídky vybraného uchazeče podle navrhovatele svědčí o tom, že *„hodnotící komise nebyla v žádném případě spokojena s nabídkou Vybraného uchazeče v podobě, jako měla při svém podání, ačkoliv striktně odpovídala zadávacím podmínkám. Ty totiž neobsahovaly žádný požadavek Centrálního zadavatele, podle kterého by byli uchazeči povinni v nabídkách jakkoliv prokazovat či technicky popisovat způsob, jakým dosáhnou pokrytí, definovaného Centrálním zadavatelem v čl. 1.7 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, nazvané Technická specifikace služeb a identicky rovněž v čl. I odst. 3 přílohy č. 2 zadávací dokumentace, obsahující návrh Rámcové smlouvy o poskytování mobilních služeb a souvisejících služeb a dodávek“*.
10. Podle navrhovatele hodnotící komise požádala o vysvětlení části nabídky vybraného uchazeče, která však žádné vysvětlení neumožňovala a dále hodnotící komise svým postupem umožnila, aby vybraný uchazeč vysvětlením nabídku doplnil. V souvislosti s tímto postupem hodnotící komise navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu vydané pod sp. zn. S35/2013/VZ.
11. Navrhovatel dále v souvislosti s námitkou absence pokrytí signálem mobilní sítě v budovách zadavatele namítá netransparentnost zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, a reaguje na tvrzení zadavatele, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nemá suplovat zápisy z jednání hodnotící komise dle § 75 odst. 5 zákona, přičemž právě v těchto zápisech jsou odůvodněny postupy hodnotící komise ve vztahu k posouzení nabídek. Navrhovatel uvádí, že transparentnost zadávacího řízení by měly dokladovat právě veřejně přístupné dokumenty o průběhu zadávacího řízení, což je právě zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Naopak v protokolech o jednání hodnotící komise, které jsou uchazečům podle zákona nepřístupné, by měly být zachyceny pouze procedurální záležitosti hodnotící komise.

Navrhovatel na podporu svého tvrzení odkazuje na rozhodnutí Úřadu vydané pod sp. zn. S0708/2015/ZV.

12. K nedostatku nabídky vybraného uchazeče spočívajícímu v neschopnosti odlišení služebních a soukromých hovorů předvolbou navrhovatel pouze uvádí, že: *„Tato část nabídky Vybraného uchazeče a její posouzení hodnotící komisí jsou v zásadě stíženy obdobným nedostatkem, jaký Navrhovatel popisuje ve vztahu k absenci pokrytí signálem mobilní sítě.“*
13. K nepodepsané příloze č. 1 – „Technická specifikace služeb“ návrhu rámcové smlouvy v nabídce vybraného uchazeče navrhovatel uvádí, že zadavatel požadavek na podpis uvedené přílohy specifikoval v čl. 17.6.5 zadávací dokumentace. V rozhodnutí o námitkách však zadavatel tento požadavek relativizuje, snaží se jej označit za formální a dále uvádí, že: *„podle ZVZ má být nabídka, neobsahující návrh smlouvy, podepsaný oprávněnou osobou uchazeče, vyřazena pouze v průběhu aktu otevírání obálek.“*
14. Shora uvedené argumentaci však navrhovatel nepřisvědčuje a *„odkazuje na konzistentní rozhodovací praxi Úřadu, který setrvale akcentuje návrh smlouvy za zásadní dokument, u nějž není prostor k toleranci formálních ani věcných nedostatků.“* Dále navrhovatel uvádí, že v rozhodnutí R156,157/2014/VZ předseda Úřadu uvedl: *„Na návrh smlouvy je v rámci nabídky třeba pohlížet jako na samostatný dokument, zařazení tabulky, která měla být přílohou smlouvy, do jiné části nabídky, je nesplněním zadávacích podmínek. Vybraný uchazeče tedy evidentně předložil neúplný návrh smlouvy s tím, že na návrh smlouvy je v rámci nabídky třeba pohlížet jako na samostatný dokument. Nadto, jak je správně uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, na podobu tohoto dokumentu klade zadavatel v zadávací dokumentaci určité požadavky, protože jsou uchazeči povinni tyto požadavky splnit právě ve vztahu k tomuto konkrétnímu dokumentu. Vybraný uchazeč tedy v důsledku svého postupu nesplnil požadavky zadavatele na zpracování návrhu rámcové smlouvy, vyplývající ze zadávacích podmínek. Při posuzování obsahu návrhu smlouvy je nutné posuzovat nejen shodu jeho textové části se zadávacími podmínkami, ale též je nezbytné posuzovat to, zda návrh smlouvy obsahuje všechny zadavatelem požadované součásti.“*
15. Navrhovatel připomíná, že předmětná příloha návrhu rámcové smlouvy *„obsahuje řadu parametrů zásadních pro plnění veřejné zakázky, které nejsou jinde v nabídce uvedeny.“* Současně podle navrhovatele platí závěry rozhodnutí Úřadu vydaného pod sp. zn. S35/2013/VZ: *„Zadavatel nemůže rezignovat na svoji nezastupitelnou roli při posouzení zásadních technických parametrů plnění veřejné zakázky tím způsobem, že odkáže na ustanovení zadávacích podmínek, ve kterém je uvedeno, že všichni uchazeči se s předmětem veřejné zakázky seznámili, pochopili jej a zavázali se dodržet veškeré smluvní a technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci a jejích přílohách. Takový postup je ze strany zadavatele čistě formální až alibistický a je v příkrém rozporu s tím, co stanoví zákon.“*
16. Navrhovatel dodává, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není zachyceno, jak se hodnotící komise s chybějícím podpisem osoby oprávněné jednat za uchazeče v příloze návrhu rámcové smlouvy u vybraného uchazeče vypořádala.
17. Navrhovatel shrnuje, že zadavatel nedodržel:

- „§ 76 odst. 1 a 6 ZVZ, když nabídku Vybraného uchazeče posoudil jako nabídku splňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, ačkoliv ta obsahuje plnění, které nevyhovuje zadávacím podmínkám, a to především požadavkům na pokrytí signálem mobilní sítě, a měla být tedy vyřazena a Vybraný uchazeč bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučen,“
  - „§ 59 odst. 5 a 80 odst. 1 ve spojení s § 6 ZVZ, a to zásadou transparentnosti, když v Protokolu o posouzení kvalifikace a Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl celou řadu podstatných informací, které byly relevantní k postupu hodnotící komise, čímž se postup Centrálního zadavatele v zadávacím řízení stal nejasný, nečitelný a zpětně nepřezkoumatelný,“
  - „§ 76 odst. 1 a 6 ZVZ, když nabídku Vybraného uchazeče posoudil jako nabídku splňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, ačkoliv ta neobsahuje podepsanou přílohu č. 1 návrhu smlouvy – technickou specifikaci a jedná se tedy o nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 ZVZ, a měla být tedy vyřazena a Vybraný uchazeč bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučen.“
18. Navrhovatel závěrem uvádí, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, musel by vybraného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení a nabídka navrhovatele by se tak umístila na prvním místě v pořadí nabídek. V uvedeném tak navrhovatel spatřuje újmu, která mu postupem zadavatele vznikla. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil posouzení nabídky vybraného uchazeče včetně všech následujících úkonů zadavatele.

#### **VYJÁDRĚNÍ ZADAVATELE K NÁVRHU ZE DNE 7. 1. 2016**

19. Zadavatel uvádí, že s ohledem na obsahovou totožnost námitek a návrhu odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách. K části návrhu označené jako „námitka proti posouzení nabídky vybraného uchazeče“ uvádí následující. K tvrzení navrhovatele, že zadávací podmínky neobsahovaly žádný požadavek, podle kterého by byli uchazeči povinni v nabídkách prokazovat či technicky popisovat způsob, jakým dosáhnou požadovaného pokrytí signálem, zadavatel uvádí, že zadávací podmínky obsahovaly požadavek na plnohodnotné poskytování všech předmětných služeb ve vyjmenovaných budovách a požadavek na dodržení stávajícího standardu služeb (viz body 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4 a 1.7. přílohy č. 1 „Technická specifikace služeb“ návrhu rámcové smlouvy). Z tohoto důvodu nebylo doložení dalších konkrétních informací v zadávacích podmínkách požadováno. Z nabídky vybraného uchazeče bylo patrné, že zadavateli nabízí požadované plnění, hodnotící komise však s ohledem na specifika plnění využila svého práva požadovat po uvedeném uchazeči upřesnění způsobu realizace služby. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise v tomto ohledu postupovala v souladu s bodem 145. rozhodnutí Úřadu vydaného pod sp. zn. S35/2013/VZ. Zadavatel uvádí, že jeho postupem k žádnému doplnění nabídky ze strany vybraného uchazeče nedošlo. Vybraný uchazeč v rámci vysvětlení nabídky pouze objasnil technické řešení realizace služby.
20. Co se týká zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že tato byla zpracována zcela v souladu s ustanoveními § 80 zákona. Rozhodnutí Úřadu vydané pod sp. zn. S0708/2015/VZ, na které navrhovatel v této souvislosti odkazuje, nebylo zadavateli k okamžiku vypracování tohoto vyjádření k dispozici. Naopak zadavatel si není vědom

žádných rozhodnutí Úřadu, která by zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v podobě, v jaké byla hodnotící komisí vyhotovena, považovala za nedostatečnou. Na podporu svého tvrzení zadavatel odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu vydané pod sp. zn. S87/2013/VZ, ze kterého cituje: „*Pokud jde o zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, pak Úřad uvádí následující. Navrhovatel je přesvědčen, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je v šetřeném případě z pohledu zákonných požadavků nedostatečná, jelikož v ní není uvedeno, jakým způsobem hodnotící komise posuzovala nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele. S předestřeným argumentem navrhovatele Úřad nesouhlasí. Jak bylo uvedeno výše (viz bod 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí), dne 7.1.2013 provedla hodnotící komise samotné hodnocení nabídek. O tomto hodnocení byla ze strany hodnotící komise vyhotovena „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“. Výše bylo konstatováno (viz bod 72. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že údaje, které zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí vždy obsahovat, jsou uvedeny v § 80 odst. 1 zákona. Mezi povinné náležitosti tohoto dokumentu však způsob posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele nenáleží.“* V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že z faktu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje podrobnosti o posouzení nabídek, nelze vyvozovat závěr, že posouzení nabídek bylo netransparentní. Naopak z postupu hodnotící komise je patrné, že posouzení nabídek proběhlo v souladu se zákonem. Zadavatel doplňuje, že o nahlédnutí do protokolu o jednání hodnotící komise navrhovatel nepožádal.

21. K části návrhu týkající se námitky neschopnosti odlišení služebních a soukromých hovorů v nabídce vybraného uchazeče zadavatel uvádí, že se jedná o obdobnou situaci jako u postupu hodnotící komise při objasňování technického řešení zabezpečujícího pokrytí budov signálem. Vybraný uchazeč se zavázal k poskytnutí požadované funkcionality. Hodnotící komisi však nebyl z jeho nabídky zřejmý konkrétní způsob naplnění předmětného požadavku, proto požádala vybraného uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona o vysvětlení nabídky.
22. K části návrhu týkající se námitky nepodepsané přílohy č. 1 smlouvy – „Technická specifikace“ v nabídce vybraného uchazeče zadavatel uvádí, že nijak nerozporuje význam návrhu rámcové smlouvy. Navrhovatelem citované rozhodnutí vydané pod sp. zn. R156,157/2014/VZ je však nutno vykládat v jeho celistvosti. V daném případě se předseda Úřadu zabýval přílohou smlouvy, která zcela chyběla a zároveň nebyla v nabídce dotčeného uchazeče jednoznačně identifikovatelná. V případě nabídky vybraného uchazeče je však patrné, že požadovaná příloha je k návrhu rámcové smlouvy přiložena a její obsah je tak z pohledu posouzení nabídky zcela zřejmý. Není tak možné na uvedenou přílohu pohlížet, jako by nebyla vůbec předložena. Technické podmínky byly zjevně do rámcové smlouvy přílohou zahrnuty a vzhledem k formálnímu (a s ohledem na standardní kontraktační praxi a soukromoprávní dopady nadbytečnému) požadavku zadavatele na podpis předmětné přílohy se tak nejedná o věcné pochybení, které by nutně muselo vést k vyřazení nabídky vybraného uchazeče. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že požadavky zadavatele je vždy nutno rozlišovat na obsahově podstatné a formální. Vzhledem k tomu, že příloha č. 1 „Technická specifikace služeb“ je do návrhu rámcové smlouvy závazně inkorporována dle čl. I rámcové smlouvy, nemá podpis na uvedené příloze, ač je v zadávacích podmínkách požadován, žádný vliv na její závaznost. Absence podpisu technické specifikace tak nemá žádné faktické právní dopady. Proto je tento požadavek nutno považovat

za formální. Ve vyjádření k návrhu zadavatel dále uvádí, že vyřazení nabídky vybraného uchazeče pro navrhovatelem tvrzený nedostatek by i dle výše citovaných rozhodnutí Úřadu bylo přílišným formalismem a tedy v přímém rozporu se základními zásadami zadávacího řízení. Zadavatel uzavírá, že hodnotící komise pečlivě posoudila nabídku vybraného uchazeče s ohledem na splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele, přičemž ji neshledala nepřijatelnou ve smyslu § 22 odst. 1 zákona, a tedy nepřistoupila k jejímu vyřazení.

23. Zadavatel závěrem uvádí, že se navrhovatelem namítaných porušení zákona nedopustil. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

24. Úřad obdržel dne 28. 12. 2015 návrh navrhovatele a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 28. 12. 2015.

25. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-46604/2015/511/BMa ze dne 30. 12. 2015.

27. Usnesením č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-01369/2016/511/JNv ze dne 13. 1. 2016 určil Úřad podle § 39 odst. 1 správního řádu zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

28. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-01807/2016/511/JNv ze dne 15. 1. 2016 uložil Úřad zadavateli předběžné opatření, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to zejména, zda zadavatel při posouzení nabídky vybraného uchazeče s ohledem na splnění zadávacích podmínek ve vztahu k požadavkům kladeným na přílohu č. 1 „Technická specifikace služeb“ návrhu rámcové smlouvy postupoval v souladu se zákonem.

29. Usnesením č. j. ÚOHS-S0940/2015/VZ-03342/2016/511/JNv ze dne 1. 2. 2016 Úřad účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

30. Dne 5. 2. 2016 nahlédl Miroslav Haluza za vybraného uchazeče na základě pověření ze dne 3. 2. 2016 do příslušného správního spisu.

*Vyjádření zadavatele ze dne 9. 2. 2016*

31. Dne 9. 2. 2016 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření z téhož dne, ve kterém konstatuje, že „trvá na všech skutečnostech uvedených v průběhu správního řízení a zcela odkazuje na písemné vyjádření k návrhu“. Zadavatel dále opakuje argumenty uvedené ve svých předchozích vyjádřeních a vyjadřuje přesvědčení, že postupoval v souladu se zákonem.



*Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 9. 2. 2016*

32. Dne 9. 2. 2016 doručil vybraný uchazeč Úřadu své vyjádření z téhož dne. Vybraný uchazeč je názoru, že *>>zadavatel postupoval při výběru nejvhodnější nabídky v souladu se ZVZ a nabídka Vybraného uchazeče byla vyhotovena a předložena zcela v souladu se zadávacími podmínkami, a to i v části týkající se podpisu přílohy č. 1 – Technické specifikace, neboť požadavek zadavatele byl v čl. 17 odst. 17.6.5 zadávací dokumentace stanoven pouze jako doporučující, viz. citace ze zadávací dokumentace: „Zadavatel doporučuje řazení nabídky v tomto pořadí ...doplňný závazný vzor Rámcové smlouvy...“, zákon o veřejných zakázkách ukládá povinnost podepsat pouze návrh smlouvy a příloha smlouvy je jednoznačnou součástí smlouvy i v případě, že není podepsaná, blíže k tomu např. nález Ústavního soudu ze dne 5. 10. 2005 II. ÚS 691/04, který jednoznačně stanoví, že podpis přílohy smlouvy není nutný, je-li na ní ve smlouvě odkaz.<<* S ohledem na řečené žádá vybraný uchazeč, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

33. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když při posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka neobsahuje podepsanou přílohu č. 1 návrhu rámcové smlouvy – „Technická specifikace služeb“ osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a nesplňuje tak požadavek uvedený v čl. 17 bodě 17.6.5. zadávací dokumentace, přičemž uvedený postup zadavatele podstatným způsobem ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel doposud neuzavřel smlouvu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

*Relevantní ustanovení zákona*

34. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
36. Podle § 76 odst. 6 uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel

v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

*K postavení zadavatele*

37. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele Úřad konstatuje, že zadavatel je územní samosprávný celek a je tedy veřejným zadavatelem podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

38. V čl. 5 „VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ zadávací dokumentace zadavatel mj. uvedl, že „*Podrobná specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je uvedena v Příloze č. 1 – Technická specifikace služeb této zadávací dokumentace*“.
39. V čl. 17 „PODMÍNKY A POŽADAVKY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY“ bodě 17.6.2. zadavatel mj. uvedl: „*Přílohou Zadávací dokumentace je závazný vzor Rámcové smlouvy, včetně příloh, který obsahuje závaznou úpravu smluvních podmínek realizace předmětu veřejné zakázky a slouží k uzavření smluvního vztahu s vítězem zadávacího řízení a je pro uchazeče závazný.*“.
40. Bod 17.6.5. článku 17. zadávací dokumentace zadavatel nadepsal „*Zadavatel doporučuje řazení nabídky v tomto pořadí:*“ a mj. uvedl, že v nabídce bude „*doplněný závazný vzor Rámcové smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, včetně podepsané přílohy č. 1 technická specifikace, která bude přílohou Rámcové smlouvy*“.
41. Podle č. I. „Předmět smlouvy“ bodu (1) Rámcové smlouvy >> *Předmětem této smlouvy je poskytování hlasových a datových služeb mobilní komunikace prostřednictvím sítě Poskytovatele jako mobilního operátora spočívajících v zajištění mobilních hlasových, mobilních datových služeb a souvisejících služeb vč. služeb zákaznické podpory, v rozsahu dle Technické specifikace služeb, která je přílohou č. 1 této smlouvy (dále též „Služby“), v souladu s požadavky Zákazníka obsaženými v Zadávací dokumentaci veřejné zakázky (dále jen „Zadávací dokumentace“) a v souladu s nabídkou Poskytovatele. Pro účely této smlouvy se pro předmět této smlouvy vymezený v tomto odstavci užije též označení „plnění“<<*
42. Podle č. I. „Předmět smlouvy“ bodu (6) Rámcové smlouvy: „*Služby je Poskytovatel povinen poskytovat Zákazníkovi způsobem a za podmínek blíže specifikovaných v příloze č. 1 této smlouvy, v Zadávací dokumentaci a v souladu s obecně závaznými právními předpisy, upravujícími oblast uvedených Služeb. Poskytovatel se tímto zavazuje, že zajistí Zákazníkovi minimálně současný technický stav a technologickou úroveň jím poskytovaných Služeb s tím, že se zavazuje současný technický stav a technologickou úroveň Služeb zvyšovat v souladu s rozvojem informačních technologií a stavem trhu služeb elektronických komunikací, včetně stavu trhu technických zařízení, poskytovaných dle této smlouvy.*“
43. Z protokolu o 1. jednání hodnotící komise ze dne 24. 9. 2015 vyplývá, že hodnotící komise shledala při posouzení nabídky vybraného uchazeče nejasnosti v podobě splnění některých požadavků zadavatele ve vztahu k elektronickému účtu, zabezpečení pokrytí budov zadavatele signálem mobilní telekomunikační sítě, manuálnímu navýšení FUP u SIM a způsobu fakturace, přičemž se usnesla, že vybraný uchazeč bude vyzván k písemnému

vysvětlení nabídky. V protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 13. 10. 2015 se hodnotící komise ve vztahu k posouzení nabídky vybraného uchazeče zabývala písemným vysvětlením jeho nabídky, přičemž shledala, že toto je ve vztahu k elektronickému účtu a zabezpečení pokrytí budov zadavatele signálem mobilní telekomunikační sítě nedostatečné a učinila závěr, že vybraný uchazeč bude opětovně vyzván k vysvětlení uvedených nejasností. V protokolu o 3. jednání hodnotící komise ze dne 27. 10. 2015 se hodnotící komise ve vztahu k posouzení nabídky vybraného uchazeče zabývala písemným vysvětlením jeho nabídky, přičemž shledala některé nejasnosti ve vztahu k zabezpečení pokrytí budov zadavatele signálem mobilní telekomunikační sítě, a proto se usnesla na opětovném vyzvání vybraného uchazeče k písemnému vysvětlení uvedené nejasnosti. V protokolu o 4. jednání hodnotící komise ze dne 4. 11. 2015 se hodnotící komise ve vztahu k vybranému uchazeči zabývala písemným vysvětlením jeho nabídky, přičemž učinila závěr „*Nabídka uchazeče splnila všechny zákonem a zadavatelem stanovené požadavky.*“. V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 11. 2015 je uvedeno, že nabídka vybraného uchazeče „*splnila všechny zákonem a zadavatelem určené požadavky na zpracování nabídky a podala nižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.*“.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

44. Úřad uvádí, že navrhovatel v části návrhu namítá skutečnost, že příloha č. 1 „Technická specifikace“ návrhu rámcové smlouvy (dále jen „příloha č. 1“) obsažená v nabídce vybraného uchazeče není předložena v souladu s bodem 17.6.5. čl. 17 zadávací dokumentace, tj. není opatřena podpisem osoby oprávněné jednat jménem či za uchazeče, a tedy že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nabídku vybraného uchazeče posoudil jako nabídku splňující zadávací podmínky, ačkoliv podle navrhovatele měl zadavatel pro nesplnění uvedené zadávací podmínky nabídku vybraného uchazeče vyřadit a následně jej vyloučit z účasti v zadávacím řízení.
45. Úřad s odkazem na čl. 5 zadávací dokumentace (viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí) konstatuje, že zadavatel v příloze č. 1 zadávací dokumentace vymezil technickou specifikaci předmětu plnění, přičemž ze zadávacích podmínek dále vyplývá, že uvedená příloha měla být rovněž přílohou č. 1 návrhu rámcové smlouvy (viz bod 39. odůvodnění toho rozhodnutí). Z čl. 17. bodu 17.6.5. zadávací dokumentace pak vyplývá, že nabídky uchazečů mají obsahovat „*závazný vzor Rámcové smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, včetně podepsané přílohy č. 1 technická specifikace, která bude přílohou Rámcové smlouvy.*“ (viz bod 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
46. Úřad uvádí, že z části dokumentace o veřejné zakázce týkající se posuzování nabídek nevyplývá, že by se komise či hodnotící komise posuzováním přílohy č. 1 v nabídce vybraného uchazeče ve vztahu ke splnění zadávacích podmínek nějak zabývala. Zadavatel se k absenci podpisu v příloze č. 1 v nabídce vybraného uchazeče prvně vyjadřuje až v rozhodnutí o námitkách navrhovatele, ve kterých navrhovatel tuto skutečnost namítal.
47. Úřad kontrolou nabídky vybraného uchazeče zjistil, že příloha č. 1 skutečně neobsahuje podpis osoby oprávněné jednat jménem či za uchazeče, ačkoliv zadavatel v bodu 17.6.5. čl. 17. zadávací dokumentace stanovil, že nabídky budou obsahovat rámcovou smlouvu podepsanou osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, včetně podepsané přílohy č. 1. Úřad tedy konstatuje, že uvedenou zadávací podmínku vybraný uchazeč zjevně nesplnil.

Na tomto závěru nemění nic ani skutečnost, že požadavek na zařazení podepsané přílohy č. 1 do nabídky je uvozen slovy „Zadavatel doporučuje řazení nabídky v tomto pořadí ...“, neboť z této formulace lze dle Úřadu pouze dovodit, že zadavatel stanovil doporučené pořadí dokumentů, nikoliv doporučený požadavek na jejich formu či obsah (k tomu též viz bod 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí). I když tedy vybraný uchazeč požadavek zadavatele na předložení podepsané přílohy č. 1 nesplnil, zadavatel přesto nabídku vybraného uchazeče posoudil jako splňující zadávací podmínky a po provedeném hodnocení nabídek ji vybral jako nejvhodnější.

48. Zadavatel ve vyjádření k návrhu, obdobně jako v rozhodnutí o námitkách, uvádí, že příloha č. 1 je v nabídce vybraného uchazeče obsažena, a tedy na ni nelze pohlížet jako by nebyla vůbec předložena, přičemž s ohledem na „standardní kontraktační praxi a soukromoprávní dopady“ se ve vztahu k jejímu podpisu jedná o formální a nadbytečný požadavek, jehož nesplnění by nemuselo nutně vést k vyřazení nabídky. Zadavatel rovněž uvádí, že příloha č. 1 je do návrhu rámcové smlouvy „inkorporována“ v čl. I návrhu rámcové smlouvy. K předchozímu Úřad konstatuje, že v bodu 17.6.5. čl. 17. zadávací dokumentace je nejen uvedeno, že součástí nabídky, resp. návrhu rámcové smlouvy obsažené v nabídce uchazeče musí být příloha č. 1, ale je i stanoveno, že příloha č. 1 musí být podepsána. Předmětem posouzení věci tedy není otázka, jakým způsobem na nepodepsanou přílohu č. 1 v nabídce vybraného uchazeče pohlížet, ale zda je příloha č. 1 předložena v souladu se zadávacími podmínkami, přičemž Úřad shledal, že není. Z uvedeného důvodu tedy ani není rozhodné, zda návrh rámcové smlouvy na přílohu č. 1 odkazuje či nikoliv. Jinými slovy nesplněním zadávacích podmínek nemusí být pouze situace, kdy některá ze stanovených příloh není předložena vůbec, ale i situace, kdy příloha v nabídce obsažena je, avšak není vyhotovena v souladu s požadavky zadavatele.
49. K tvrzení zadavatele, že se jedná o formální a nadbytečný požadavek, Úřad uvádí, že uvedený nedostatek v nabídce vybraného uchazeče nelze ve fázi posouzení nabídek zhojit konstatováním o formálním charakteru pochybení, a toto tvrzení je nutno odmítnout, neboť takovýto postup je v rozporu se zásadou transparentnosti a zásadou zákazu diskriminace stanovenými v § 6 odst. 1 zákona, a to z následujících důvodů. Předně by uvedený postup zadavatele bylo možno označit za svévoli, neboť zadavatel by v případě připuštění takového postupu při posuzování souladu nabídky se zadávacími podmínkami mohl de facto dle svého uvážení dodatečně rozhodovat o tom, které zadávací podmínky jsou formálního charakteru a které nikoliv. Takovéto zadávací řízení by pak bylo z principu nekontrolovatelné a netransparentní, neboť zadavatel by při shledání pochybností o souladu nabídky se zadávacími podmínkami či zřejmého nesplnění zadávacích podmínek ze strany uchazeče mohl nepředvídatelně rozhodovat s odkazem na svoje uvážení o formálnosti či věcnosti konkrétní zadávací podmínky a tedy by toto rozhodování mělo nepředvídatelné dopady do průběhu zadávacího řízení. V této souvislosti Úřad odkazuje na Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010 - 159, v němž je uvedeno: „Zásada transparentnosti ... je porušena tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehlednutelným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“ Takovým postupem zadavatele rovněž dochází k porušení zásady zákazu diskriminace, neboť je znevýhodněn uchazeč, který nabídku podal v souladu se zadávacími podmínkami na úkor uchazeče, jehož nabídka v souladu se zadávacími

podmínkami podána nebyla, přesto nebyla vyřazena a uchazeč z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Současně je nutné akcentovat zejména fakt, že šlo o požadavek formulovaný samotným zadavatelem jako podmínka, kterou musí dodavatelé ucházející se o předmětnou veřejnou zakázku splnit.

50. Ve vztahu k poznámce zadavatele o „standardní kontraktační praxi a nadbytečnému požadavku“ Úřad konstatuje, že toto tvrzení postup zadavatele nijak neodůvodňuje, jelikož postupy vedoucí k uzavírání smluv mezi zadavateli a dodavateli jsou charakteristické právě tím, že jsou podmíněny pravidly dle formálního rámce daného zákonem, od kterých se zadavatelé nesmějí odchýlit. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 50/2010 ze dne 6. 10. 2011, ve kterém je uvedeno, že *„zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče až fatální) následky. Z uvedeného tvrzení zadavatele rovněž nevyplývá, co zadavatel „standardní kontraktační praxí“ vůbec míní. K tvrzení zadavatele, že absence podpisu přílohy č. 1 nemá žádné faktické právní dopady a tedy je nutno tento požadavek považovat za formální, Úřad uvádí, že i pokud by byl uvedený požadavek z hlediska soukromoprávního vztahu a závaznosti přílohy č. 1 nadbytečný, tj. absence podpisu přílohy č. 1 by v soukromoprávním vztahu neměla faktické právní důsledky, nelze tento závěr učinit ve vztahu k zadávacímu řízení, neboť zadavatel v tomto případě postupuje podle zákona a musí primárně posuzovat, zda byla nabídka podána v souladu se zadávacími podmínkami, které předem specifikoval. Jestliže zadavatel zjistí, že nabídka v souladu se zadávacími podmínkami podána nebyla, nemá dle zákona jinou možnost, než ji ze zadávacího řízení vyřadit. Není tak rozhodné, zda absence podpisu přílohy č. 1 má či nemá nějaké faktické právní důsledky v soukromoprávním vztahu, který mezi zadavatelem a vybraným uchazečem vznikne na základě uzavřené smlouvy, ale že tato skutečnost představuje nesplnění zadávacích podmínek. V uvedeném je tak zásadní rozdíl od kontraktace v čistě soukromoprávním vztahu, ve kterém postupy vedoucí k uzavření smlouvy nemusejí být takto vysoce formalizované.*
51. Úřad dodává, že pokud by předmětná podmínka uvedená v bodě 17.6.5. čl. 17 zadávací dokumentace měla být formálního charakteru, pak tedy není zřejmé, z jakého důvodu tuto jedinou přílohu návrhu rámcové smlouvy (z celkem pěti) zadavatel požadoval opatřit podpisem stejně jako samotný návrh rámcové smlouvy. Jak vyplývá z přílohy č. 1, tato obsahuje podrobnou specifikaci parametrů služby, která je předmětem plnění. U ostatních příloh návrhu rámcové smlouvy zadavatel podpis nepožadoval. K této skutečnosti se zadavatel nijak nevyjádřil. Úřad poukazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Ca 172/2005 ze dne 12. 12. 2006 ze kterého vyplývá, že mezi zadávací podmínky čistě formálního charakteru, jejich nesplnění nemůže být spojováno s vyloučením uchazeče ze zadávacího řízení lze podřadit např. požadavek na počet kopií či vazbu nabídky, což však zjevně není možno stavět naroveň požadavku na podpis přílohy návrhu smlouvy, ve které je specifikováno poskytování plnění osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.
52. Co se týká rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R156,157/2014/VZ, na který odkazuje jak navrhovatel, tak zadavatel, Úřad konstatuje, že v uvedeném rozhodnutí byla posuzována situace, kdy jedna z povinných příloh návrhu smlouvy nebyla v nabídce vybraného uchazeče umístěna přímo u smlouvy, k níž se vázala, ale nacházela se ve zcela jiné části nabídky, v důsledku čehož ji zadavatel v nabídce uchazeče nedohledal, a až samotný Úřad při svém

přezkumu zjistil, že daná příloha se v nabídce nachází. Úřad takovou nabídku posoudil jako nesplňující zadávací podmínky, což následně svým rozhodnutím potvrdil i předseda Úřadu. V nyní šetřeném případě jde o situaci skutkově odlišnou, kdy příloha smlouvy je umístěna ve správné části nabídky, avšak nesplňuje zadavatelem stanovené náležitosti, když není podepsána osobou oprávněnou jednat za uchazeče. I přes skutkovou odlišnost obou případů však ani v nyní posuzované věci nelze dojít k jinému právnímu závěru, než jaký byl vysloven ve zmiňovaném rozhodnutí předsedy Úřadu, tj. že nabídka vybraného uchazeče nesplnila zadávací podmínky a měla být tedy vyřazena. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že fakt, že v určitém konkrétním případě byl určitý konkrétní nedostatek nabídky Úřadem posouzen jako nesplnění zadávacích podmínek, neznamená, že tentýž právní závěr nemůže být přijat i ve vztahu ke zcela jinému nedostatku nabídky. Ze závěrů plynoucích z výše uvedeného rozhodnutí předsedy Úřadu tak nelze nijak dovodit, že v nyní šetřeném případě by nabídka vybraného uchazeče měla být posouzena jako splňující zadávací podmínky.

53. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 9. 2. 2016 uvádí, že požadavek zadavatel v čl. 17 bod 17.6.5 byl „stanoven pouze jako doporučující“, což vybraný uchazeč dovozuje z názvu předmětného článku. Jak již Úřad uvedl výše v bodě 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí, čl. 17. bod 17.6.5. začíná větou „Zadavatel doporučuje řazení nabídky v tomto pořadí“, z čehož však vyplývá pouze to, že požadavek na řazení dokumentů v nabídce, vyjmenovaných v uvedeném článku, je doporučující. Z uvedeného však nelze nijak dovodit, že by uchazeči tyto dokumenty nemuseli v nabídce předkládat, nebo je mohli předkládat v rozporu s požadavky zadavatele. Jinými slovy, zatímco požadavek na řazení dokumentů lze požadovat za fakultativní, požadavky na předložení uvedených dokumentů byly dány obligatorně. Co se týká odkazu vybraného uchazeče na nálezy Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 691/04 ze dne 5. 10. 2005, Úřad konstatuje, že případ v tomto nálezu řešený není z oblasti práva veřejných zakázek a jak již Úřad uvedl v bodě 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadávání veřejných zakázek je charakteristické právě tím, že zadavatelé v zadávacích řízeních musí postupovat formalizovaným postupem podle zákona. Není tak rozhodující, jaké jsou důsledky absence podpisu přílohy č. 1 v rovině soukromoprávní (což je otázka řešená právě ve zmiňovaném nálezu Ústavního soudu), ale jaké jsou důsledky této skutečnosti z pohledu práva veřejných zakázek. Zadavatel své požadavky na nabídky uvedl v zadávacích podmínkách, přičemž ve fázi posouzení nabídek zadavatel dle § 76 odst. 1 zákona posuzuje splnění těchto požadavků. Nabídka, která požadavky zadavatele nesplňuje, musí být podle § 76 odst. 1 zákona vyřazena a příslušný uchazeč dle § 76 odst. 6 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Není přípustné, aby zadavatel při posouzení nabídek ponechal v zadávacím řízení nabídku, která zadávací podmínky nesplňuje, neboť v takovém případě by zadávací podmínky pozbývaly smyslu, který je mj. i ten, aby zadavatel učinil výběr nejvhodnější nabídky prostřednictvím hodnocení mezi nabídkami, které splňují jeho požadavky. Takový postup zadavatele by pak byl v příkrém rozporu se zásadou transparentnosti a zásadou zákazu diskriminace uvedenými v § 6 odst. 1 zákona, které zadavatel musí za všech okolností dodržovat.
54. Obecně k předmětné věci Úřad uvádí, že nepovažuje za správné, aby bylo dovozováno, že nabídky uchazečů, které jsou z hlediska obsahové a formální stránky neúplné, je možné označit jako nabídky vypracované v souladu s požadavky zadavatele. Nabídka navrhovatele nejenže nesplňuje zadávací podmínky, ale ponechání takové nabídky v zadávacím řízení by mělo negativní dopady na základní zásady zadávacího řízení, což, jak Úřad výše předestřel, je zcela nepřípustné.

55. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti nezbyvá než uzavřít, že zadavatel nedodržel postup uvedený v § 76 odst. 1 a 6 zákona a zásady transparentnosti a zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 1 zákona, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče pro nesplnění zadávací podmínky uvedené v bodě 17.6.5. čl. 17 zadávací dokumentace, a následně vybraného uchazeče nevyloučil z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek. Postup zadavatele tak podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, neboť zadavatel dne 16. 11. 2015 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky vybraného uchazeče, ačkoliv měl tuto nabídku vyřadit a vybraného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

*K dalším skutečnostem namítaným v návrhu*

56. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a navrhovatel v něm uvádí několik pochybností o nesplnění zadávacích podmínek ze strany vybraného uchazeče. Navrhovatel se domáhá zrušení posouzení nabídky vybraného uchazeče a všech následujících úkonů zadavatele. Úřad jako první posuzoval namítané nesplnění zadávacích podmínek vybraným uchazečem ve vztahu k požadavku na předložení přílohy č. 1, přičemž shledal, že vybraný uchazeč přílohu č. 1 návrhu rámcové smlouvy obsažené v jeho nabídce nepředložil v souladu se zadávacími podmínkami, tedy jeho nabídka měla být pro nesplnění zadávacích podmínek vyřazena a následně měl být vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Z uvedeného důvodu a s ohledem na zásadu procesní ekonomie Úřad nepřezkoumával další navrhovatelem namítané pochybnosti o nesplnění zadávacích podmínek vybraným uchazečem, neboť v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Přezkum dalších namítaných nedostatků nabídky vybraného uchazeče by tak nemohl vést k uložení jiného nápravného opatření, než jaké Úřad uložil zadavateli ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
57. Jelikož tedy Úřad nepřezkoumával další navrhovatelem namítané pochybnosti o nesplnění zadávacích podmínek vybraným uchazečem (pokrytí budov signálem mobilní telekomunikační sítě, rozlišení hovorů předvolbou), nezabýval se ani tvrzeními navrhovatele o zaznamenání posouzení těchto skutečností do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Úřad poznamenává, že navrhovatel v návrhu zmiňuje i porušení § 59 odst. 5 zákona, když zadavatel podle něho v protokolu o posouzení kvalifikace „nevedl celou řadu podstatných informací, které byly relevantní k postupu hodnotící komise“ (viz bod 17. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž k tvrzenému však dále v návrhu nic bližšího nevedl a námitky tuto namítanou skutečnost neobsahují. Jelikož Úřad shledal, že se zadavatel dopustil porušení zákona při posouzení nabídky vybraného uchazeče, touto skutečností se rovněž nezabýval, neboť nemá na posouzení případu vliv.

**V. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

58. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

59. V šetřeném případě Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona a zásady transparentnosti a zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, ačkoliv tento v nabídce nepředložil přílohu č. 1 návrhu rámcové smlouvy v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v čl. 17 zadávací dokumentace, a nevyloučil jej z účasti v zadávacím řízení, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z uvedeného důvodu Úřad ruší úkony zadavatele související s posouzením nabídky vybraného uchazeče zaznamenané v protokolu o 1. jednání hodnotící komise ze dne 24. 9. 2015 a všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 11. 2015. Zadávací řízení se tak vrací do fáze posouzení nabídek.
60. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## **VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ**

61. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrhu nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
62. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil konkrétní úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
63. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000940.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad



má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

1. Centrum investic, rozvoje a inovací, Soukenická 54/8, 500 03 Hradec Králové
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha – Břevnov
3. Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha – Stodůlky

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy