



UOHSX007XUQ2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0920/2015/VZ-45089/2015/541/MSc

Brno: 17. prosince 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – PAPERÁ s.r.o., IČO 25945653, se sídlem Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy, ve veřejné zakázce „Vzdělávání zaměstnanců zadavatele“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25. 10. 2013, vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – PAPERÁ s.r.o., IČO 25945653, se sídlem Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 155 odst. 1 citovaného zákona neuchoval část dokumentace o veřejné zakázce „Vzdělávání zaměstnanců zadavatele“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25. 10. 2013, a to doklady požadované v § 53 odst. 3 písm. a) citovaného zákona, jejichž originály nebo úředně ověřené kopie měl v souladu s § 62 odst. 3 citovaného zákona uchazeč – 1. VOX a.s., IČO 27204987, se sídlem Senovážné náměstí 978/23, PSČ 110 00 Praha 1 – před podpisem smlouvy předložit, konkrétně výpis z evidence Rejstříku trestů prokazující splnění základních

kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) citovaného zákona jmenovaným uchazečem.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – PAPER A s.r.o., IČO 25945653, se sídlem Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy – ukládá:

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – PAPER A s.r.o., IČO 25945653, se sídlem Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy (dále jen „zadavatel“) – zahájil na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25. 10. 2013 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Vzdělávání zaměstnanců zadavatele“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z bodu 5. „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídek ze dne 25. 10. 2013 vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky bylo vzdělávání vedoucích pracovníků zadavatele v oblasti personalistiky, vzdělávání obchodních konzultantů v odborných obchodních dovednostech a vzdělávání v oblasti práva, zvládnutí emocí a efektivního plánování času pro vybrané pracovní pozice.
3. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10. 3. 2014 vyplývá, že po provedeném posouzení a hodnocení nabídek se jako první v pořadí umístil uchazeč – TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s., IČO 26813335, se sídlem Nad Porubkou 838/29, 721 00 Ostrava (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Dne 12. 3. 2014 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž jako nejvhodnější byla vybrána nabídka vybraného uchazeče.
5. Sdělením ze dne 24. 4. 2014 zadavatel vybraného uchazeče informoval, že nesplnil svoji zákonnou povinnost a v zákonné lhůtě neposkytl potřebnou součinnost k uzavření smlouvy, a proto zadavatel přistoupil k uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí.
6. Dne 24. 4. 2014 uzavřel zadavatel s uchazečem – 1. VOX a.s., IČO 27204987, se sídlem Senovážné náměstí 978/23, PSČ 110 00 Praha 1 (dále jen „uchazeč 1. VOX a.s.“) – smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.
7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 19. 11. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání výše citované veřejné zakázky.
8. V souvislosti s obdrženým podnětem si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce.

9. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejné zakázce, přičemž relevantní části dokumentace o veřejné zakázce tvoří obsah spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0920/2015/VZ, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, a proto vydává tento příkaz.

Posouzení věci

10. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
11. Podle § 17 písm. w) zákona se pro účely tohoto zákona dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
12. Podle § 50 odst. 1 zákona je kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky dodavatel, který
- a) splní základní kvalifikační předpoklady podle § 53 zákona,
 - b) splní profesní kvalifikační předpoklady podle § 54 zákona,
 - c) předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku a
 - d) splní technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona.
13. Podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.
14. Podle § 53 odst. 1 písm. b) zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad

podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.

15. Podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavců 1 a 2 citovaného ustanovení zákona předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b) cit. ustanovení zákona].
16. Podle § 62 odst. 2 zákona splnění základních kvalifikačních předpokladů se u podlimitní veřejné zakázky prokazuje předložením čestného prohlášení. Z obsahu čestného prohlášení musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem. Veřejný zadavatel může v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit povinnost dodavatele prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů doklady uvedenými v § 53 odst. 3 zákona, popřípadě povinnost prokázat těmito doklady splnění některých základních kvalifikačních předpokladů.
17. Podle § 62 odst. 3 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 citovaného ustanovení zákona se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82 zákona, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona.
18. Podle § 82 odst. 4 zákona je vybraný uchazeč povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle odstavce 2 citovaného ustanovení zákona. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 citovaného ustanovení zákona uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.
19. Podle § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
20. Podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155 zákona.
21. Úřad předně uvádí, že z § 155 odst. 1 zákona jednoznačně vyplývá, že je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona, a to po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení

zadávacího řízení, přičemž dokumentací o veřejné zakázce je dle § 17 písm. w) zákona nutno rozumět souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.

22. Úřad na tomto místě podotýká, že doklady prokazující splnění zadavatelem požadované kvalifikace, které je uchazeč, s nímž má být uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky, v případě zjednodušeného podlimitního řízení, před uzavřením smlouvy povinen předložit zadavateli, jsou neodmyslitelnou součástí dokumentace o veřejné zakázce ve smyslu § 17 písm. w) zákona a zadavatel má tedy zákonnou povinnost tuto část dokumentace uchovat po dobu 10 let od uzavření smlouvy.
23. Úřad k tomu dále uvádí, že uchování, resp. archivace dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, díky kterému lze ověřit, zda byl postup zadavatele v zadávacím řízení v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce zákonnou povinností zadavatele, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatňování zásady transparentnosti. Pokud není dokumentace o veřejné zakázce řádně uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda zadávací řízení bylo realizováno v souladu se zákonem.
24. Ke způsobu prokazování splnění základních kvalifikačních předpokladů ve zjednodušeném podlimitním řízení potom Úřad uvádí, že dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona se za kvalifikovaného pro plnění veřejné zakázky považuje dodavatel, který splní základní kvalifikační předpoklady podle § 53 zákona. Šetřená veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, v rámci něhož se splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 zákona (tedy včetně základních kvalifikačních předpokladů) prokazuje čestným prohlášením, z jehož obsahu musí být zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje. Teprve uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82 zákona, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace (tj. základní, profesní a technické), přičemž v případě základních kvalifikačních předpokladů se jedná konkrétně o doklady dle § 53 odst. 3 zákona.
25. Ustanovení § 62 odst. 3 zákona přitom v případě zjednodušeného podlimitního řízení výslovně vylučuje použití § 62 odst. 2 zákona, který upravuje postup při prokazování splnění základních kvalifikačních předpokladů u podlimitní veřejné zakázky. V ustanovení § 62 odst. 3 zákona se tak jedná o speciální úpravu předmětného postupu pro zjednodušené podlimitní řízení.
26. Zákon tedy v případě zjednodušeného podlimitního řízení stanovuje uchazeči před podpisem smlouvy povinnost předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, mimo jiné tedy i výpis z evidence Rejstříku trestů dle § 53 odst. 3 zákona. Z § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona potom vyplývá, že tento výpis z evidence Rejstříku trestů se má vztahovat jak k právnické osobě (je-li uchazečem právnická osoba), tak ke každému členu statutárního orgánu uchazeče. K uvedené povinnosti uchazeče předložit zadavateli před podpisem smlouvy doklady prokazující splnění kvalifikace se váže povinnost zadavatele tyto doklady uchovat dle § 155 zákona.

27. V šetřeném případě vybraný uchazeč neposkytl zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy dle § 82 odst. 4 zákona, a proto zadavatel přistoupil k uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí, tj. s uchazečem 1. VOX a.s.
28. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že uchazeč 1. VOX a.s. prokazoval ve své nabídce splnění základních kvalifikačních předpokladů prostřednictvím čestného prohlášení ze dne 11. 11. 2013, ve kterém prohlásil, že splňuje zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 zákona.
29. Součástí dokumentace o veřejné zakázce je dále výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob týkající se osoby Jaroslava Kmece. Z výpisu z obchodního rejstříku k osobě uchazeče 1. VOX a.s. Úřad zjistil, že Jaroslav Kmec byl v předmětné době členem dozorčí rady uchazeče 1. VOX a.s. Úřad rovněž z výpisu z obchodního rejstříku zjistil, že statutárním orgánem uchazeče 1. VOX a.s. je představenstvo, které je tříčlenné a v době zadávání předmětné veřejné zakázky nebyl Jaroslav Kmec členem představenstva uchazeče 1. VOX a.s.
30. Úřad tedy konstatuje, že uchazeč 1. VOX a.s. nepředložil zadavateli před podpisem smlouvy originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona, a to prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona, konkrétně prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů právnických osob k osobě uchazeče 1. VOX a.s. a prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů fyzických osob k jednotlivým členům statutárního orgánu uvedeného uchazeče. V důsledku nepředložení citovaných dokladů prokazujících splnění předmětných základních kvalifikačních předpokladů uchazečem 1. VOX a.s. před podpisem smlouvy zadavateli, tedy zadavatel neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce v souladu s § 155 odst. 1 zákona.
31. Vzhledem k tomu, že zadavatel v šetřeném případě uzavřel s uchazečem 1. VOX a.s. dne 24. 4. 2014 smlouvu na plnění veřejné zakázky, přičemž neuchoval originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, konkrétně výpisy z evidence Rejstříku trestů dle § 53 odst. 3 zákona prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona, nepostupoval v souladu s § 155 odst. 1 zákona. Uvedeným postupem se tak zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K uložení sankce

32. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
33. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že v rozporu s § 155 odst. 1 zákona neuchoval část dokumentace o veřejné zakázce, a to doklady požadované v § 53 odst. 3 písm. a) zákona, jejichž originály nebo úředně ověřené kopie měl v souladu s § 62 odst. 3 zákona uchazeč 1. VOX a.s. před podpisem smlouvy předložit zadavateli, a to konkrétně výpis z evidence Rejstříku trestů

prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona jmenovaným uchazečem.

34. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu Úřad přistoupil k uložení pokuty.
35. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
36. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který byl Úřadu doručen dne 19. 11. 2015, a k podpisu smlouvy na veřejnou zakázku došlo dne 24. 4. 2014. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
37. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
38. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
39. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
40. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad k hodnotě předmětné veřejné zakázky, neboť zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak možno v rámci posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu zohlednit, že k narušení možnosti veřejné kontroly došlo u veřejné zakázky, jejíž cena činí dle bodu 6.1. smlouvy částku 2 197 360,- Kč s DPH.
41. Co se týče způsobu, respektive okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že při zvažování výše pokuty zohlednil zejména jako polehčující především tu skutečnost, že zadavatel neuchoval „pouze“ část dokumentace o veřejné zakázce, nikoliv kompletní dokumentaci.
42. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výkazu zisku a ztráty zadavatele ke dni 31. 3. 2013 dostupné ve Sbírce listin (dostupné na <https://or.justice.cz>) vyplývá, že tržby zadavatele dosahují řádově stovky milionů Kč za účetní období. Úřad v této souvislosti konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze považovat za likvidační či „nespravedlivou“.
43. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností

stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.

44. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 10 000,- Kč. Vzhledem k souvislostem případu považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
45. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

PAPERA s.r.o., Hálkova 2217/13, 568 02 Svitavy

Vypraveno:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy