



UOHSX007YKSD

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0904/2015/VZ-05599/2016/542/EŠu

Brno 12. února 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 16. 12. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve veřejné zakázce „Zajištění náhradní autobusové dopravy v úseku Všetaty - Turnov“ zadávané na základě výzvy ze dne 21. 10. 2015 v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o zadání zakázky – veřejné služby bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 11. 2015 pod ev. č. 526120 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 11. 2015 pod ev. č. 2015/S 219-400113,

rozhodl takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. S904/2015/VZ ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha – v souvislosti s nedodržením postupu stanoveného v ustanovení § 21 odst. 2 citovaného zákona, když veřejnou zakázku „Zajištění náhradní autobusové dopravy v úseku Všetaty - Turnov“ zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v § 23 odst. 4 písm. b) citovaného zákona, **se** podle § 117a písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – České dráhy, a.s., IČO 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zajištění náhradní autobusové dopravy v úseku Všetaty - Turnov“ zadávanou na základě výzvy k jednání ze dne 21. 10. 2015 (dále jen „výzva“) v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), přičemž oznámení o zadání zakázky – veřejné služby bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 11. 2015 pod ev. č. 526120 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 11. 2015 pod ev. č. 2015/S 219-400113 (dále jen „veřejná zakázka“). Na základě provedeného jednacím řízení bez uveřejnění rozhodl zadavatel dne 27. 10. 2015 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – KAD, spol. s r.o. Krkonošská automobilová doprava Vrchlabí nebo ve zkratce: KAD spol. s r.o., IČO 49812947, se sídlem Vápenická 475, 543 01 Vrchlabí (dále jen „vybraný uchazeč“).
2. Dne 27. 10. 2015 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu, jejímž předmětem bylo zajištění náhradní autobusové dopravy ve smyslu § 18c zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, po dobu dočasného přerušení drážní dopravy, kde v traťovém úseku Všetaty – Turnov došlo k dočasnému přerušení veřejné drážní osobní dopravy. Předpokládaná doba plnění byla stanovena ode dne následujícího po uzavření smlouvy až do 12. 11. 2015.
3. Oznámení o zadání zakázky – veřejné služby bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 11. 2015 pod ev. č. 526120, přičemž z něho vyplývá, že celková konečná hodnota zakázky byla stanovena ve výši 14 002 000,- Kč bez DPH.

II. POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona, v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou obdržel dne 19. 10. 2015 podání, jehož obsahem bylo mimo jiné upozornění na postup zadavatele při zajišťování náhradní autobusové dopravy, jež byla předmětem veřejné zakázky.
5. Po posouzení obsahu podání, na základě materiálů zaslaných zadavatelem a na základě vlastního šetření získal Úřad pochybnosti o postupu zadavatele v souladu se zákonem při zadávání předmětné veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění.
6. Úřad uvádí, že co se týče předmětu plnění veřejné zakázky, byl tento původně zahrnut v předmětu plnění veřejné zakázky na zajištění náhradní autobusové dopravy v úseku Všetaty - Turnov v období 19. 9. – 12. 11. 2015. Otevřené zadávací řízení na tuto „původní veřejnou zakázku“ zahájil zadavatel dne 17. 7. 2015 odesláním oznámení o zakázce, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 7. 2015 pod ev. č. 518453 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 23. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 140-258905, a jehož zrušení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno bylo 26. 10. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 29. 10. 2015 pod č. 2015/S 210-381769 (dále jen „původní veřejná zakázka“). V tomto zadávacím řízení na původní veřejnou zakázku zadavatel dne 16. 9. 2015 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, avšak proti

tomuto rozhodnutí zadavatel dne 30. 9. 2015 obdržel námitky, kterým zadavatel nevyhověl, přičemž následně byl podán návrh Úřadu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel následně s ohledem na průběh zadávacího řízení rozhodnutím ze dne 21. 10. 2015 zrušil předmětné zadávací řízení, neboť nemohl zadat původní veřejnou zakázku za stanovených zadávacích podmínek. Dne 21. 10. 2015 pak zadavatel odeslal výzvu k jednání k veřejné zakázce zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Vzhledem k tomu, že Úřad získal na základě předložené dokumentace o veřejné zakázce, dokumentace o původní veřejné zakázce a na základě vlastního šetření pochybnosti, zda se zadavatel v předmětné veřejné zakázce nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 2 zákona, když veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž by k tomu byly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona, zahájil správní řízení z moci úřední.
8. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem pod č. j. ÚOHS-S0904/2015/VZ-44769/2015/542/EŠu ze dne 16. 12. 2015, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 16. 12. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.
10. Současně Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0904/2015/VZ-44868/2015/542/EŠu ze dne 16. 12. 2015 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a ve které byl oprávněn vyjádřit své stanovisko v řízení. Následně usnesením č. j. ÚOHS-S0904/2015/VZ-45329/2015/542/EŠu ze dne 18. 12. 2015 byla zadavateli na jeho žádost ze dne 17. 12. 2015 prodloužena lhůta, ve které mohl navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a ve které byl oprávněn vyjádřit své stanovisko v řízení.
11. Dne 31. 12. 2015 bylo Úřadu doručeno „Sdělení zadavatele k oznámení o zahájení správního řízení“ z téhož dne, jehož přílohou byl dokument „Informace o zakázce“ obsahující podrobný harmonogram realizace veřejné zakázky.

Vyjádření zadavatele ze dne 31. 12. 2015

12. Ve svém vyjádření ze dne 31. 12. 2015 zadavatel uvedl, že Roční plán výluk na rok 2015 byl schválen generálním ředitelem Správy železniční dopravní cesty (dále jen „SŽDC“) v roce 2014, a následně byl schválen Rozhodnutím Drážního úřadu č. j. DUCR-331/15/Sr ze dne 5. 1. 2015, přičemž toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 2. 2015. SŽDC schválený Roční plán výluk na rok 2015 uveřejnila dne 17. 2. 2015.
13. Zadavatel dále uvedl, že jak vyplývá z jeho zkušeností, 50 % výluk uvedených v ročních výlukových plánech se vůbec neuskuteční a rovněž v průběhu roku jsou do těchto plánů výluky přidávány a doplňovány. Reálnější obrys dostávají výluky na základě čtvrtletních, resp. měsíčních plánů výluk, ve kterých je plán upřesňován na následující tři měsíce dopředu. V návaznosti na tyto zkušenosti je tedy složité a časově obtížné přesně připravit Výlukový jízdní řád, který je pak závazný pro vyhlášení zadávacího řízení na dodavatele náhradní autobusové dopravy.

14. Zadavatel dále uvedl, že záměr veřejné zakázky byl Představenstvem společnosti České dráhy a.s. schválen dne 14. 4. 2015, odborný útvar zadavatele pak zpracovával Výlukový jízdní řád pro tuto výluk dle Ročního plánu výluk schváleného dne 17. 2. 2015. Takto zpracovaná verze podkladů byla připravena k předložení k podpisu zadavateli dne 11. 6. 2015. Následně došlo k úpravě těchto podkladů (29. 6. 2015 úprava termínu konání výluky – jednodenní posun, který vyvolal řetězení jednotlivých odjezdů a příjezdů autobusů potřebných k zajištění výluky). Konečná verze byla předložena k podpisu zadavateli dne 15. 7. 2015.
15. Z vyjádření zadavatele také vyplývá, že zajištění náhradní dopravy v úseku Všetat -Turnov sice bylo v Ročním plánu výluk na rok 2015, avšak od původního uveřejnění došlo k určitým modifikacím, kdy měsíční plán výluk zahrnující předmětnou výlukou byl projednán 3. 6. 2015.
16. Dle vyjádření zadavatele také došlo k posunu výluk v úseku Turnov - Železný Brod -Tanvald do nové podoby (tyto výluky dle původního Ročního plánu výluk na rok 2015 měly být ukončeny před datem 7. 9. 2015) a v důsledku úprav vyplývajících z měsíčních plánů došlo k souběhu jmenovaných výluk s výlukami Všetaty - Ml. Boleslav hl n. - Ml Boleslav - Debř, což znamenalo prodloužení náhradní dopravy až do Tanvaldu a navýšení počtu vozidel náhradní dopravy a tudíž velmi výrazně ovlivnilo přípravu zadávacího řízení původní veřejné zakázky. Po dohodě s Ministerstvem dopravy České republiky byla náhradní doprava vedena za rychlíky ze Všetat až do Tanvaldu a rychlíky byly v úseku Turnov - Tanvald nahrazovány až do 20. 10. 2015.
17. Zadavatel ve svém vyjádření rovněž upozornil, že rekonstrukce mostu v úseku Chotětov - Mladá Boleslav hl. n. a oprava mezi stanicemi Mladá Boleslav a Bakov nad Jizerou, byly v ročním plánu výluk již poněkoličaté a z věcných důvodů, kde ze strany SŽDC nebyla potvrzena stavební činnost, zadavatel musel čekat s přípravou všech podkladů a vyhlášením veřejné zakázky na pokyn SŽDC.
18. Dle vyjádření zadavatele z uvedených skutečností vyplývá, že na základě Ročního plánu výluk nebylo možno realizovat zadávací řízení dříve, aby bylo relevantní skutečnému průběhu výluky s vyvolanou potřebou náhradní autobusové dopravy.

Další průběh správního řízení

19. Na základě skutečností, jež zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 31. 12. 2015, požádal Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0904/2015/VZ-01600/2016/542/EŠu ze dne 19. 1. 2016 Drážní úřad o předložení Ročního plánu výluk na rok 2015 a současně o předložení rozhodnutí Drážního úřadu č. j. DUCR-331/115/Sr ze dne 5. 1. 2015 s uvedením nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
20. Usnesením č. j. ÚOHS-S0904/2015/VZ-01613/2016/542/EŠu ze dne 21. 1. 2016 byla zadavateli určena Úřadem lhůta k provedení úkonu, a to:
 - a) předložení dokumentu, na jehož základě byla dne 14. 4. 2015 schválena představenstvem společnosti České dráhy, a. s. žádost o schválení záměru veřejné zakázky zaslaná dne 30. 3. 2015,
 - b) předložení dokumentu (popř. relevantního podkladu) na jehož základě došlo dne 29. 6. 2015 k úpravě termínu konání výluky a uvedení data, kdy měl zadavatel tento dokument (popř. relevantní podklad) k dispozici,

- c) předložení měsíčního plánu výluk ze dne 3. 6. 2015,
- d) předložení pokynu SŽDC, nezbytného k přípravě všech podkladů a vyhlášení veřejné zakázky.

21. Dne 28. 1. 2016 bylo Úřadu doručeno „Vyjádření zadavatele k usnesení ÚOHS-S0904/2015/VZ-01613/2016/542/EŠu ze dne 21. 1. 2016“. Na základě citovaného usnesení zadavatel doručil požadované doklady, a to:

- a) materiál pro zasedání Představenstva společnosti České dráhy, a.s., schválený dne 14. 4. 2015 a materiál pro zasedání Dozorčí rady společnosti České dráhy, a.s., schválený dne 22. 4. 2015,
- b) střednědobé plány – uzavřené Září 2015 (jedná se o měsíční plány výluk, které byly na portále SŽDC zveřejněny v červnu 2015),
- c) zápis z výlukové porady konané dne 3. 6. 2015 pro oblast Praha na měsíc září a upřesnění měsíců červenec a srpen 2015,
- d) pokyn SŽDC potvrzující uskutečnění výluky a obsahující požadavek na vypracování výlukových opatření (týkající se rekonstrukce mostu v úseku Chotětov - Mladá Boleslav hl. n. a opravy mezi stanicemi Mladá Boleslav a Bakov nad Jizerou).

Součástí předmětného vyjádření byly komentáře k jednotlivým uvedeným dokladům.

22. Dne 29. 1. 2016 Úřad opakovaně požádal usnesením č. j. ÚOHS-S0904/2015/VZ-03449/2016/542/EŠu ze dne 29. 1. 2016 Drážní úřad o předložení Ročního plánu výluk na rok 2015 a současně o předložení rozhodnutí Drážního úřadu č. j. DUCR-331/115/Sr ze dne 5. 1. 2015 s uvedením nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

23. Dne 2. 2. 2015 byly Úřadu doručeny Drážním úřadem požadované dokumenty, a to:

- a) Roční plán výluk na rok 2015,
- b) Rozhodnutí Drážního úřadu č. j. DUCR-331/115/Sr ze dne 5. 1. 2015, o omezení provozování dráhy z důvodu prací uvedených v rozsahu dokumentu Roční plán výluk na rok 2015, které nabylo právní moci dne 10. 2. 2015.

24. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0904/2015/VZ-04065/2016/542/EŠu ze dne 3. 2. 2016 určil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro vydání rozhodnutí nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření a podkladů předložených zadavatelem a na základě vlastního šetření rozhodl ve smyslu § 117a písm. f) zákona o zastavení správního řízení, neboť v šetřeném správním řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona.

26. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

27. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
28. Z ustanovení § 19 odst. 1 zákona vyplývá, že sektorový zadavatel postupuje podle tohoto zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
29. Podle § 21 odst. 1 zákona upravuje zákon tyto druhy zadávacích řízení
 - a) otevřené řízení,
 - b) užší řízení,
 - c) jednací řízení s uveřejněním,
 - d) jednací řízení bez uveřejnění,
 - e) soutěžní dialog,
 - f) zjednodušené podlimitní řízení.
30. Z ustanovení § 21 odst. 2 zákona vyplývá, že zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 22 a 23 jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.
31. Dle § 23 odst. 4 písm. b) zákona zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.
32. Dle § 117a písm. f) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a.

K výroku tohoto rozhodnutí

33. Jednací řízení bez uveřejnění je typem zadávacího řízení, v němž zadavatel vyzývá k jednání jednoho zájemce nebo omezený okruh zájemců. Z obecného hlediska je použití jednacího řízení bez uveřejnění vázáno na splnění omezujících podmínek, aby tohoto typu zadávacího řízení nebylo zneužíváno. V jednacím řízení bez uveřejnění se zadavatel obrací na jednoho nebo více vybraných zájemců, s nimiž vyjednává smluvní podmínky, aniž by tento záměr musel předem uveřejnit, a to pouze za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 23 zákona. Jednací řízení bez uveřejnění pak může být využito jak zadavatelem veřejným, tak sektorovým. V šetřeném případě zadavatel použil jednací řízení bez uveřejnění s odkazem na ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona.
34. Úřad uvádí, že využití postupu dle § 23 odst. 4 písm. b) zákona je možné za situace, kdy veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení. Krajně naléhavý případ je případ objektivní povahy, nezávislý na vůli zadavatele. Jde o událost, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, a kdy není možno zakázku zadat v jiném zadávacím řízení. Aby

se veřejná zakázka, reagující na krajně naléhavý případ mohla zadat v jednacím řízení bez uveřejnění, musí být splněna i podmínka druhá, spočívající v tom, že musí jít i o časovou tíseň. Tato podmínka je nepochybně splněna v případě havárie, přírodních katastrof nebo hrozby nebezpečí škody velkého rozsahu. Podmínka naléhavosti a současně časové tísně je splněna v případě, že zadání veřejné zakázky nesnese odklad a současně hrozí vznik škody na majetku, příp. hrozí ohrožení zdraví osob.

35. Úřad dále uvádí, že o použití příslušného druhu zadávacího řízení rozhoduje zadavatel, který za způsob zadání veřejné zakázky nese odpovědnost. Je na zadavateli, aby prokázal, že v době zahájení zadávacího řízení objektivně existovaly důvody, jež vedly k použití jednacím řízení bez uveřejnění, přičemž k posouzení takových důvodů musí zadavatel přistupovat nanejvýš zodpovědně, aby se použitím mimořádného způsobu zadání nedostal do rozporu se zákonem. V neposlední řadě je zadavatel rovněž povinen zajistit, aby objektivní existence důvodů, která vedla k aplikaci jednacím řízení bez uveřejnění, byla prokazatelná a přezkoumatelná.
36. Pro posouzení odpovědnosti zadavatele za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je nezbytné zkoumat naplnění skutkové podstaty správního deliktu. S ohledem na výše uvedené Úřad posuzoval, zda informace uvedené zadavatelem v jeho vyjádření ze dne 31. 12. 2015 odpovídají skutečnosti a tedy zda v daném případě byly splněny podmínky pro použití jednacím řízení bez uveřejnění.
37. Z bodu 5. výzvy k veřejné zakázce vyplývá, že předmětem veřejné zakázky bylo zajištění náhradní autobusové dopravy, přičemž podrobnější podmínky plnění byly uvedeny v návrhu smlouvy, který tvořil přílohu této výzvy k jednání. V čl. III. bodu 1. návrhu smlouvy pak bylo uvedeno: „*Dopravce se touto Smlouvou zavazuje zabezpečit pro Objednatele ND nahrazující dočasně přerušenu veřejnou drážní osobní dopravu na železniční trati v úseku Všetaty – Turnov v předpokládané době ode dne uzavření smlouvy do dne 12. 11. 2015, a to podle Jízdního řádu ND, stanoveného Přílohou č. 1 Smlouvy.*“ V čl. IV. bodu 3. návrhu smlouvy bylo uvedeno: „*Místem plnění předmětu Smlouvy je Česká republika, Středočeský a Liberecký kraj a pozemní komunikace dle tras linek ND, které jsou uvedeny v příloze č. 2 Smlouvy.*“ V uvedených přílohách č. 1 a č. 2 byly uvedeny jednotlivé trasy náhradní dopravy (celkem 6 tras) a jízdní řády linek náhradní dopravy.
38. K šetřenému případu, kdy předmětem plnění veřejné zakázky bylo zajištění náhradní autobusové dopravy, Úřad uvádí, že stěžejním podkladem pro zpracování zadávacích podmínek jsou právě výlukové jízdní řády jednotlivých linek náhradní autobusové dopravy. Aby zadavatel mohl připravit výlukové jízdní řády, musí vycházet ze schválených relevantních podkladů týkajících se předmětných plánovaných výluk omezujících veřejnou drážní osobní dopravu, zejména z plánu výluk sestaveného SŽDC.
39. Jak vyplývá z informací uvedených SŽDC (viz <http://www.szdc.cz/vyluky.html>), návrhy plánů výluk sestavuje SŽDC a tyto návrhy každoročně předkládá ve stanovených termínech Drážnímu úřadu i všem dopravcům, kteří jsou také součástí schvalovacího procesu. V průběhu roku jsou pak výlukové plány vždy s tříměsíčním předstihem upřesňovány a finálně předávány dopravcům. Na jejich základě pak dopravci stanovují svá opatření, mezi něž patří i zajištění náhradní dopravy.

40. Dne 2. 2. 2016 byla Úřadu doručena kopie Rozhodnutí Drážního úřadu č. j. DUCR-331/115/Sr ze dne 5. 1. 2015, o omezení provozování dráhy z důvodu prací uvedených v rozsahu dokumentu Roční plán výluk na rok 2015, jež nabylo právní moci dne 10. 2. 2015. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 31. 12. 2015 uvedl, že záměr veřejné zakázky byl Představenstvem společnosti České dráhy a.s. schválen dne 14. 4. 2015, odborný útvar zadavatele pak zpracovával Výlukový jízdní řád pro tuto výlukou dle Ročního plánu výluk uveřejněného SŽDC dne 17. 2. 2015. Zadavatel na podporu svých tvrzení v rámci správního řízení doručil dne 28. 1. 2016 Úřadu materiály týkající se předmětné výluky pro zasedání Představenstva společnosti České dráhy, a.s., konané dne 14. 4. 2015 a pro zasedání Dozorčí rady společnosti České dráhy, a.s., konané dne 22. 4. 2015.
41. V harmonogramu realizace veřejné zakázky, jež tvořil přílohu k vyjádření zadavatele ze dne 31. 12. 2015, je uvedeno, že první verze podkladů pro původní veřejnou zakázku (viz bod 7 tohoto rozhodnutí) dle platných plánů SŽDC byla připravena dne 11. 6. 2015.
42. Jak dále vyplývá z vyjádření zadavatele, došlo ve schváleném Ročním plánu na rok 2015 ke změnám, kdy předmětná výluka byla projednána v měsíčním plánu až dne 3. 6. 2015. Na podporu svých tvrzení doručil zadavatel dne 28. 1. 2016 Úřadu zápis z výlukové porady konané dne 3. 6. 2015 a měsíční plán výluk na měsíc září 2015, který byl na SŽDC zveřejněn dne 26. 6. 2015. Co se týče předmětné výluky, v měsíčním plánu na měsíc září 2015 došlo k úpravě oproti původně schválenému ročnímu plánu.
43. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvedl, že dne 29. 6. 2015 došlo k úpravě termínu konání předmětné výluky a bylo proto nutné upravit podklady pro původní veřejnou zakázku, přičemž ke schválení a podpisu zadávací dokumentace původní veřejné zakázky došlo dne 15. 7. 2015. Dne 17. 7. 2015 pak zadavatel zahájil otevřené řízení na zajištění náhradní autobusové dopravy v úseku Všetaty - Turnov v období 19. 9. – 12. 11. 2015, avšak vzhledem k okolnostem průběhu tohoto zadávacího řízení rozhodnutím ze dne 21. 10. 2015 zrušil předmětné zadávací řízení, neboť nemohl zadat původní veřejnou zakázku za stanovených zadávacích podmínek.
44. Jak vyplývá z výše uvedeného, došlo oproti původním plánům výluk předpokládaným v dokumentu „Roční plán výluk na rok 2015“ jak k navýšení počtu kilometrů v důsledku prodloužení tras náhradní dopravy, tak i k navýšení počtu vozidel, přičemž se jedná o nezbytné údaje, které mají zásadní vliv na tvorbu zadávacích podmínek a následně na tvorbu nabídek a sestavení nabídkové ceny.
45. Z ustanovení § 36 písm. g) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že každý dopravce, který provozuje veřejnou drážní dopravu, je povinen zabezpečit náhradní dopravu za přerušenu veřejnou drážní osobní dopravu z důvodu nehody nebo z provozních důvodů, pro které nelze přepravu dokončit drážním vozidlem, kterým bylo započato plnění přepravní smlouvy. V šetřeném případě bylo tedy zákonnou povinností zadavatele zajistit náhradní dopravu v daném termínu a úseku.
46. Úřad shrnuje skutečnosti zjištěné při šetření postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce, tedy zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když použil jednací řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona, následovně.

47. Při zadávání předmětné veřejné zakázky bylo nezbytné zajistit náhradní autobusovou dopravu okamžitě, neboť v době, kdy bylo zahájeno jednací řízení bez uveřejnění, již byla přerušena veřejná drážní doprava a lze tedy konstatovat, že se jednalo o případ extrémní naléhavosti a časové tísně, neboť nejenže je zadavatel povinen zajistit náhradní dopravu pod hrozbou sankce za spáchání správního deliktu v případě, že by svojí povinnost nesplnil, ale především z důvodu hrozící škody cestujícím, kteří spoléhají na dopravní obslužnost poskytovanou zadavatelem a mnohdy nemají jiné možnosti dopravy než využití služeb poskytovaných zadavatelem. Zadání veřejné zakázky tudíž v dané situaci nesneslo odkladu a nebylo možné využít jiného druhu zadávacího řízení.
48. Úřad dále uvádí, že nebylo v moci zadavatele přesně a s dostatečným předstihem stanovit, kdy nebude možné na železnici provozovat drážní dopravu z důvodu opravy železniční cesty, neboť tyto výluky jsou plánovány SŽDC a v průběhu roku pak dochází k úpravám těchto plánů. Zadavatel tedy musel čekat na závazné relevantní podklady, na základě kterých mohl vyhlásit zadávání zakázek, jejichž předmětem bylo zajišťování náhradní dopravy, přičemž v daném případě došlo ke schválení zadávacích podmínek až dne 15. 7. 2015, tudíž před tímto datem nemohl zahájit zadávání předmětu plnění původní veřejné zakázky. Poté, kdy byl zadavatel nucen zrušit zadávací řízení původní veřejné zakázky, neboť nemohl zadat původní veřejnou zakázku za stanovených zadávacích podmínek, se dostal do situace, kdy byl povinen neprodleně zajistit náhradní autobusovou dopravu, aniž však tuto situaci sám způsobil či byl schopen předvídat, že tato situace vůbec nastane.
49. Na základě výše uvedených skutečností vyplývajících z dokumentace o veřejné zakázce, z vyjádření zadavatele a z podkladů předložených zadavatelem a Drážním úřadem v rámci správního řízení Úřad konstatuje, že v předmětné veřejné zakázce zadavatel splnil podmínky pro použití zadávacího řízení podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona.
50. Úřad podle ustanovení § 117a písm. f) zákona správní řízení zahájené z moci úřední zastaví, jestliže nebyly zjištěny důvody pro uložení § 120. Vzhledem k výše uvedenému Úřad správní řízení podle § 117a písm. f) zákona zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy