



UOHSX007X7IN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0897/2015/VZ-44238/2015/511/SVá

Brno: 14. prosince 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jichž se dopustil

zadavatel – Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní příspěvková organizace, IČO 72048972, se sídlem Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Realizace projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem – realizace opčního plnění“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, zahájeném odesláním výzvy ze dne 20. 3. 2014,

vydává podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel - Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní příspěvková organizace, IČO 72048972, se sídlem Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem - se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil dodatek č. 1 ze dne 8. 10. 2014 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 30. 5. 2014 s vybraným uchazečem - CGM Czech a. s., IČO 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 215 01 Říčany, V. P. Procházka s.r.o., IČO 26184745, se sídlem Nebovidy 134, 280 02 Kolín II, RenoArt s.r.o., IČO 47473215, se sídlem Riegrova 344, 544 01 Dvůr Králové nad Labem a KLEMENT

a.s., IČO 25016695, se sídlem Řehlovice – Hliňany 18, PSČ 403 13, které podaly společnou nabídku - na realizaci veřejné zakázky „Realizace projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem – realizace opčního plnění“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném odesláním výzvy ze dne 20. 3. 2014, na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tedy do 23. 10. 2014, ale učinil tak až dne 30. 1. 2015.

II.

Zadavatel - Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní příspěvková organizace, IČO 72048972, se sídlem Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem - se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil dodatek č. 2 ze dne 19. 12. 2014 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 30. 5. 2014 s vybraným uchazečem - CGM Czech a. s., IČO 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 215 01 Říčany, V. P. Procházka s.r.o., IČO 26184745, se sídlem Nebovidy 134, 280 02 Kolín II, RenoArt s.r.o., IČO 47473215, se sídlem Riegrova 344, 544 01 Dvůr Králové nad Labem a KLEMENT a.s., IČO 25016695, se sídlem Řehlovice – Hliňany 18, PSČ 403 13, které podaly společnou nabídku - na realizaci veřejné zakázky „Realizace projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem – realizace opčního plnění“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném odesláním výzvy ze dne 20. 3. 2014, na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tedy do 5. 1. 2015, ale učinil tak až dne 30. 1. 2015.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se zadavateli - Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní příspěvková organizace, IČO 72048972, se sídlem Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem - podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 5 000,- Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel - Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní příspěvková organizace, IČO 72048972, se sídlem Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem (dále jen „zadavatel“) zahájil dne 20. 3. 2014 jednacím řízením bez uveřejnění odesláním výzvy k jednání za účelem zadání veřejné zakázky „Realizace projektu obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem – realizace opčního plnění“ (dále jen „veřejná zakázka“). Na plnění veřejné zakázky zadavatel uzavřel dne 30. 5. 2014 smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným uchazečem - CGM Czech a. s., IČO 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 215 01 Říčany, V. P. Procházka s.r.o., IČO 26184745, se sídlem Nebovidy 134, 280 02

Kolín II, RenoArt s.r.o., IČO 47473215, se sídlem Riegrova 344, 544 01 Dvůr Králové nad Labem a KLEMENT a.s., IČO 25016695, se sídlem Řehlovice – Hliňany 18, PSČ 403 13, kteří podali společnou nabídku (dále jen „vybraný uchazeč“). Cena díla byla sjednána ve výši 21.493.604,- Kč. Předmětem veřejné zakázky jsou podle bodu 1.1 smlouvy o dílo ze dne 30. 5. 2014 další stavební práce na rekonstrukci objektů SO 01 Zámek – tzv. I. etapa, SO 02 Kostel – tzv. I. etapa, SO 03 Hřbitovní kaple, SO 04 Porodna s ošetrovnou a volnou stájí, SO 05 Stáj plemenných hřebců, zařazených do projektu Obnova součástí národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem. Ke smlouvě byl dne 8. 10. 2014 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřen dodatek č. 1 a dne 19. 12. 2014 dodatek č. 2. Předmětem obou dodatků byla změna termínu předání provedeného díla zadavateli z důvodu požadavku orgánů památkové péče na přepracování projektové dokumentace, která byla podkladem pro realizaci veřejné zakázky.

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při plnění uveřejňovacích povinností v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.
3. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání relevantních podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0897/2015/VZ, Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

K postavení zadavatele

4. Předně se Úřad zabýval otázkou postavení zadavatele veřejné zakázky. Zadavatel - Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní příspěvková organizace, IČO 72048972, se sídlem Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem – je státní příspěvkovou organizací, má tedy postavení veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Relevantní ustanovení zákona

5. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
6. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.
7. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

K výroku I. a II.

8. Podle shora citovaných ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) a § 147a odst. 2 zákona byl zadavatel povinen uveřejnit celé znění smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků do 15 dnů od jejího uzavření.
9. Zadavatel uzavřel na realizaci veřejné zakázky smlouvu o dílo s vybraným uchazečem dne 30. 5. 2014. Ke smlouvě o dílo ze dne 30. 5. 2014 pak zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 8. 10. 2014 dodatek č. 1 a dne 19. 12. 2014 dodatek č. 2.
10. S ohledem na znění § 147a odst. 2 zákona byl zadavatel povinen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 5. 2014 uzavřený s vybraným uchazečem dne 8. 10. 2014 (dále jen „dodatek č. 1“) uveřejnit na profilu zadavatele do 23. 10. 2014, zadavatel jej však uveřejnil až dne 30. 1. 2015, čímž překročil zákonnou lhůtu k uveřejnění dodatku o více než 3 měsíce.
11. Neuveřejněním dodatku č. 1 na profilu zadavatele <http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/5c1c869b-345e-433c-935b-1773c04002ba> ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření zadavatel porušil povinnost stanovenou v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona a dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
12. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 5. 2014 uzavřený s vybraným uchazečem dne 19. 12. 2014 (dále jen „dodatek č. 2“) byl zadavatel povinen uveřejnit na profilu zadavatele do 5. 1. 2015 (konec 15-denní lhůty připadl na sobotu 3. 1. 2015, lhůta tak uplynula v pondělí 5. 1. 2015). Zadavatel jej však uveřejnil až dne 30. 1. 2015, čímž překročil zákonnou lhůtu k uveřejnění dodatku o téměř jeden měsíc.
13. Neuveřejněním dodatku č. 2 na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření zadavatel porušil svou povinnost stanovenou v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona a dopustil se tak správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K uložení pokuty

14. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona za správní delikt se uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
15. Podle ustanovení § 121 odst. 3 zákona účinného v době zahájení zadávacího řízení odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
16. Dne 6. března 2015 nabyl účinnosti zákon č. 40/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela zákona“). Předmětnou novelou bylo novelizováno i citované ustanovení § 121 odst. 3 zákona, které nyní zní tak, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval zákonné znění po uvedené novele, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější.
17. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu doručeného dne 6. 5. 2015. Ke

spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. došlo marným uplynutím zákonné patnáctidenní lhůty stanovené ke splnění předmětných uveřejňovacích povinností, tj. v případě správního deliktu uvedeného ve výroku I. dne 24. 10. 2014 a v případě správního deliktu uvedeného ve výroku II. dne 6. 1. 2015. Vzhledem k uvedenému v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

18. Zadavatel se v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za každý z nich lze v souladu s ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
19. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoli veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
20. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
21. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísnější trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
22. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. S ohledem na to, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná maximální výše pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce ukládat sankci podle přísnější trestného spáchaného deliktu. Úřad se tedy zabýval otázkou, který ze spáchaných správních deliktů lze považovat za závažnější.

23. Úřad jako závažnější posoudil správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť prodlení zadavatele se splněním uveřejňovací povinnosti ve vztahu k dodatku č. 1 bylo řádově delší než prodlení zadavatele s uveřejněním dodatku č. 2. Úřad tedy ukládá sankci za tento delikt.
24. Podle ustanovení § 121 odst. 2 věta první zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
25. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
26. Úřad k charakteru uveřejňovacích povinností obecně uvádí, že jejich účelem je zajištění publicity relevantních informací o zadávacích řízeních, jejímž prostřednictvím je umožněna veřejná kontrola postupu zadavatele. Účelem uveřejňovacích povinností je tak zajištění transparentnosti zadávacího řízení.
27. Ke způsobu spáchání správního deliktu a jeho následkům Úřad uvádí, že v daném případě došlo k porušení uveřejňovací povinnosti dle § 147a odst. 1 zadavatele nikoliv ve vztahu k samotné smlouvě na realizaci veřejné zakázky, ale až ve vztahu k jejímu dodatku. Následkem neuveřejnění dodatku č. 1 v zákonné lhůtě tak bylo omezení informovanosti veřejnosti o změně smlouvy, konkrétně o změně termínu plnění a jeho důvodech po dobu více než tří měsíců. Lze přitom konstatovat, že neuveřejnění dodatku s daným obsahem lze považovat za méně závažné než například neuveřejnění samotné smlouvy na veřejnou zakázku. I přes poměrně dlouhou dobu prodlení se splněním dané uveřejňovací povinnosti tak Úřad stupeň závažnosti správního deliktu hodnotí jako spíše nižší.
28. Jako polehčující okolnost Úřad v daném případě posoudil skutečnost, že zadavatel uveřejňovací povinnost sám splnil, když dodatek č. 1 uveřejnil na profilu zadavatele dne 30. 1. 2015. Přestože tedy nebyla dodržena zákonem stanovená lhůta, zadavatel své pochybení následně sám napravil.
29. Jako přitěžující okolnost posoudil Úřad tu skutečnost, že v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou se zadavatel dopustil dalšího správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu).
30. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako nespravedlivá. Z výročních zpráv zadavatele uveřejněných na jeho webových stránkách Úřad zjistil, že zadavatel hospodaří s rozpočtem v řádu stovek milionů korun. S ohledem na uvedenou skutečnost tedy není možno považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
31. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má naplňovat zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje

k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uloženou výši pokuty považuje za dostačující k naplnění obou základních funkcí právní odpovědnosti.

32. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele rozhodl o uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku III. příkazu.
33. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Národní hřebčín Kladruby nad Labem, s. p. o., Kladruby nad Labem 1, 533 14 Kladruby nad Labem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy