



UOHSX0080BWD

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0891/2015/VZ-03907/2016/511/JNv

Brno 2. února 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 10. 12. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Kyjov, IČO 00285030, se sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Technologické centrum, elektronická spisová služba a vnitřní integrace obce s rozšířenou působností“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 22. 11. 2010 odesláním výzvy k podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 22. 11. 2010,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení vedené pod sp. zn. S0891/2015/VZ ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zadavatelem – město Kyjov, IČO 00285030, se sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov – tím, že při zadávání veřejné zakázky „Technologické centrum, elektronická spisová služba a vnitřní integrace obce s rozšířenou působností“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 22. 11. 2010 odesláním výzvy k podání nabídek a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 22. 11. 2010, nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 citovaného zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ hodnotil nabídky jiným způsobem, než jaký

stanovil v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, když z dokumentu „Hodnocení nabídek“ ze dne 17. 12. 2010 vyplývá, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ hodnotil ve vztahu k částem předmětu plnění „zřízení technologického centra obce s rozšířenou působností Kyjov, včetně vytvoření podmínek pro zajištění povinných služeb“, „pořízení spisové služby pro ORP Kyjov a obce v územním obvodu Kyjov“ a „vnitřní integrace Městského Úřadu Kyjov“ splnění jednotlivých konkrétních parametrů nabízeného plnění prostřednictvím přidělování počtu bodů v rámci stanoveného maximálního rozmezí, přičemž i přidělování celkového souhrnného počtu bodů za všechny parametry v rámci každé uvedené části předmětu plnění probíhalo v rámci stanoveného maximálního rozmezí, přičemž tento způsob hodnocení nabídek neodpovídá způsobu hodnocení stanovenému v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 10. 1. 2011 uzavřel s vybraným uchazečem – NETPROSYS, s. r. o., IČO 25344536, se sídlem Cejl 62, 602 00 Brno – smlouvu na plnění veřejné zakázky se podle § 117a písm. d) citovaného **zastavuje**, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Kyjov, IČO 00285030, se sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 22. 11. 2010 odesláním výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 22. 11. 2010 (dále jen „výzva“) zjednodušené podlimitní řízení na veřejnou zakázku „Technologické centrum, elektronická spisová služba a vnitřní integrace obce s rozšířenou působností“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Ve výzvě je uvedeno, že se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 4 994 000,- Kč bez DPH.
3. Podle čl. 2. 2. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky:
 - „zřízení technologického centra obce s rozšířenou působností Kyjov, včetně vytvoření podmínek pro zajištění povinných služeb;
 - pořízení spisové služby pro ORP Kyjov a obce v územním obvodu ORP Kyjov (seznam obcí je uveden studii proveditelnosti);
 - vnitřní integrace Městského úřadu Kyjov.“
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 9. 12. 2010 vyplývá, že zadavatel obdržel dvě nabídky.
5. V návaznosti na hodnocení nabídek, jehož předmětem byly obě podané nabídky, rozhodl zadavatel dne 20. 12. 2010 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – NETPROSYS, s. r. o., IČO 25344536, se sídlem Cejl 62, 602 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo uchazeč „NETPROSYS, s. r. o.“). Dne 10. 1. 2011 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky.

II. POSTUP ÚŘADU

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 14. 10. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele v rámci uvedené veřejné zakázky.
7. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce. Po přezkoumání relevantních podkladů z dokumentace o veřejné zakázce, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0891/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
8. Dne 10. 12. 2015 Úřad vydal příkaz č. j. ÚOHS-S0891/2015/VZ-43718/2015/511/JNv z téhož dne (dále jen „příkaz“), kterým ve výroku I. rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ hodnotil nabídky jiným způsobem, než jaký stanovil v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, když z dokumentu „Hodnocení nabídek“ ze dne 17. 12. 2010 vyplývá, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ hodnotil ve vztahu k částem předmětu plnění „zřízení technologického centra obce s rozšířenou působností Kyjov, včetně vytvoření podmínek pro zajištění povinných služeb“, „pořízení spisové služby pro ORP Kyjov a obce v územním obvodu Kyjov“ a „vnitřní integrace Městského Úřadu Kyjov“ splnění jednotlivých konkrétních parametrů nabízeného plnění prostřednictvím přidělování počtu bodů v rámci stanoveného maximálního rozmezí, přičemž i přidělování celkového souhrnného počtu bodů za všechny parametry v rámci každé uvedené části předmětu plnění probíhalo v rámci stanoveného maximálního rozmezí, přičemž tento způsob hodnocení nabídek neodpovídá způsobu hodnocení stanovenému v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 10. 1. 2011 smlouvu na plnění veřejné zakázky. Ve výroku II. příkazu Úřad uložil zadavateli za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. příkazu pokutu ve výši 10 000,- Kč, splatnou do jednoho měsíce od nabytí právní moci příkazu.
9. Příkaz byl zadavateli doručen dne 10. 12. 2015. Okamžikem doručení příkazu bylo zahájeno správní řízení.
10. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
11. Dne 18. 12. 2015 podal zadavatel proti příkazu odpor. Podáním odporu byl podle § 150 odst. 3 správního řádu příkaz zrušen.

Odpor zadavatele ze dne 18. 12. 2015

12. Zadavatel v úvodu odporu uvádí, že obdržel příkaz a následně cituje výrok I. příkazu. Zadavatel konstatuje, že Úřad dovozuje porušení zákona s vlivem na výběr nejvhodnější nabídky na základě nesprávného postupu při hodnocení nabídek. Zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že se nedopustil porušení zákona, které by mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. K tomuto zadavatel uvádí, že do zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku podali nabídky dva uchazeči. Smlouva byla uzavřena s uchazečem NETPROSYS, s. r. o. Na druhém místě v pořadí nabídek se umístila nabídka uchazeče TECHNISERV IT, spol. s r. o., IČO 26298953, se sídlem Traťová 574/1, 619 00 Brno (dále jen uchazeč „TECHNISERV IT, spol. s r. o.“). Zadavatel uvádí, že uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. nesplnil kvalifikaci, přesto ho však zadavatel vlivem chyby ponechal v zadávacím řízení. Zadavatel dále poukazuje na to, že podle tehdy platného zákona nebyl povinen zadávací řízení zrušit v případě, pokud obdržel pouze jednu nabídku, nebo mu k hodnocení zbyla pouze jedna nabídka a současně dodává, že podle § 79 odst. 6 zákona hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.
13. Zadavatel uvádí, že po nezávislém přezkoumání zadávacího řízení ex post zjistil, že uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. měl být pro nesplnění kvalifikace vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. prokazoval část technických kvalifikačních předpokladů osvědčeními objednatelů ve smyslu § 56 zákona, ze kterých vyplývá, že referenční plnění bylo realizováno společností GORDIC spol. s r.o., IČ 47903783, se sídlem Erbenova 4, 586 01 Jihlava (dále jen „GORDIC spol. s r. o.“), aniž by byla předložena příslušná subdodavatelská smlouva dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, či doklady podle ustanovení § 51 odst. 4 písm. a) zákona. Řádně předložená osvědčení ve svém celku nepostačují k prokázání kvalifikace a uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. tak měl být ze zadávacího řízení vyloučen.
14. Tedy vzhledem k tomu, že zadavatel obdržel dvě nabídky a nabídka uchazeče TECHNISERV IT, spol. s r. o., která se umístila na druhém místě v pořadí nabídek, měla být pro nesplnění kvalifikace vyřazena a zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, nemohl se zadavatel dopustit svým postupem pochybení s vlivem na výběr nejvhodnější nabídky, jak je uvedeno v příkazu, neboť zadavatel mohl řádně aplikovat ustanovení § 79 odst. 6 zákona, hodnocení vůbec neprovést a bez dalšího uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
15. Zadavatel si je vědom svého pochybení spočívajícího v nevyločení uchazeče TECHNISERV IT, spol. s r. o., avšak toto nemělo s ohledem na výše uvedené skutečnosti vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť smlouva byla uzavřena s uchazečem, který jako jediný podal do zadávacího řízení řádnou nabídku.
16. Zadavatel poukazuje na ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, podle kterého platí, že se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený zákonem, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku. Zadavatel je názoru, že se případným chybným hodnocením nabídek nemohl objektivně dopustit správního deliktu, neboť při řádném postupu by mu k hodnocení zbyla pouze jedna nabídka. Případné chybné hodnocení nabídek v kontextu jediné řádně podané nabídky se tak jeví vzhledem ke smyslu ustanovení § 6 a 79 odst. 6

zákona, dle kterých nemělo být hodnocení nabídek vůbec provedeno, jako zcela bezpředmětné.

17. Zadavatel uzavírá, že z jeho strany nedošlo k porušení zákona s vlivem na výběr nejvhodnější nabídky a navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.

Další postup ve správním řízení

18. Usnesením č. j. ÚOHS-S0891/2015/VZ-46202/2015/511/JNv ze dne 29. 12. 2015 Úřad určil zadavateli lhůtu, ve které mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S0891/2015/VZ-01247/2016/511/JNv ze dne 12. 1. 2016 Úřad určil zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se v dané lhůtě nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, odporu zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že správní řízení vedené pod sp. zn. S0891/2015/VZ ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ hodnotil nabídky jiným způsobem, než jaký stanovil v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, když z dokumentu „Hodnocení nabídek“ ze dne 17. 12. 2010 vyplývá, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ hodnotil ve vztahu k částem předmětu plnění „zřízení technologického centra obce s rozšířenou působností Kyjov, včetně vytvoření podmínek pro zajištění povinných služeb“, „pořízení spisové služby pro ORP Kyjov a obce v územním obvodu Kyjov“ a „vnitřní integrace Městského Úřadu Kyjov“ splnění jednotlivých konkrétních parametrů nabízeného plnění prostřednictvím přidělování počtu bodů v rámci stanoveného maximálního rozmezí, přičemž i přidělování celkového souhrnného počtu bodů za všechny parametry v rámci každé uvedené části předmětu plnění probíhalo v rámci stanoveného maximálního rozmezí, přičemž tento způsob hodnocení nabídek neodpovídá způsobu hodnocení stanovenému v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 10. 1. 2011 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky se podle § 117a písm. d) zákona zastavuje, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

21. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 51 odst. 4 pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je

oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit

- a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a
- b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d).

Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a).

23. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
24. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
25. Podle § 78 odst. 1 zákona je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen „základní hodnotící kritérium“)
 - a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
 - b) nejnižší nabídková cena.
26. Podle § 78 odst. 5 zákona je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.
27. Podle § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

28. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
29. Podle § 79 odst. 6 zákona hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.
30. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

K postavení zadavatele

31. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele Úřad konstatuje, že zadavatel je územní samosprávný celek, a tedy se jedná o veřejného zadavatele ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

32. V čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „Hodnocení nabídek bude prováděno dle § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky v souladu s následujícími kritérii:

- | | |
|--|------------|
| a) Celková nabídková cena bez DPH | váha 40 % |
| b) Technická úroveň nabízeného plnění (řešení) | váha 60 %“ |

Dále zadavatel uvedl, že „V rámci dílčího kritéria sub b) bude zadavatel hodnotit dílčí kritérium technická úroveň nabízeného plnění (řešení) bodovací metodou. Při hodnocení bude zadavatel hodnotit úroveň komplexnosti v následujících oblastech:

- splnění technických podmínek zadavatele;
- funkčnost, robustnost a rozšiřitelnost technického řešení;
- stabilitu, propustnost, bezpečnost, a dostupnost (odolnost proti výpadku) technického řešení s ohledem na eliminaci provozních rizik;
- komplexnost řešení s ohledem na technické a integrační aspekty včetně záručních podmínek.

Zadavatel přiřadí nabídkám bodové hodnocení, které vyjadřuje technická úroveň nabízeného plnění (řešení) v jednotlivých částech specifikace předmětu plnění. Zadavatel sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější po nejméně vhodnou. Nejvhodnější nabídce přiřadí hodnocení 100 bodů, ostatním nabídkám počet bodů jako stonásobek poměru bodů hodnocené nabídky a nabídky s nejvyšším počtem bodů. Uchazeč je povinen ve své nabídce popsat zadavateli návrh technického řešení a v něm uvést pro účely hodnocení nabídek maximálně podrobné údaje k předmětu veřejné zakázky dle požadavků uvedených ve specifikacích v příloze č. 2.“

33. V čl. 4.4 „Splnění části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele“ zadávací dokumentace je uvedeno: „Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace

požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) ZVZ v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit:

- a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) ZVZ a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) ZVZ subdodavatelem a
- b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d). ZVZ“

K výroku rozhodnutí

Ke způsobu hodnocení nabídek

34. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona, tj. v případě zjednodušeného podlimitního řízení ve výzvě k podání nabídek. V uvedeném případě zadavatel způsob hodnocení nabídek popsal v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, která byla přílohou výzvy k podání nabídek. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Úřad k uvedenému v obecné rovině doplňuje, že hodnocení nabídek je stěžejní fází zadávacího řízení, při které je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky uchazečů pouze dle zadavatelem definovaných hodnotících kritérií a subkritérií a v souladu se způsobem stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž je rovněž povinna zohlednit váhu jednotlivých subkritérií, pokud je stanovena. Aby bylo možno postup zadavatele považovat za transparentní, musí zadavatel nabídky hodnotit takovým způsobem, jaký stanovil v zadávací dokumentaci. Z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele, resp. hodnotící komise při hodnocení nabídek je pak jedním z klíčových dokumentů zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, ve které musí hodnotící komise celý proces hodnocení nabídek podrobně popsat.
36. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky uvedl v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace ekonomickou výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii „Celková nabídková cena bez DPH“ a „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“, přičemž způsob hodnocení podle tohoto kritéria dále specifikoval (viz bod 32 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
37. Z dokumentu nazvaného „Hodnocení nabídek“ ze dne 17. 12. 2010, ve kterém je zdokumentováno hodnocení nabídek, vyplývá, že zadavatel, potažmo hodnotící komise hodnotila dvě nabídky. V uvedeném protokolu jsou obsaženy dílčí hodnotící tabulky, ve kterých je zaznamenáno mj. hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“. Z těchto hodnotících tabulek vyplývá, že hodnotící komise hodnotila nabídky v rámci uvedeného dílčího hodnotícího kritéria samostatně následující části předmětu plnění veřejné zakázky:

- „Zřízení technologického centra obce s rozšířenou působností Kyjov, včetně vytvoření podmínek pro zajištění povinných služeb“
- „Pořízení spisové služby pro ORP Kyjov a obce v územním obvodu ORP Kyjov (seznam obcí je uveden studii proveditelnosti)“
- „Vnitřní integrace Městského úřadu Kyjov“

V rámci každé části předmětu plnění byly hodnotiteli hodnoceny různé parametry nabízeného plnění. Hodnocení jednotlivých parametrů u každé části předmětu plnění bylo provedeno vždy samostatně pěti hodnotiteli, z nichž každý hodnotil splnění jednotlivých parametrů podle následujících hodnotících tabulek:

„Technické řešení část A – Technologické centrum (max. 50 bodů)“

ZD Příloha č. 2 část A	Max. bodů
2x ESX Servery	7
Management/Backup server/Negarantované úložiště	3
Pásková mechanika	2
Diskové pole	9
UPS	2
2x switch pro LAN	2
2x Switch pro management	1
2x Switch iSCSI SAN	1
Vizualizační software	6
Zálohovací software	1
Implementace	3
Technologická místnost	2
Rozvaděč	0,5
Diesel agregát	2
Rozvodnice PDU	0,5
EZS	0,5
Rack Monitoring Systém	0,5
Klimatizační jednotky	2
Licence	5
Celkem	50

„Technické řešení část B – Elektronická spisová služba (max. 25 bodů)“

ZD Příloha č. 2 část B	Max. bodů.
Architektura řešení a jednotlivých komponent	5
Moduly, funkcionality a splnění zákonných požadavků	8
Řešení vazeb uvnitř systému a integrace s okolím	2
Migrace stávajících dat do nového ASW	5
Bezpečnosti nabízeného řešení	2
Popis způsobu licencování	2
Představení metodiky řízení projektu	1
Celkem	25

„Technické řešení část C – Vnitřní integrace (max. 25 bodů)“

ZD Příloha č. 2 část C	Max. bodů
Systém řízení organizační struktury	7
Systém řízení zdrojů	7
Systém řízení služeb	6
Vnější integrace systému	5
Celkem	25

Ze shora uvedených hodnotících tabulek je patrné, že hodnotící komise v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria hodnotila kvalitu, resp. míru splnění jednotlivých konkrétních parametrů plnění nabízeného uchazeči. Každému z těchto parametrů přitom byla určena různá významnost, a to prostřednictvím stanovení maximálního počtu bodů, kterého mohla nabídka v rámci každého parametru získat. V části předmětu plnění „Zřízení technologického centra obce s rozšířenou působností Kyjov, včetně vytvoření podmínek pro zajištění povinných služeb“ pak hodnotící komise hodnotila jednotlivé parametry nabízeného plnění dle tabulky „Technické řešení část A – Technologické centrum (max. 50 bodů)“, přičemž v rámci uvedených parametrů mohl uchazeč získat maximální počet 50 bodů. V části předmětu plnění „Pořízení spisové služby pro ORP Kyjov a obce v územním obvodu ORP Kyjov (seznam obcí je uveden studii proveditelnosti)“ zadavatel hodnotil jednotlivé parametry nabízeného plnění dle tabulky „Technické řešení část B – Elektronická spisová služba (max. 25 bodů)“, přičemž v rámci uvedených parametrů mohl uchazeč získat maximální počet 25 bodů. Konečně v části předmětu plnění „Vnitřní integrace Městského úřadu Kyjov“ zadavatel hodnotil jednotlivé parametry nabízeného plnění dle tabulky „Technické řešení část C – Vnitřní integrace (max. 25 bodů)“, přičemž v rámci uvedených parametrů mohl uchazeč získat maximální počet 25 bodů. Výsledek hodnocení parametrů plnění nabízeného uchazeči podle dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ pak hodnotící komise zaznamenala do souhrnné tabulky, ve které jsou uvedeny souhrnné průměrné počty bodů dle tohoto kritéria za každou část předmětu plnění:

část A – Technologické centrum (max. 50 bodů)	Hodnocení bodů
NETPROSYS, s. r. o.	50,00
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	43,00
část B – Elektronická spisová služba (max. 25 bodů)	
NETPROSYS, s. r. o.	22,80
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	14,40
část C – Vnitřní integrace (max. 25 bodů)	
NETPROSYS, s. r. o.	25,00
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	10,20
Celkem hodnocení bodů	
NETPROSYS, s. r. o.	97,80
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	67,60

38. Úřad s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že hodnotící komise hodnotila nabídky uchazečů v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ jiným způsobem, než který zadavatel deklaroval v zadávacích podmínkách. V čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že bude hodnotit „Technickou úroveň nabízeného plnění (řešení)“, v rámci které bude hodnocena úroveň komplexnosti řešení ve čtyřech vymezených oblastech, které zadavatel rovněž popsal, přičemž pořadí nabídek mělo být sestaveno tak, že nejvhodnější nabídce zadavatel, resp. hodnotící komise, přiřadí 100 bodů a ostatním nabídkám počet bodů odpovídající stonásobku poměru bodů hodnocené nabídky a nabídky s nejvyšším počtem bodů (viz bod 32 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
39. Z dokumentu „Hodnocení nabídek“ ze dne 17. 12. 2010 však vyplývá, že hodnotící komise v uvedeném dílčím hodnotícím kritériu hodnotila ve vztahu ke každé části předmětu plnění splnění jednotlivých konkrétních parametrů nabízeného plnění prostřednictvím přidělováním počtu bodů v rámci stanoveného maximálního rozmezí. Že budou nabídky hodnoceny dle splnění těchto konkrétních parametrů, navíc s rozdílným maximálním počtem možných obdržovaných bodů, však zadavatel ve stanoveném způsobu hodnocení neuvedl. Navíc i maximální souhrnný počet bodů za všechny jednotlivé parametry v rámci každé části předmětu plnění byl odlišný, resp. maximální počty bodů byly vůči sobě v nerovnoměrném poměru (50 bodů, 25 bodů a 25 bodů), což způsobilo, že preference významnosti jednotlivých částí předmětu plnění byly v rámci hodnocení nabídek rozloženy nerovnoměrně.
40. Úřad konstatuje, že způsob hodnocení nabídek hodnotící komisí podle předmětného dílčího hodnotícího kritéria zaznamenaný v dokumentu „Hodnocení nabídek“ ze dne 17. 12. 2010, a popsaný Úřadem v předcházejícím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí zadavatel v čl. 9 zadávacích podmínek neuvedl. Úřad dodává, že zadavatel na základě hodnocení nabídek zaznamenaného v protokolu „Hodnocení nabídek“ dne 17. 12. 2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče NETPROSYS, s. r. o.
41. Úřad s ohledem na popsané skutečnosti považuje za prokázané, že hodnotící komise, resp. zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když v rámci hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „Technická úroveň nabízeného plnění (řešení)“ hodnotil nabídky uchazečů jiným způsobem, než který stanovil v čl. 9 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace.

K argumentaci zadavatele uvedené v odporu ze dne 18. 12. 2015

42. Zadavatel v odporu ze dne 18. 12. 2015 uvádí, že jeho případné chybné hodnocení nabídek, resp. postup, který by byl v rozporu s § 79 odst. 1 zákona v daném případě nemohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť po ukončení zadávacího řízení a ex post přezkoumání postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení bylo zjištěno, že uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. (jehož nabídka se umístila na druhém místě v pořadí nabídek), nesplnil kvalifikaci a zadavatel ho tedy měl z další účasti v zadávacím řízení vyloučit. Pokud by zadavatel uchazeče TECHNISERV IT, spol. s r. o. z účasti v zadávacím řízení vyloučil, mohl by zadavatel následně postupovat podle ustanovení § 79 odst. 6 zákona, dle kterého by hodnocení nabídek vůbec neprovedl, neboť by mu zbyla k hodnocení pouze nabídka jednoho

uchazeče (uchazeče NETPROSYS, s. r. o.). K ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky tak podle názoru zadavatele nemohlo dojít, neboť do zadávacího řízení podal řádnou nabídku pouze uchazeč NETPROSYS, s. r. o., jehož nabídka se stala i nabídkou vybranou.

43. Úřad tak za účelem zjištění, zda výše popsany nezákonny postup zadavatele při hodnocení nabídek mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, musel v rámci správního řízení dále posoudit, zda uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. prokázal v zadávacím řízení splnění kvalifikace či nikoliv.
44. Zadavatel v odporu uvádí, že jmenovaný uchazeč prokazoval splnění části technických kvalifikačních předpokladů doklady, ze kterých vyplývá, že některé referenční služby byly realizovány dodavatelem GORDIC spol. s r. o., avšak v nabídce nepředložil příslušné doklady dle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona.
45. V čl. 4.1.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu významných dodávek a služeb, realizovaných zájemcem v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění, jehož přílohou mají být osvědčení o realizaci těchto dodávek a služeb. Zadavatel v předmětném článku vymezil, že: *„za významnou službu/dodávku přitom zadavatel považuje provedení projektů, jejichž předmětem byla:“* mj. podle bodu iv. *„dodávka a implementace elektronické spisové služby realizované ve veřejné správě u organizace s více než 100 uživateli.“* Zadavatel k tomu dále uvedl, že: *„z předloženého seznamu musí vyplývat, že zájemce realizoval v uvedeném období alespoň 1 projekt uvedený pod bodem i. výše, alespoň 1 projekt uvedený pod bodem ii. výše a alespoň 2 projekty uvedené pod bodem iii a iv. výše, s tím, že každý projekt lze uplatnit pouze v jedné z výše uvedených kategorií i až iv. výše.“* Z uvedeného požadavku tak vyplývá, že zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením mj. osvědčení o realizaci minimálně dvou služeb, jejichž předmětem byla dodávka a implementace elektronické spisové služby realizované veřejné správě s více než 100 uživateli.
46. Za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle čl. 4.1.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. předložil na str. 14 a 15 své nabídky „Seznam významných dodávek“ ze kterého vyplývá, že k zadavatelem vymezené referenční službě dle bodu iv. *„dodávka a implementace elektronické spisové služby realizované ve veřejné správě u organizace s více než 100 uživateli.“* uvedl dvě následující referenční služby (projekty):
- „Česká republika – Ministerstvo vnitra (ve spolupráci se společností GORDIC spol. s r. o.)
název projektu: Elektronická spisová služba (SW GORDIC)
finanční objem: 26,25 mil. Kč s DPH
termín realizace: Květen 2008 – prosinec 2008
kontaktní osoba pro ověření poskytované služby: Ing. František Varmuža, ředitel odboru informatiky“
 - „Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, Olomouc (ve spolupráci se společností GORDIC spol. s r. o.)

název projektu: Elektronická spisová služba (SW GORDIC)
finanční objem: 12,8 mil. Kč s DPH
termín realizace: leden 2009 – červen 2009
kontaktní osoba pro ověření poskytnuté služby: Mgr. Petr Turovský, vedoucí informatiky“

47. Ke každé shora uvedené referenční službě je v dokumentu „Seznam významných dodávek“ odkázáno na příložená osvědčení o realizaci příslušné služby vydaná veřejným zadavatelem. Jak vyplývá z obou osvědčení, tato osvědčují, že referenční služby realizovala společnost GORDIC spol. s r. o. a osvědčení byla rovněž pro společnost GORDIC spol. s r. o. vydána. Úřad tak s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. zjevně prokazoval splnění části technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele GORDIC spol. s r. o. V takovém případě však byl uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. povinen v nabídce předložit doklady dle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona (viz bod 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí), které však jeho nabídka neobsahuje. Z dokumentace o veřejné zakázce ani nevyplývá, že by zadavatel vůči uchazeči postupoval ve smyslu § 59 odst. 4 zákona a požadoval písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací a dokladů prokazující splnění kvalifikace, tedy je zřejmé, že předmětné doklady nemohly být uchazečem TECHNISERV IT, spol. s r. o. předloženy ani dodatečně.
48. Úřad s ohledem na shora popsané skutečnosti shrnuje, že uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke službě vymezené v čl. 4.1.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, bodě iv. „*dodávka a implementace elektronické spisové služby realizované ve veřejné správě u organizace s více než 100 uživateli.*“, v seznamu služeb obsaženém v jeho nabídce uvedl dvě referenční služby, přičemž obě příložená osvědčení o realizaci těchto služeb byla vydána pro společnost GORDIC spol. s r. o., a uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. v nabídce nepředložil doklady dle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona, které je uchazeč v nabídce povinen předložit, prokazuje-li část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Úřad tak konstatuje, že uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. nesplnil kvalifikaci a měl být zadavatelem podle § 60 odst. 1 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
49. Zadavatel však uchazeče TECHNISERV IT, spol. s r. o. z účasti v zadávacím řízení nevyloučil, ale jeho nabídku následně posuzoval a hodnotil, přičemž tato se následně umístila na druhém místě v pořadí nabídek. Zadavatel tedy nesprávně posoudil prokázání splnění kvalifikace uchazečem TECHNISERV IT, spol. s r. o., když jej ponechal v zadávacím řízení, ačkoliv jej měl ze zadávacího řízení vyloučit pro nesplnění kvalifikace. V takovém případě by zadavateli zbyla k hodnocení pouze nabídka uchazeče NETPROSYS, s. r. o., u které by v souladu s § 79 odst. 6 zákona neprovedl hodnocení nabídek.

K naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona

50. Úřad se v bodech 34. až 41. odůvodnění tohoto rozhodnutí zabýval postupem zadavatele při hodnocení nabídek, přičemž dospěl k dílčímu závěru, že zadavatel při hodnocení nabídek uchazečů nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona. V bodech 42. až 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí se Úřad zabýval tvrzením zadavatele

o neexistenci vlivu jeho postupu na výběr nejvhodnější nabídky vycházejícího ze skutečnosti, že uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. měl být z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace vyloučen, přičemž Úřad po právním posouzení nových skutkových zjištění dospěl k závěru, že jmenovaný uchazeč kvalifikaci skutečně nesplnil a zadavatel jej měl z účasti v zadávacím řízení vyloučit.

51. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku. Úřad konstatuje, že z citovaného ustanovení zákona je zřejmé, že k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona dojde při kumulativním splnění tří podmínek (nedodržení postupu podle zákona, jedná se o postup, který podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, zadavatel uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku). Pakliže není alespoň jedna z uvedených podmínek splněna, nelze konstatovat spáchání správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
52. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nezákonný postup zadavatele při hodnocení nabídek uchazečů podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a ani nemohl. Jak Úřad uvedl, uchazeč TECHNISERV IT, spol. s r. o. nesplnil kvalifikaci, měl být z účasti v zadávacím řízení vyloučen a zadavateli by tudíž k hodnocení zbyla pouze nabídka vybraného uchazeče. Nezákonný postup zadavatele, kdy tento nabídky hodnotil jiným způsobem, než jaký stanovil v zadávacích podmínkách, přičemž kromě nabídky vybraného uchazeče hodnotil i nabídku uchazeče TECHNISERV IT, spol. s r. o., která do fáze hodnocení postoupit neměla, tedy nemohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť i pokud by při hodnocení provedeném v souladu se zadávacími podmínkami byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka uchazeče TECHNISERV IT, spol. s r. o., nemohl by se tento stát vybraným uchazečem, neboť prokazatelně nesplnil kvalifikaci. Není tak splněna jedna ze tří podmínek nutných k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a to, že postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad tudíž ve správním řízení neshledal důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

město Kyjov, Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy