



UOHSX00813MY

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0885/2015/VZ-03529/2016/522/PKř

Brno: 29. ledna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 9. 12. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ,

spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

II.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 2 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

III.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 3 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

IV.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

V.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1

citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 5 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014 s vybraným uchazečem – Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tedy nejpozději do 29. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

VI.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 6 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

VII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 7 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

VIII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 8 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ,

spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

IX.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 10 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014 s vybraným uchazečem – Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tedy nejpozději do 29. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

X.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 12 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XI.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 13 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1

citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 14 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014 s vybraným uchazečem – Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tedy nejpozději do 29. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XIII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 15 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014 s vybraným uchazečem – Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tedy nejpozději do 29. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XIV.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 16 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XV.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 17 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ,

spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XVI.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 18 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014 s vybraným uchazečem – Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tedy nejpozději do 29. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XVII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 19 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XVIII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 20 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014 s vybraným uchazečem – MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10, tedy nejpozději do 31. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

IXX.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1

citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 22 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014 s vybraným uchazečem – Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tedy nejpozději do 29. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XX.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 23 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014 s vybraným uchazečem – Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno, tedy nejpozději do 29. 12. 2014, ale až dne 17. 3. 2015.

XXI.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 9 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení předmětné části citované veřejné zakázky, ke kterému došlo dne 28. 11. 2014, tj. do 1. 12. 2014.

XXII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 11 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení předmětné části citované veřejné zakázky, ke kterému došlo dne 21. 11. 2014, tj. do 24. 11. 2014.

XXIII.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 84 odst. 7 citovaného zákona neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 21 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení předmětné části citované veřejné zakázky, ke kterému došlo dne 28. 11. 2014, tj. do 1. 12. 2014.

XXIV.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o části 9 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, na profilu zadavatele https://zakazky.mendelu.cz nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, ke kterému došlo zrušením zadávacího řízení dne 28. 11. 2014, tedy nejpozději do 15. 12. 2014, ale až dne 23. 12. 2014.

XXV.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o části 11 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, na profilu zadavatele https://zakazky.mendelu.cz nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na předmětnou část citované veřejné zakázky, ke kterému došlo zrušením zadávacího řízení dne 21. 11. 2014, tedy nejpozději do 8. 12. 2014, ale až dne 23. 12. 2014.

XXVI.

Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele o části 21 veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014, která byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> uveřejněna dne 6. 11. 2014, na profilu zadavatele https://zakazky.mendelu.cz nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 21

citované veřejné zakázky, ke kterému došlo zrušením zadávacího řízení dne 28. 11. 2014, tedy nejpozději do 15. 12. 2014, ale až dne 23. 12. 2014.

XXVII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až XXVI. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 12 000 Kč (dvanáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Mendelova univerzita v Brně, IČO 62156489, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 11. 2014 (dále jen „výzva“), jež byla na profilu zadavatele <https://zakazky.mendelu.cz/> (dále jen „profil zadavatele“) uveřejněna dne 6. 11. 2014, zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka zahraniční odborné literatury – rozděleno na části 1 – 23“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel veřejnou zakázku rozdělil na části 1 – 23, přičemž celková předpokládaná a zároveň maximální hodnota veřejné zakázky činila 1 075 889 Kč bez DPH. S ohledem na shora uvedené skutečnosti v návaznosti na ust. § 26 odst. 5 věty druhé zákona, podle kterého zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, je zřejmé, že zadavatel měl povinnost postupovat při zadávání této veřejné zakázky dle zákona. Bližší specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky zadavatel uvedl v přílohách č. 1 – 23 označených jako Specifikace – část 1 až Specifikace – část 23.
3. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 28. 11. 2014 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od následujících uchazečů, přičemž všechny nabídky splnily požadavky vyplývající z ustanovení § 71 odst. 9 zákona.

	Uchazeč	Nabídka pro části
1.	MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283/2, 100 00 Praha 10	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,12,13,14,15,16,17,18,19,20,22,23
2.	MED-SERVIS, spol. s r.o., IČO 60702443, se sídlem Všetěčkova 29, 602 00 Brno	2,5,6,10,12,13,14,15

3.	Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Kotlářská 2, 611 37 Brno	1,2,3,4,5,6,7,8,10,12,13,14,15,16,17,18,19,20,22,23
4.	Books&Books s.r.o., IČO 28122437, se sídlem Protifašistických bojovníků 128/5, 392 01 Soběslav-Soběslav I	2
5.	ILC Czechoslovakia, s.r.o., IČO 47907142, se sídlem Řípská 15a, 627 00 Brno	2,3,4,5,6,7,10,12,13,14,15,17,18,22

4. Zadavatel dne 21. 11. 2014 rozhodl o zrušení části 11 veřejné zakázky (dále jen „rozhodnutí o zrušení části 11“), s odůvodněním, že dnem 30. 11. 2014 bude ukončen projekt IGA č. 52/2014, což znamená, že po tomto datu již nelze finančně hradit jakékoliv náklady týkající se tohoto konkrétního projektu.
5. Zadavatel dne 28. 11. 2014 rozhodl o zrušení částí 9 a 21 veřejné zakázky (dále jen „rozhodnutí o zrušení částí 9 a 21“), jelikož ve lhůtě pro podání nabídek pro část 9 veřejné zakázky obdržel pouze jednu nabídku a pro část 21 veřejné zakázky neobdržel žádnou nabídku.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28. 11. 2014 (dále jen „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“) vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila v částech 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 19 a 20 veřejné zakázky jako nejvhodnější nabídku uchazeče MEGABOOKS CZ, spol. s r.o., IČO 48117196, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč MEGABOOKS CZ, spol. s r.o.“). Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a dne 16. 12. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem MEGABOOKS CZ, spol. s r.o. kupní smlouvu na části 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 19 a 20 veřejné zakázky.
7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dále vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila v částech 5, 10, 14, 15, 18, 22 a 23 veřejné zakázky jako nejvhodnější nabídku uchazeče Ing. Anton Žemlička, Ph.D., IČO 63363585, se sídlem Knihkupectví Malé centrum Brno, Kotlářská 2, 611 37 Brno (dále jen „vybraný uchazeč Ing. Anton Žemlička, Ph.D.“). Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a dne 12. 12. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem Ing. Antonem Žemličkou, Ph.D. kupní smlouvu na části 5, 10, 14, 15, 18, 22 a 23 veřejné zakázky.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v souvislosti se zadáváním předmětné veřejné zakázky. V rámci šetření podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.
9. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, zahájil postupem podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední vydáním příkazu (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
11. Úřad vydal dne 8. 12. 2015 příkaz č. j. ÚOHS-S0885/2015/VZ-43334/2015/522/PKř, který byl zadavateli doručen dne 9. 12. 2015. Tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední.
12. Proti uvedenému příkazu podal zadavatel dne 16. 12. 2015 odpor. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Odpor zadavatele ze dne 16. 12. 2015

13. Zadavatel uvádí, že Úřad nevzal v potaz všechny důvody, které byly uvedeny ve vyjádření zadavatele k podnětu ze dne 13. 11. 2015 (dále jen „vyjádření k podnětu“), a domnívá se, že s důvody uvedenými ve vyjádření k podnětu se měl Úřad při svém rozhodování vypořádat tak, aby jeho postup byl zcela zřejmý a transparentní v rámci správního uvážení o výši pokuty.

Další průběh správního řízení

14. Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0885/2015/VZ-45683/2015/522/PKř ze dne 21. 12. 2015 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
15. Dne 6. 1. 2016 Úřad obdržel vyjádření zadavatele ke správnímu řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 6. 1. 2016

16. Zadavatel se plně odvolává na vyjádření k podnětu a žádá Úřad, aby zohlednil v rámci správního uvážení „speciální okolnosti“, díky kterým porušil své povinnosti, a to zejména při stanovení případné sankce za spáchání správního deliktu.
17. Zadavatel nepopírá skutečnost, že při uveřejňování povinných informací došlo k časovému zpoždění, avšak ve vyjádření k podnětu popsal, jakým způsobem ke zpoždění došlo, přičemž velkou roli zde hrála kombinace několika faktorů, a to problémy vzniklé při zasílání jednotlivých dokumentů se zaručeným elektronickým podpisem de facto poslední pracovní den před vánočními svátky. Z tohoto důvodu chyba v komunikaci nebyla včas odhalena.
18. Zadavatel dále uvádí, že předmětná veřejná zakázka byla sice administrována jako podlimitní, avšak její skutečná cena byla mnohem nižší. Zadavatel rovněž upozorňuje na skutečnost, že cena, ze které Úřad vyměřil sankci, je ve výši 267 690 Kč. Pokuta uložená Úřadem tak představuje sankci ve výši téměř 5 % z ceny veřejné zakázky. Dle zadavatele je takto procentuálně vysoká sankce Úřadem udělována pouze ve zvláště závažných případech, ačkoliv Úřad v šetřeném případě v odůvodnění pokuty uvedl, že spáchaný správní delikt nepředstavuje zásah vysoké intenzity do veřejného zájmu chráněného zákonem.
19. V této souvislosti zadavatel odkazuje na rozhodnutí Předsedy Úřadu sp. zn. R261/2014/VZ, kterým bylo potvrzeno prvostupňové rozhodnutí sp. zn. S149/2014, a příkaz sp. zn. S0498/2015, v nichž Úřad zadavateli za spáchání správního deliktu uložil pokutu v mnohem nižší výměře ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky.

20. Zadavatel zdůrazňuje, že nesrovnalost s uveřejňováním odhalil sám v rámci své vnitřní kontroly a dodatečně uveřejnil potřebné dokumenty, což znamená, že chybu odhalil a okamžitě napravil. Dále zadavatel uvádí, že se jednalo o veřejnou zakázku rozdělenou na části, přičemž předpokládané hodnoty jednotlivých částí byly ve výši tisíců (devět částí), někdy desetitisíců (devět částí) a zcela výjimečně statisíců (pouze dvě části).
21. S ohledem na výše popsané okolnosti zadavatel zcela uznává své pochybení, avšak vzhledem ke specifickým okolnostem žádá Úřad, aby v rámci správního uvážení dostatečně zvážil, zda udělit sankci a pokud ano, domnívá se zadavatel, že by i nižší sankce splnila oba účely, a to jak prevenci, tak represí. Zadavatel dále žádá Úřad, aby v případě správního uvážení (diskrece) zvážil možnost neuložit pokutu.

Vyjádření zadavatele k podnětu sp. zn. P1185/2015 ze dne 13. 11. 2015

22. Vzhledem k tomu, že se zadavatel odvolává na argumentaci uvedenou ve vyjádření k podnětu, považuje Úřad za vhodné tuto argumentaci zadavatele zrekapitulovat.
23. V souvislosti s možným porušením povinnosti dle ustanovení § 83 odst. 1 a § 84 odst. 7 zákona zadavatel uvádí, že k dané skutečnosti došlo neúmyslně, kdy zadavatel měl zájem naplnit zákonná ustanovení, avšak vyskytly se nepříznivé okolnosti, které nebyly v daném okamžiku zjištěny. Dle zadavatele tyto nepříznivé okolnosti spočívaly v tom, že ačkoliv administrátor veřejné zakázky formulář oznámení o zadání zakázky s ohledem na časovou osu zpracoval dne 23. 12. 2014 a podepsal svým „soukromým kvalifikovaným“ podpisem, k odeslání formuláře nedošlo, jelikož nastal problém s důvěryhodností elektronického podpisu. Vzhledem k tomu, že s ohledem na čas zpracování formuláře, tj. 16:05, neproběhla zpětná kontrola uveřejnění, byla e-mailová zpráva o problémech s elektronickým podpisem dohledána pozdě ve spamovém koši serveru korporace, odkud byl zasílán vyplněný formulář, což mělo dopad na nesplnění povinnosti dle § 83 odst. 1 zákona. Nicméně zadavatel dodává, že všechna rozhodnutí a závazné dokumenty zveřejnil na profilu zadavatele transparentním způsobem, bez jakékoliv diskriminace kteréhokoliv z možných dodavatelů či jeho poškození v rovnosti práv, přičemž zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace cíleně dodržoval po celou dobu. Závěrem v souvislosti s uvedenými pochybeními zadavatel poukazuje na to, že po zjištění dané skutečnosti, a to bez jakékoliv výzvy, se snažil dané skutečnosti napravit odesláním příslušného oznámení do Věstníku veřejných zakázek.
24. K možnému porušení povinnosti dle ustanovení § 85 odst. 4 zákona zadavatel uvádí, že vyhotovení písemné zprávy je úkonem zadavatele, který následuje až po faktickém ukončení zadávacího řízení, přičemž úkon jejího (ne)uveřejnění na profilu zadavatele nemůže v této fázi žádným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, ani nemůže ovlivnit cenu veřejné zakázky, a z tohoto důvodu je nutno 15 denní lhůtu stanovenou zákonem považovat za procesně-právní (formální), přičemž účel zákona je naplněn aktem publikování písemné zprávy na profilu zadavatele. Dále zadavatel podotýká, že dle obsahových náležitostí písemné zprávy se v procesu administrace veřejné zakázky jedná o „rekapitulační“ dokument informativního charakteru, tedy nikoli dokument, který by zakládal určitá práva či povinnosti plynoucí z realizace veřejné zakázky, resp. který by stanovoval rozhodná data pro běh závazných lhůt. Tato skutečnost je pak důvodem, proč je nutno, tak jak zjevně Úřad činí ve své rozhodovací praxi, rozlišovat jednotlivé případy jak z hlediska kvality, tak intenzity

případného nesouladu postupu zadavatele se zákonem. Závěrem zadavatel dodává, že účelu zákona bylo dosaženo, přestože lhůta dle ustanovení § 85 zákona nebyla dodržena.

Další průběh správního řízení

25. Usnesením č. j. ÚOHS-S0885/2015/VZ-01032/2016/522/PKř ze dne 11. 1. 2016 Úřad účastníku řízení stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
26. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později v průběhu správního řízení již nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

27. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů poskytnutých zadavatelem, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

28. Úřad předně posoudil otázku právního postavení Mendelovy univerzity v Brně jako veřejného zadavatele podle § 2 zákona.
29. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
30. Z § 101 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), ve spojení s přílohou č. 1 uvedeného zákona vyplývá, že Mendelova univerzita v Brně je veřejnou vysokou školou podle uvedeného zákona.
31. Podle ust. § 1 zákona o vysokých školách jsou vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti.
32. Podle § 18 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách je příjmem rozpočtu veřejné vysoké školy zejména příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost.
33. Dle výroční zprávy o hospodaření zadavatele za rok 2014 dostupné na http://is.mendelu.cz/dok_server/slozka.pl?id=79189;download=160457;z=1 tvoří hlavní zdroje financování vysoké školy příspěvek na vzdělávací činnost, který poskytuje MŠMT dle závazných ukazatelů, dotace na vzdělávání poskytnuté jako účelové podpory a dotace na financování vědy a výzkumu. Dalším zdrojem financování jsou přidělené dotace na řešení grantů prostřednictvím ostatních kapitol státního rozpočtu, dotace ze zahraničí a z územních celků. Celkové provozní dotace činily 1 101 374 tis. Kč. Celkové náklady na činnost zadavatele pak činily 1 408 880 tis. Kč.

34. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (šíření vzdělanosti, pěstování vědeckého bádání a umělecké tvorby), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem.
35. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uzavřel, že zadavateli svědčí postavení veřejného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona, přičemž tyto skutečnosti ostatně Úřad nepovažuje za sporné, jelikož je zadavatel nerozporuje.

Obecně k uveřejňovacím povinnostem zadavatele

36. Úřad k povinnostem zadavatele v souvislosti s uveřejňováním v obecné rovině uvádí, že uveřejňování je jedním ze základních nástrojů zajišťujících dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení. Právě z důvodu zachování transparentnosti zadávacího řízení jsou tyto povinnosti důležité a mají tak své opodstatnění, především z hlediska možnosti veřejné kontroly (viz níže).
37. Aby mohl být proces zadávání veřejné zakázky považován za transparentní a mohla proběhnout i následná kontrola procesu zadávání, je nezbytné, aby veřejnost disponovala co nejvíce informacemi o průběhu i výsledku zadávacího řízení (tzv. princip veřejné publicity výsledků realizovaných zadávacích řízení, na němž je zákon mj. postaven), což je podmíněno mj. i dodržováním uveřejňovacích povinností uložených zadavateli zákonem. Cílem stanovení uveřejňovacích povinností je umožnění kontroly dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji (s pomocí údajů uvedených na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v případě nadlimitních veřejných zakázek, u nichž jsou uveřejňovací povinnosti plněny i na evropské úrovni, rovněž s pomocí údajů dostupných v Úředním věstníku Evropské unie), a to jak prostřednictvím kontroly prováděné k tomu příslušnými orgány či institucemi, tak i prostřednictvím kontroly občanů, tj. nejširší veřejností. Z pohledu zákonodárce je pak důležitost takto prováděné kontroly vyjádřena tím, že porušením uveřejňovací povinnosti se zadavatel dopouští správního deliktu, za který hrozí zadavateli sankce. Informace shromážděné prostřednictvím zákonem stanoveného uveřejňování pak rovněž slouží jako podklad statistického vyhodnocování veřejných zakázek, které jsou veřejnosti k dispozici ve Věstníku veřejných zakázek, případně v Úředním věstníku Evropské unie.

Odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění

38. Podle § 83 odst. 1 věty první zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
39. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění
 - a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,

b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

40. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.
41. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený zákonem.
42. K výrokům I. až XX. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří souhrnně, neboť se ve všech případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení těžké povinnosti stanovené zákonem. Úřad povinnost odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění pak posuzuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 zákona samostatně ve vztahu ke každé části veřejné zakázky.
43. K uveřejňovacím povinnostem zadavatele již v obecné rovině popsanych v bodech 36. a 37. odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad dále doplňuje, že zadavatel má dle zákona povinnost mj. uveřejnit výsledek zadávacího řízení. V případě ukončení zadávacího řízení uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek v případě podlimitní veřejné zakázky a v případě nadlimitní veřejné zakázky rovněž i v Úředním věstníku Evropské unie.
44. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel dne 12. 12. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem Ing. Antonem Žemličkou, Ph.D. kupní smlouvu na předmět plnění částí 5, 10, 14, 15, 18, 22 a 23 veřejné zakázky.
45. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že zadavatel dne 16. 12. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem MEGABOOKS CZ, spol. s r.o. kupní smlouvu na předmět plnění částí 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 19 a 20 veřejné zakázky.
46. Z oddílu VI. 4) „Datum odeslání tohoto oznámení“ oznámení o zadání zakázky uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2015 pod ev. č. 509877 vyplývá, že zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na části 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22 a 23 veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 3. 2015.
47. Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek 95 dnů od uzavření kupní smlouvy na předmět plnění částí 5, 10, 14, 15, 18, 22 a 23 veřejné zakázky a 91 dnů od uzavření kupní smlouvy na předmět plnění částí 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 19 a 20 veřejné zakázky.
48. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení na každou část veřejné zakázky k uveřejnění do 15 dnů od uzavření příslušných smluv

[pro části 5, 10, 14, 15, 18, 22 a 23 veřejné zakázky (tj. od 12. 12. 2014) nejpozději do 29. 12. 2014 a pro části 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 19 a 20 (tj. od 16. 12. 2014) nejpozději do 31. 12. 2014], avšak učinil tak až dne 17. 3. 2015 (tedy po uplynutí zákonné lhůty), porušil tak ustanovení § 83 odst. 1 zákona, když oznámení o zadání zakázky pro části 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22 a 23 veřejné zakázky neodeslal do 15 dnů od uzavření příslušných smluv. Z uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel nedostál své zákonné povinnosti týkající se odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Závěr Úřadu nerozporuje ani sám zadavatel, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 6. 1. 2016.

49. Úřad k argumentaci zadavatele použité v jeho vyjádření k podnětu (viz bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že k porušení povinnosti dle § 83 odst. 1 zákona došlo neúmyslně, když administrátor veřejné zakázky formulář oznámení o zadání zakázky podepsal svým „soukromým kvalifikovaným“ podpisem, nicméně k odeslání formuláře s ohledem na „nepříznivé okolnosti“ nedošlo, v první řadě konstatuje, že odpovědnost zadavatele za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) je odpovědností objektivní (tj. odpovědností bez ohledu na zavinění), přičemž je to pouze a jedině zadavatel, kdo odpovídá za dodržení zákonem stanovených lhůt, přičemž této povinnosti se zadavatel nezabývá ani případným pochybením na straně osoby tzv. administrátora veřejné zakázky (v této souvislosti srov. §151 odst. 3 zákona). Úřad považuje za vhodné dodat, že vzhledem k tomu, že smlouvy s vybranými uchazeči uzavřel dne 12. 12. 2014 a dne 16. 12. 2014, mohl zadavatel lhůtu pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení bez potíží reálně dodržet ještě před obdobím vánočních svátků, neboť k tomu měl dostatečnou časovou rezervu a jednalo se svým charakterem o relativně jednoduchý administrativní úkon.
50. Úřad dále pro úplnost zdůrazňuje, že k uveřejnění předmětného dokumentu došlo až 17. 3. 2015, tedy více než tři měsíce od uzavření předmětných smluv, ačkoliv zákonná lhůta pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení je stanovena na 15 dní. Jakékoliv tvrzení zadavatele poukazující na „časové“ či jiné okolnosti související s uveřejněním den před vánočními svátky, jsou tedy nejen ničím nepodložené, ale hlavně s ohledem na samotnou délku prodlení velmi diskutabilní, ne-li přímo tendenční.
51. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výrocích I. až XX. tohoto rozhodnutí tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení pro části 5, 10, 14, 15, 18, 22 a 23 předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 15 dnů od uzavření kupní smlouvy ze dne 12. 12. 2014, tj. do 29. 12. 2014, a pro části 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 16, 17, 19 a 20 předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 15 dnů od uzavření kupní smlouvy ze dne 16. 12. 2014, tj. do 31. 12. 2014, nýbrž pro všechny uvedené části až dne 17. 3. 2015.
52. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až XX. tohoto rozhodnutí.

Odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění

53. Podle § 84 odst. 7 věty první zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí.

54. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.
55. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený zákonem.
56. K výrokům XXI. až XXIII. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří souhrnně, neboť se ve všech případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení téže povinnosti stanovené zákonem. Úřad povinnost odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění posuzuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 zákona samostatně ve vztahu ke každé části veřejné zakázky.
57. Úřad konstatuje, že z ustanovení § 84 odst. 7 zákona jasně vyplývá povinnost zadavatele zajistit potřebnou publicitu rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, jejímž účelem je obeznámit se zrušením zadávacího řízení neomezený počet dodavatelů, jinak zainteresované subjekty či osoby.
58. V návaznosti pak Úřad dodává, že pro odůvodnění výroků XXI. až XXIII. tohoto rozhodnutí jsou přílehlavé rovněž úvahy uvedené v bodech 36. a 37. odůvodnění tohoto rozhodnutí, které Úřad na tomto místě pro přehlednost již neopakuje.
59. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel dne 21. 11. 2014 rozhodl o zrušení části 11 veřejné zakázky a dne 28. 11. 2014 rozhodl o zrušení částí 9 a 21 veřejné zakázky.
60. Z Věstníku veřejných zakázek je zřejmé, že zadavatel neodeslal oznámení o zrušení zadávacího řízení na části 9, 11 a 21 veřejné zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek v zákonem stanovené lhůtě, tj. do 3 dnů od přijetí rozhodnutí o jejich zrušení, ani jej neodeslal později, ačkoliv mu tuto povinnost explicitně ukládá ustanovení § 84 odst. 7 zákona.
61. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení pro každou z uvedených částí veřejné zakázky [pro část 9 veřejné zakázky (tj. od 28. 11. 2014) nejpozději do 1. 12. 2014, pro část 11 veřejné zakázky (tj. od 21. 11. 2014) nejpozději do 24. 11. 2014 a pro část 21 veřejné zakázky (tj. od 28. 11. 2014) nejpozději do 1. 12. 2014], avšak ke dni vydání rozhodnutí tak dosud neučinil, porušil tak ustanovení § 84 odst. 7 zákona, když oznámení o zrušení zadávacího řízení na části 9, 11 a 21 veřejné zakázky neodeslal do 3 dnů od přijetí rozhodnutí o jejich zrušení. Z uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel nedostál své zákonné povinnosti týkající se odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.
62. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výrocích XXI. až XXIII. tohoto rozhodnutí tím, že v rozporu s ustanovením § 84 odst. 7 zákona neodeslal k uveřejnění oznámení o zrušení zadávacího řízení pro část 11 předmětné veřejné zakázky do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení části 11 předmětné veřejné zakázky, tj. do 24. 11. 2014, a pro části 9 a 21 předmětné veřejné zakázky do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí o zrušení částí 9 a 21 předmětné veřejné zakázky, tj. do 1. 12. 2014.

63. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích XXI. – XXIII. tohoto rozhodnutí.

Uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele

64. Podle § 17 písm. w) zákona je profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
65. Podle § 85 odst. 4 zákona zadavatel uveřejní písemnou zprávu na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
66. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.
67. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený zákonem.
68. K výročkům XXIV. až XXVI. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří souhrnně, neboť se ve všech případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení téže povinnosti stanovené zákonem. Úřad povinnost uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě posuzuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 zákona samostatně ve vztahu ke každé části veřejné zakázky.
69. Úřad obecně uvádí, že písemnou zprávu je zadavatel dle § 85 odst. 1 zákona povinen vyhotovit o každé veřejné zakázce, a to i v případě zrušení zadávacího řízení, přičemž údaje, jež musí písemná zpráva obsahovat, jsou taxativně vymezeny v § 85 odst. 2 zákona.
70. Písemná zpráva zadavatele pak musí být (jak vyplývá z § 85 odst. 4 zákona) uveřejněna na profilu zadavatele, a to nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, tj. od uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky či od zrušení zadávacího řízení.
71. Pro úplnost Úřad dodává, že pro odůvodnění výroků XXIV. až XXVI. tohoto rozhodnutí jsou příléhavé rovněž úvahy uvedené v bodech 36. a 37. odůvodnění tohoto rozhodnutí, které Úřad na tomto místě pro přehlednost již neopakuje.
72. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadávací řízení na části 9 a 21 veřejné zakázky bylo ukončeno dne 28. 11. 2014 zrušením zadávacího řízení; zadávací řízení na část 11 veřejné zakázky bylo ukončeno taktéž jeho zrušením dne 21. 11. 2014.
73. Z profilu zadavatele vyplývá, že písemné zprávy o částech 9, 11 a 21 veřejné zakázky zadavatel uveřejnil na svém profilu dne 23. 12. 2014.
74. Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel uveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele o části 9 veřejné zakázky 25 dnů od ukončení zadávacího řízení, písemnou zprávu o části 11 veřejné zakázky 32 dnů od ukončení veřejné zakázky a písemnou zprávu o části 21 veřejné zakázky 25 dnů od ukončení zadávacího řízení.

75. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení o každé z uvedených částí veřejné zakázky [o části 9 veřejné zakázky (tj. od 28. 11. 2014) nejpozději do 15. 12. 2014, o části 11 veřejné zakázky (tj. od 21. 11. 2014) nejpozději do 8. 12. 2014 a o části 21 veřejné zakázky (tj. od 28. 11. 2014) nejpozději do 15. 12. 2014], avšak učinil tak ve všech uvedených případech až dne 23. 12. 2014 (po uplynutí zákonné lhůty), porušil tak ustanovení § 85 odst. 4 zákona, když písemné zprávy o částech 9, 11 a 21 neuveřejnil na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení. Z uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel nedostal své zákonné povinnosti týkající se uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele. Závěr Úřadu nerozporuje ani sám zadavatel, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 6. 1. 2016.
76. K argumentu zadavatele, že – úkon zveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele nemůže v této fázi žádným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, ani nemůže ovlivnit cenu zadávané veřejné zakázky – Úřad opětovně uvádí, že uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele je nezbytné pro dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení a následnou kontrolu procesu zadávání veřejné zakázky, přičemž Úřad pro úplnost dodává, že vliv na výběr nejvhodnější nabídky není znakem skutkové podstaty posuzovaných správních deliktů, a je tedy pro konstatování spáchání předmětných deliktů dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zcela irelevantní, neboť zákonodárce nesplnění povinnosti uveřejnění vymezil samo o sobě jako deliktní jednání s možností udělení sankce, aniž by nesplnění předmětné povinnosti muselo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
77. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výrocích XXIV. – XXVI. tohoto rozhodnutí tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu o části 11 předmětné veřejné zakázky nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení pro část 11 předmětné veřejné zakázky, tj. do 8. 12. 2014, a písemné zprávy o částech 9 a 21 předmětné veřejné zakázky nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení pro části 9 a 21 předmětné veřejné zakázky, tj. do 15. 12. 2014, nýbrž pro všechny uvedené části až dne 23. 12. 2014.
78. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích XXIV. – XXVI. tohoto rozhodnutí.

K uložení pokuty

79. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
80. Podle § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném v době spáchání správních deliktů) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
81. Podle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny, které stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá

podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.

82. V tomto případě došlo před vydáním tohoto rozhodnutí s účinností ke dni 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že „odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto rozhodnutí), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
83. V návaznosti na citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až XXVI. tohoto rozhodnutí dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 4. 11. 2015. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku XXII. tohoto rozhodnutí došlo ke dni 25. 11. 2014, tedy den následující po uplynutí zákonné lhůty pro odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení na část 11 veřejné zakázky k uveřejnění, přičemž ke spáchání všech ostatních správních deliktů došlo později. Úřad proto konstatuje, že odpovědnost zadavatele za žádný z výše uvedených správních deliktů nezanikla.
84. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až XXVI. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkívá v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti několikrát dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku sp. zn. 1 As 28/2009 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku sp. zn. 5 Afs 9/2008 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 27/2008 ze dne 16. 4. 2008 a sp. zn. 8 As 17/2007 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

85. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
86. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správně-právního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, a proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký správní delikt je v šetřeném případě možné považovat za přísněji trestný, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
87. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
88. V daném případě se zadavatel dopustil spáchání dvaceti šesti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž za spáchání každého z nich lze podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč. Úřad uvádí, že za všechny výše uvedené správní delikty je možno uložit sankci ve stejné maximální výši.
89. S ohledem na skutečnost, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná výše pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce ukládat sankci podle přísněji trestného spáchaného deliktu. V daném případě je tedy s ohledem na souběh správních deliktů nutné uložit souhrnnou pokutu ve výši odpovídající spáchání pouze jednoho ze správních deliktů a ke spáchání ostatních správních deliktů přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
90. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu konstatovaného ve výroku XX. tohoto rozhodnutí, v němž je uvedeno, že zadavatel postupoval v souvislosti se zadáváním části 23 veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona, neboť oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 23 veřejné zakázky odeslal k uveřejnění dne 17. 3. 2015, tj. 95 dnů od uzavření kupní smlouvy na předmět plnění části 23 veřejné zakázky (viz bod 44. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí), ačkoliv dle uvedeného ustanovení byl povinen tak učinit do 15 dnů od uzavření smlouvy na předmětnou část veřejné zakázky.
91. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
92. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

93. Co se týče posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu, Úřad konstatuje, že postupem zadavatele došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků a je v širším smyslu projevem zásady transparentnosti. Úřad ve prospěch zadavatele v této souvislosti zohlednil jako polehčující okolnost, že zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 23 veřejné zakázky k uveřejnění odeslal (přestože tak učinil až po uplynutí zákonné lhůty), a to ještě dříve, než došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu.
94. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad k hodnotě části 23 veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak možno v rámci posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu zohlednit, že narušení možnosti veřejné kontroly u veřejné zakázky, jejíž cena činí dle kupní smlouvy na předmět plnění části 23 veřejné zakázky 267 690 Kč s DPH, nepředstavuje zásah vysoké intenzity do veřejného zájmu chráněného zákonem.
95. V reakci na argumentaci zadavatele poukazující na možné polehčující okolnosti spáchání předmětných správních deliktů resp. ve vztahu k možnému upuštění od uložení pokuty (viz bod 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí následující. S ohledem na výše uvedené závěry lze dovodit, že Úřad se v rámci posouzení závažnosti správního deliktu zabýval rovněž okolnostmi spáchání správního deliktu, přičemž zohlednil mimo jiné právě aspekt celkové hodnoty předmětné veřejné zakázky. Dále Úřad ve svých úvahách zohlednil rovněž samotnou skutečnost, že „nesrovnalost s uveřejňováním odhalil“ sám zadavatel a své pochybení dodatečně napravil, a to ještě dříve, než došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu (viz bod 93. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V této souvislosti nicméně nelze marginalizovat a přehlížet, že postupem zadavatele došlo k narušení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti v zákonem stanoveném čase, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků a je v širším smyslu projevem zásady transparentnosti.
96. Jako k přitěžující okolnosti Úřad dále přihlédl k tomu, že totožného správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel za shodných okolností dopustil i v případě částí 1 – 8, části 10, částí 12 – 20 a části 22 veřejné zakázky, a rovněž že se dopustil dalších šesti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
97. V souvislosti s odkazem zadavatele na rozhodovací praxi Úřadu, kdy Úřad zadavateli za spáchání správního deliktu uložil pokutu v mnohem nižší výměře ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky než je 5 % z ceny veřejné zakázky (viz body 18. a 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že závěry o výši uložené sankce nelze paušalizovat a každý případ je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní okolnosti. Zadavatel ve své argumentaci zcela opomíjí fakt, že v předmětném případě Úřad ukládá pokutu sice za jeden správní delikt, nicméně jako k – nutno říci, že výrazné – přitěžující okolnosti přihlíží k tomu, že se zadavatel dopustil dalších správních deliktů (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí), což je zcela odlišná okolnost od zadavatelem odkazovaného případu, ve kterém Úřad udělil pokutu za nesplnění „pouze“ jediné povinnosti uveřejnění. Při této argumentaci Úřad považuje tedy za nutné zadavateli připomenout, že v určitých fázích zcela rezignoval na

se zákonem souladný způsob uveřejňování, neboť se dopustil 26 deliktů, když neuveřejnil v zákonem stanovené lhůtě to, co měl.

98. V odkazovaném rozhodnutí S0498/2015/VZ-22824/2015/522/PKř ze dne 12. srpna 2015 navíc Úřad uložil pokutu za spáchání správního deliktu v souvislosti s neuveřejněním „dodatku č. 1“ ke smlouvě na profilu zadavatele, což je zcela jiné pochybení zadavatele než jakého se dopustil zadavatel v šetřeném případě. Úřad v odkazovaném případě dále zohlednil zejména tu skutečnost „že dodatkem smlouvy nedošlo ke změně podstatných ujednání, když zadavatel předmětným dodatkem toliko pozměnil kontaktní údaje odpovědných osob smluvních stran“ (viz bod 23. odkazovaného rozhodnutí). Právě posledně zmíněné zcela jednoznačně prokazuje závěry Úřadu, že výši uložené sankce nelze jakkoliv paušalizovat, ale je nutné zabývat se okolnostmi každého případu individuálně.
99. Obdobně nelze zohlednit ani zadavatel uváděný odkaz na rozhodnutí v rámci správního řízení sp. zn. S149/2014, kde Úřad uložil pokutu za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona [tedy jiného správního deliktu než jakých se dopustil zadavatel v projednávaném případě], přičemž Úřad v odkazovaném případě zohlednil rovněž zcela konkrétní okolnosti spáchání správního deliktu.
100. Po zvážení polehčujících a přitěžujících okolností šetřeného případu uvedených výše Úřad posoudil stupeň závažnosti spáchání správního deliktu v šetřeném případě jako méně závažný, nicméně vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil celkem 26 správních deliktů a že pochybení zadavatele nelze zcela marginalizovat, jak bylo dovozeno výše, Úřad neshledal důvod pro upuštění od uložení sankce, resp. pro snížení sankce oproti sankci uložené ve vydaném příkazu, jak navrhuje zadavatel (viz bod 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
101. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu zadavatele. Z údajů uvedených na webových stránkách zadavatele (http://is.mendelu.cz/dok_server/slozka.pl?id=79189;download=160457;z=1 – výroční zpráva o hospodaření za rok 2014) vyplývá, že objem finančních prostředků, se kterými zadavatel hospodaří, se pohybuje v řádu stovek milionů korun. S ohledem na právě uvedené má Úřad za to, že pokutu uloženou ve výši 12 000,- Kč nelze považovat nejen za likvidační (viz výše), ale ani za jeho ekonomickou podstatu nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou).
102. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Má-li pokuta tyto funkce splnit, je zřejmé, že musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložení velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně

znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním.

103. V tomto smyslu Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele správního deliktu, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená sankce projevit (výlučně jen) ve sféře zadavatele, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení sankce.
104. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, přičemž Úřad v této souvislosti akcentoval zejména preventivní charakter uložené sankce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační či „nespravedlivou“.
105. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 12 000 Kč vzhledem k souvislostem případu posoudil jako přiměřenou.
106. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku XXVII. tohoto rozhodnutí.
107. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Mendelova univerzita v Brně, Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy