



UOHSX007WCSN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0881/2015/VZ-43347/2015/543/MPr

Brno: 8. prosince 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Člověk v tísni, o.p.s., IČO 25755277, se sídlem Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2, při zadávání veřejné zakázky „Zjednodušené podlimitní řízení na tiskové služby“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 3. 6. 2013, vydává podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Člověk v tísni, o.p.s., IČO 25755277, se sídlem Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zjednodušené podlimitní řízení na tiskové služby“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 3. 6. 2013, k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření rámcové smlouvy, kterou zadavatel s vybranými uchazeči – Josef Kleinwächter, IČO 12643441, se sídlem Čajkovského 1511, 738 01 Frýdek-Místek; TISKÁRNA K & B s.r.o., IČO 44568509, se sídlem Ludovíta Štúra 2456/2, 43 401 Most; ASTRON studio CZ, a.s., IČO 26751305, se sídlem Veselská 699, 199 00 Praha 9;

společnosti: AKONTEXT, společnost s ručením omezeným, IČO 47286954, se sídlem Zářybničná 2048/7, 141 00 Praha 4, Kavka Print a.s., IČO 27820548, se sídlem Dobrovského 203, 252 63 Roztoky, které za účelem podání společné nabídky uzavřely smlouvu o sdružení; Mediaforce, s. r.o., IČO 26739151, se sídlem Veselská 699, 199 00 Praha; Tiskárna Didot, spol. s r.o., IČO 60723921, se sídlem Trnkova 2944/119, 628 00 Brno – uzavřel dne 9. 9. 2013, tedy nejpozději dne 24. 9. 2013, neboť zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení odeslal k uveřejnění až dne 4. 12. 2013.

II.

Zadavatel – Člověk v tísni, o.p.s., IČO 25755277, se sídlem Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2 – se **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce „Zjednodušené podlimitní řízení na tiskové služby“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 3. 6. 2013 na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, které zadavatel ukončil uzavřením rámcové smlouvy s vybranými uchazeči – Josef Kleinwächter, IČO 12643441, se sídlem Čajkovského 1511, 738 01 Frýdek-Místek; TISKÁRNA K & B s.r.o., IČO 44568509, se sídlem Ludovíta Štúra 2456/2, 43 401 Most; ASTRON studio CZ, a.s., IČO 26751305, se sídlem Veselská 699, 199 00 Praha 9; společnosti: AKONTEXT, společnost s ručením omezeným, IČO 47286954, se sídlem Zářybničná 2048/7, 141 00 Praha 4, Kavka Print a.s., IČO 27820548, se sídlem Dobrovského 203, 252 63 Roztoky, které za účelem podání společné nabídky uzavřely smlouvu o sdružení; Mediaforce, s. r.o., IČO 26739151, se sídlem Veselská 699, 199 00 Praha; Tiskárna Didot, spol. s r.o., IČO 60723921, se sídlem Trnkova 2944/119, 628 00 Brno – dne 9. 9. 2013, tedy nejpozději dne 24. 9. 2013, neboť zadavatel uveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele až dne 20. 11. 2013.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výročí I. a II. tohoto příkazu **se** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Člověk v tísni, o.p.s., IČO 25755277, se sídlem Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2 – **ukládá**

pokuta ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Člověk v tísni, o.p.s., IČO 25755277, se sídlem Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Zjednodušené podlimitní řízení na tiskové služby“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 3. 6. 2013 (dále jen „veřejné zakázka“ či „zadávací řízení“).

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 4. 11. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. V souvislosti s obdrženým podnětem si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce. Po jejím přezkoumání dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, a proto vydává tento příkaz.

K výroku I. příkazu

3. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v § 83 odst. 4 a 5 zákona jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie, ke statistickým účelům.
4. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
5. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů, rozumí se tím uveřejnění
 - a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
 - b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona a Úředním věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.
6. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 9. 9. 2013 zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu s vybranými uchazeči Josef Kleinwächter, IČO 12643441, se sídlem Čajkovského 1511, 738 01 Frýdek-Místek; TISKÁRNA K & B s.r.o., IČO 44568509, se sídlem Ludovíta Štúra 2456/2, 43 401 Most; ASTRON studio CZ, a.s., IČO 26751305, se sídlem Veselská 699, 199 00 Praha 9; společnosti: AKONTEXT, společnost s ručením omezeným, IČO 47286954, se sídlem Zářybničná 2048/7, 141 00 Praha 4, Kavka Print a.s., IČO 27820548, se sídlem Dobrovského 203, 252 63 Roztoky, které za účelem podání společné nabídky uzavřely smlouvu o sdružení; Mediaforce, s. r.o., IČO 26739151, se sídlem Veselská 699, 199 00 Praha; Tiskárna Didot, spol. s r.o., IČO 60723921, se sídlem Trnkova 2944/119, 628 00 Brno (dále jen „vybraní uchazeči“).
7. Jak vyplývá z obsahu formuláře „Oznámení o zadání zakázky“ uveřejněného na portálu Věstník veřejných zakázek (<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz>), zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení odeslal k uveřejnění dne 4. 12. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek bylo oznámení o zadání zakázky uveřejněno dne 5. 12. 2013 pod ev. č. zakázky

375395. Oznámení o zadání zakázky obsahuje pod bodem V.1) jako datum zadání zakázky den 9. 9. 2013.

8. Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatel je povinen (mimo jiné s ohledem na naplnění požadavku dodržení zásady transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona) veřejně publikovat určité zákonem stanovené dokumenty související jak se samotným průběhem zadávacího řízení, tak i se samotným ukončením resp. výsledkem zadávacího řízení.
9. Úřad opětovně uvádí, že podle § 83 odst. 1 věty první zákona, v návaznosti na § 146 odst. 1 zákona, je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.
10. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel rámcovou smlouvu s vybranými uchazeči uzavřel dne 9. 9. 2013. V šetřeném případě tedy lhůta k odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění podle ustanovení § 83 odst. 1 zákona marně uplynula dne 24. 9. 2013, tj. patnáctý den od uzavření smlouvy. Oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění zadavatel nicméně odeslal až dne 4. 12. 2013, tj. 86 dnů po uzavření rámcové smlouvy.
11. Úřad podotýká, že k naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu postačuje pouhé nesplnění povinnosti spojené s uveřejněním ukládané zákonem, bez ohledu na potenciální, případně faktické ovlivnění výběru nejhodnější nabídky.
12. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona tím, že neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy, kterou s vybranými uchazeči uzavřel dne 9. 9. 2013, tedy nejpozději dne 24. 9. 2013, neboť zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení odeslal k uveřejnění až dne 4. 12. 2013. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku II. příkazu

13. Podle § 85 odst. 1 zákona vyhotoví zadavatel o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
14. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
15. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 7. 2013, zadavatel v zadávacím řízení hodnotil 27 nabídek. Zadavatel o výběru šesti nejhodnějších nabídek rozhodl téhož dne a zadávací řízení ukončil tím, že dne 9. 9. 2013 uzavřel s vybranými uchazeči rámcovou smlouvu.
16. Jak dále vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel pořídil dne 15. 8. 2013 o veřejné zakázce písemnou zprávu ve smyslu ustanovení § 85 odst. 1 a 2 zákona, kterou na profilu zadavatele <https://www.vr.clovekv tisni.cz/index.php?vr=5> (dále jen „profil zadavatele“) uveřejnil dne 20. 11. 2013.
17. Jak Úřad uvedl již výše, jedním ze základních principů zadávacího řízení je zásada transparentnosti, která se promítá rovněž do ustanovení v § 85 zákona, kdy je podle § 85 odst. 4 zákona zadavatel povinen písemnou zprávu uveřejnit na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

18. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatel zadávací řízení ukončil uzavřením smlouvy s vybranými uchazeči dne 9. 9. 2013. V šetřeném případě tak lhůta k uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona marně uplynula dne 24. 9. 2013, tj. patnáctý den od uzavření smlouvy a ukončení zadávacího řízení. Písemnou zprávu nicméně zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele dne 20. 11. 2013, tedy až 72 dnů po ukončení zadávacího řízení.
19. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 zákona tím, že neuveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, které zadavatel ukončil uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem dne 9. 9. 2013, tedy nejpozději dne 24. 9. 2013, neboť zadavatel uveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele dne 20. 11. 2013, tedy až 72 dnů po ukončení zadávacího řízení. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku III. příkazu

20. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
21. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření rámcové smlouvy, a dále tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
22. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.
23. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
24. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správních deliktů odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
25. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit

správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 4. 11. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správních deliktů je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění skutečnosti, že k počátku zadavatelem spáchaného protiprávního jednání došlo v případě obou správních deliktů dne 25. 9. 2013, tj. první den po marném uplynutí zákonných lhůt, během nichž byl zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a uveřejnit písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele, lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za předmětné správní delikty nezanikla.

26. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
27. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
28. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
29. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé sazby za uvedené správní delikty samostatně.

30. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
31. V šetřeném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
32. Pro uložení pokuty je třeba určit, který ze dvou správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu je deliktem závažnějším, a z něj vyjít při určení výše sankce v rámci tohoto správního řízení. Horní hranice sankce je ve vztahu k oběma posuzovaným deliktům totožná, neboť v obou případech se jedná o obdobnou skutkovou podstatu vymezenou v § 120 odst. 1 písm. b) zákona a pro účely určení výše sankce se tedy shodně aplikuje § 120 odst. 2 písm. b) zákona. V případě, že je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná (jako v tomto případě), pak platí, že správní orgán uloží jedinou sankci ve výměře podle některého z nich (při aplikaci zásady absorpce přitom Úřad zohlední, že účastník řízení se dopustil dalších deliktů).
33. Za situace, kdy z pouhého porovnání skutkových podstat vymezených zákonem nelze určit, který delikt je v posuzovaném případě závažnější, Úřad pokládá za závažnější ten delikt, za nějž by byla při samostatném posouzení uložena nejvyšší sankce. Při určení její předpokládané výše přitom Úřad vychází zejména ze závažnosti deliktu.
34. V šetřeném případě považuje Úřad za závažnější správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek v zákonné lhůtě považuje Úřad z hlediska charakteru uveřejňovaného dokumentu za závažnější, jelikož výsledek zadávacího řízení lze pokládat za jeden z nejzásadnějších výstupů uveřejňovaných v souvislosti se zadávacím řízením. Současně Úřad zohlednil skutečnost, že v případě správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu byl zadavatel nejdéle v prodlení se splněním své zákonné uveřejňovací povinnosti týkající se uveřejnění předmětného výsledku zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, jelikož zadavatel zveřejnil výsledek zadávacího řízení až po 86 dnech od uzavření rámcové smlouvy namísto po 15 dnech, a tudíž se ocitl v prodlení trvajícím celých 71 dní.
35. V přezkoumávaném případě tedy Úřad uložil sankci za delikt specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu. Spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu vzal Úřad v úvahu jako přitěžující okolnost při úvaze o určení výše pokuty uložené zadavateli.
36. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
37. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v první řadě v potaz závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Z hlediska závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel svým protiprávním postupem neposkytl veřejnosti možnost získat v zákonné lhůtě informaci o tom, že zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo ukončeno uzavřením smlouvy s předmětnými vybranými uchazeči, a omezil tím informovanost veřejnosti o možnosti seznámit se s výsledkem zadávacího řízení ve Věstníku veřejných

zakázek, čímž de facto omezil veřejnou kontrolu vynakládání veřejných prostředků, přičemž veřejnosti umožnil seznámit se s tímto výsledkem až po 86 dnech od jejího uzavření, a tedy tuto svou povinnost zadavatel splnil s prodlením v délce 71 dní.

38. Jako přitěžující okolnost Úřad při stanovení výše sankce zohlednil, že se zadavatel dopustil dalšího správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona v zadávacím řízení veřejné zakázky specifikovaným ve výroku II. tohoto příkazu.
39. Jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty zohlednil Úřad fakt, že veškeré předmětné uveřejňovací povinnosti zadavatel splnil, byť s určitým zpožděním, avšak ještě dříve, než došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby předmětné informace a dokumenty nebyly uveřejněny vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele.
40. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z informací o hospodaření zadavatele (dostupných na webových stránkách <https://www.clovekvtsni.cz/cs/jak-hospodarime>) je zřejmé, že zadavatel v roce 2014 hospodařil s výnosy v celkové výši 1 070 356 000 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
41. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty, vzhledem k okolnostem případu, jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 10 000 Kč. Uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.
42. Vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, tedy ve výši 10 000 Kč, neboť dospěl k závěru, že daná výše pokuty naplňuje dostatečně, vzhledem k okolnostem případu, obě shora uvedené základní funkce právní odpovědnosti.

43. Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Člověk v tísni, o.p.s., Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy