



UOHSX0080QAI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0867/2015/VZ-03174/2016/533/LMa

Brno: 27. ledna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 12. 2015 na návrh ze dne 1. 12. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle,
- navrhovatel – ČD - Telematika a.s., IČO 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Doplnění informačních portálů na síti TEN-T“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 8. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 9. 2015, pod ev. č. 517525, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 10. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 9. 9. 2015 pod ev. č. 2015/S 174-315885, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 28. 10. 2015,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – ČD - Telematika a.s., IČO 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 – **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle (dále jen „zadavatel“) – podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 31. 8. 2015 zadávací řízení pro zadání veřejné zakázky „Doplnění informačních portálů na síti TEN-T“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 9. 2015 pod ev. č. 517525, ve znění oprav uveřejněných dne 23. 10. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 9. 9. 2015 pod ev. č. 2015/S 174-315885, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 28. 10. 2015.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle bodu II.1.5) oznámení o zakázce „*Doplnění 18ks informačních portálů na dálnice D3, D8 a D11 a na rychlostní silnice R6 a R35 sítě TEN-T. Jedná se o doplnění stávajícího dopravně informačního systému na dálnicích a rychlostních silnicích, s cílem vytvořit ucelený dopravně informační systém.*“
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem v bodu II.2.1) oznámení o zakázce stanovena na částku mezi 160 000 000 a 190 000 000 Kč bez DPH. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky zadavatel určil v bodě IV.2.1) oznámení o zakázce nejnižší nabídkovou cenu.
4. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem v bodu IV.3.4) oznámení o zakázce stanovena na 23. 10. 2015 do 10:00 hod. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem následně změněna na 30. 10. 2015 do 13:00 hod.
5. Proti zadávacím podmínkám a proti úkonu zadavatele podal dne 4. 11. 2015 navrhovatel – ČD - Telematika a.s., IČO 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“) – námitky, které zadavatel obdržel dne 4. 11. 2015. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 13. 11. 2015, které navrhovatel obdržel dne 24. 11. 2015.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 2. 12. 2015 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne navrhovatel doručil stejnopis návrhu zadavateli.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 2. 12. 2015, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
8. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0867/2015/VZ-42938/2015/533/LMa ze dne 8. 12. 2015.

10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0867/2015/VZ-45225/2015/533/LMa ze dne 17. 12. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele ze dne 1. 12. 2015 na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S0867/2015/VZ-44952/2015/533/LMa ze dne 29. 12. 2015 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Obsah návrhu

12. Návrh navrhovatele svým obsahem směřuje proti zadávacím podmínkám a proti postupu zadavatele při poskytování dodatečné informace č. 8 k zadávacím podmínkám. Podle navrhovatele zadavatel postupoval nezákonně, když v souvislosti s dodatečnou informací č. 8 k zadávacím podmínkám neprodloužil lhůtu k podání nabídek, ačkoliv podle navrhovatele touto dodatečnou informací došlo k podstatné změně zadávacích podmínek. Tímto postupem tak zadavatel podle názoru navrhovatele porušil zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 odst. 1 zákona, přičemž současně měl tento postup podstatný vliv na výběr nejhodnější nabídky.
13. Navrhovatel uvedl, že s ohledem na úvodní větu zadávací podmínky (uvedené v DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, odst. 7.1, bodě 12) odůvodněně předpokládal, že požadované schválení je třeba mít k dispozici již ke dni podání nabídek. Jelikož navrhovatel tuto podmínku nesplňoval, nemohl v předmětném zadávacím řízení podat sám nabídku.
14. Navrhovatel dále upozornil, že podle § 44 odst. 1 zákona je povinností zadavatele vymezit zadávací podmínky v zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž za správnost a úplnost odpovídá zadavatel. Jelikož zadavatel zásadně pozměnil zadávací podmínky, nesplnil podle navrhovatele zákonnou povinnost stanovenou v § 44 odst. 1 zákona.
15. Podle navrhovatele zadavatel prostřednictvím dodatečné informace č. 8 k zadávacím podmínkám změnil zadávací podmínky takovým způsobem, že navrhovatel tyto nové podmínky splňoval a tudíž mohl podat nabídku na předmětnou veřejnou zakázku. Podle navrhovatele je tedy zřejmé, že zadavatel zadávací podmínky změnil v podstatném rozsahu, který vedl k rozšíření okruhu možných dodavatelů, neboť oproti původnímu znění zadávacích podmínek již zadavatel nepožaduje jeden stěžejní dokument, který byl dříve nezbytný pro podání nabídek. Povinností zadavatele tak bylo přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a jelikož se jednalo o změnu vedoucí k rozšíření okruhu možných dodavatelů, měla být lhůta pro podání nabídek prodloužena o celou původní dobu lhůty pro podání nabídek. Zadavatel ovšem lhůtu pro podání nabídek neprodloužil vůbec. Zadavatel tak podle navrhovatele porušením § 40 odst. 3 zákona porušil zároveň základní zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, neboť noví potenciální dodavatelé byli diskriminováni tím, že lhůta k podání nabídek nebyla odpovídajícím způsobem prodloužena.
16. Podle navrhovatele zadavatel také změnil svou předchozí praxi, neboť již nevyžaduje předkládání schválení výrobku jako výrobku typového, čímž porušuje veškeré obecné zásady, které je zadavatel při své činnosti povinen dodržovat. Zadavatel tak podle názoru navrhovatele pořizuje zařízení, které v krajním případě nebude moct využít.

17. V souvislosti s argumentací zadavatele obsaženou v rozhodnutí o námitkách ze dne 13. 11. 2015 navrhovatel uvádí, že požadavek na certifikaci a schválení zařízení zadavatelem již ke dni podání nabídek je obsažen v první větě, která není dále nijak upřesněna, je zakončena tečkou a v žádném případě není nijak negována. Pokud bylo zadavatelovým úmyslem, aby součástí nabídek uchazečů bylo prosté předložení požadovaných dokladů, měl zadavatel tento požadavek formulovat přesněji.
18. Navrhovatel má za to, že v důsledku porušení zákona ze strany zadavatele byla navrhovateli způsobena újma spočívající v odepření práva podat nabídku do předmětného zadávacího řízení. Dále má navrhovatel za to, že se zadavatel dopustil porušení § 44 odst. 1 zákona, když nevymezil zadávací dokumentaci v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a porušení § 40 odst. 3 zákona, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv provedl podstatné změny zadávacích podmínek.
19. Z uvedeného důvodu se navrhovatel domáhá, aby Úřad zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku podle § 118 odst. 1 zákona. Společně s tímto návrhem navrhovatel žádá o vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky zadavateli.

Vyjádření zadavatele k návrhu

20. Dne 14. 12. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele, v němž zadavatel uvedl, že předně odkazuje na svou argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách, přičemž tuto argumentaci doplňuje následovně.
21. Zadavatel ve svém vyjádření dále zdůrazňuje, že v zadávací dokumentaci sice požaduje, aby nabízené zařízení bylo certifikováno a schváleno zadavatelem jako typový výrobek, z čehož by bez dalšího bylo možné dovodit, že součástí nabídky musí být toto schválení. Takový závěr je však podle zadavatele zcela negován pokračováním příslušného textu zadávací dokumentace, který uvádí, že: „*Ke schválení typu musí výrobce předložit následující doklady a dokumentaci včetně příloh:*“. Z uvedeného podle zadavatele zcela jednoznačně, určitě a srozumitelně vyplývá, že první věta vyjadřuje obecný požadavek na schválení poptávaného zařízení ze strany zadavatele, a druhá věta stanoví seznam dokladů, které mají být v nabídce předloženy, aby požadavek věty první byl naplněn, tedy aby mohlo dojít ke schválení. Zadavatel navíc podotýká, že požadovat schválení spolu s dokumenty, které jsou podmínkou pro jeho vydání, postrádá jakýkoliv smysl.
22. Zadavatel tedy shrnuje, že dodatečnou informací č. 8 nedošlo ke změně zadávacích podmínek. Požadavek na doložení schválení příslušného zařízení již v nabídce nebyl touto dodatečnou informací vypuštěn, neboť takový požadavek nikdy nebyl součástí zadávacích podmínek a tudíž zadavatel nebyl povinen postupovat podle ustanovení § 40 odst. 3 zákona a přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.
23. Zadavatel dále podotýká, že není možné ze zadávací dokumentace izolovaně vytrhávat jednotlivé informace a z nich dovozovat jakékoliv závěry. Každou informaci je třeba vykládat v kontextu konkrétního bodu zadávací dokumentace. Dodavatelé mají podle názoru zadavatele přistupovat k předloženým zadávacím podmínkám a k přípravě nabídky jako osoby odborně způsobilé, tudíž lze objektivně očekávat, že dodavatelé budou schopni interpretovat jednoznačnou informaci o požadavcích na dodávané zařízení.

24. K argumentu navrhovatele, že zadavatel změnil svou předchozí praxi, neboť již nevyžaduje předkládání schválení výrobku jako výrobku typového, zadavatel uvádí, že po procesní stránce probíhá každé zadávací řízení zcela samostatně a nezávisle na jiných zadávacích řízeních. Podle zadavatele nelze a priori dovozovat, že pokud zadavatel zvolil určitý postup v jednom zadávacím řízení, má povinnost stejný postup využít i v následujících zadávacích řízeních.
25. Zadavatel má za to, že při vymezení zadávacích podmínek a při poskytování dodatečných informací postupoval v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl, stejně jako návrh na nařízení předběžného opatření.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

27. Pro úplnost se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel naplňuje definici zadavatele veřejné zakázky ve smyslu § 2 odst. 1 zákona.
28. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
29. Na základě rozhodnutí Ministra dopravy a spojů České republiky č. 12 164/96-KM ze dne 4. 12. 1996¹ vznikla ke dni 1. 1. 1997 nová státní příspěvková organizace – Ředitelství silnic a dálnic ČR, tj. zadavatel. Z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že zadavatel je příspěvkovou organizací podle § 54 a násl. zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a hospodaří s majetkem podle § 8 citovaného zákona.
30. Z výše řečeného tedy vyplývá, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) zákona, pročež se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách a je tedy povinen při zadávání šetřené veřejné zakázky postupovat dle zákona.

Relevantní ustanovení zákona

31. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
32. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami pro účely tohoto zákona rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
33. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení

¹ Dostupné z <https://www.rsd.cz/wps/portal/web/rsd/Reditelstvi-silnic-a-dalnic>

nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.

34. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

35. Zadavatel v zadávací dokumentaci, DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, v bodu 7.1, stanovil, že: „Níže uvedená tabulka obsahuje vymezení jiných zadávacích podmínek, zahrnující požadavky zadavatele na předložení určitých dokumentů v nabídce. Všechny předkládané dokumenty budou řádně podepsané dodavatelem či statutárním orgánem dodavatele nebo osobou k tomu příslušně zmocněnou; [...] Vzhledem k povaze jiných zadávacích podmínek je nezbytné, aby dodavatelé doložili podepsané originály nebo ověřené kopie dokladů prokazujících jejich splnění; pro vyloučení pochybností tedy nepostačují kopie prosté.“
36. V zadávací dokumentaci, DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, je pak v bodu 7.1 v dalším uvedeno následující:

	Zadavatel požaduje předložení	Doklad
12)	<p>Zadavatel požaduje, aby nabízené zařízení bylo certifikováno a schváleno ŘSD jako typový výrobek. Ke schválení typu musí výrobce předložit následující doklady a dokumentaci včetně příloh:</p> <p>i. ES certifikát shody (osvědčení o stálosti vlastností) vydaný notifikovanou osobou včetně případných příloh,</p> <p>ii. ES prohlášení o shodě (prohlášení o vlastnostech),</p> <p>iii. protokoly o zkoušce typu včetně případných příloh (protokol o výsledku posuzování a ověřování stálosti vlastností výrobku),</p> <p>iv. schválení ministerstvem dopravy podle § 124 odst. 2 písm. c/ zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů,</p> <p>v. výkres rozmístění všech světelných bodů na činné ploše PDZ se základními rozměry (vzájemná vzdálenost LED, celkový počet</p>	<p>i. ES certifikát shody (osvědčení o stálosti vlastností) vydaný notifikovanou osobou včetně případných příloh,</p> <p>ii. ES prohlášení o shodě (prohlášení o vlastnostech),</p> <p>iii. protokoly o zkoušce typu včetně případných příloh (protokol o výsledku posuzování a ověřování stálosti vlastností výrobku),</p> <p>iv. schválení ministerstvem dopravy podle § 124 odst. 2 písm. c/ zákona č. 61/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů,</p> <p>v. výkres rozmístění všech světelných bodů na činné ploše PDZ se základními rozměry (vzájemná vzdálenost LED, celkový počet LED v dané barvě, svítivost jedné LED každé barvy, odstupy matice LED od okrajů činné plochy...),</p> <p>vi. třípohledový výkres skříně a činné plochy dopravní značky a zařízení pro provozní informace,</p>

<p><i>LED v dané barvě, svítivost jedné LED každé barvy, odstupy matice LED od okrajů činné plochy...),</i></p> <p><i>vi. třípohledový výkres skříně a činné plochy dopravní značky a zařízení pro provozní informace,</i></p> <p><i>vii. podélný a příčný řez skříní PDZ,</i></p> <p><i>viii. uživatelský manuál pro výrobek</i></p> <p><i>Všechny doklady a dokumentace musí být v českém jazyce.</i></p>	<p>vii. podélný a příčný řez skříní PDZ,</p> <p>viii. uživatelský manuál pro výrobek</p>
---	--

37. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 8 ze dne 16. 10. 2015 byl ve vztahu k DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, řádek tabulky 12 zadávací dokumentace, vznesen dotaz č. 2, který zněl: „Zadavatel uvádí, že nabízené zařízení má být certifikováno a schváleno ŘSD jako typový výrobek, přičemž současně specifikuje doklady, které jsou nezbytné k takovému schválení. Dodavatel předpokládá, že budou-li v nabídce doloženy doklady uvedené v bodech i. - viii. výše, není požadována existence schválení ŘSD již ve fázi podání nabídky, a schválení ŘSD bude vydáno následně na základě takto doložených dokladů. Pro úplnost dodavatel uvádí, že v opačném případě by citovaná zadávací podmínka postrádala smysl, neboť zadavatel by požadoval jak schválení ŘSD, tak podklady, na jejichž základě bylo vydáno a které tedy již musí mít k dispozici. Dodavatel žádá o potvrzení správnosti tohoto předpokladu.“ Zadavatel v návaznosti na citovaný dotaz č. 2 uvedl: „ANO, dodavatel předpokládá správně, v případě doložení platných dokladů z výše uvedených bodů i. – viii., nemusí do nabídky dokládat schválení ŘSD ČR.“

Posouzení věci

38. Navrhovatel v návrhu předesílá, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení porušil § 40 odst. 3 zákona tím, že neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv svou odpovědí poskytnutou v rámci dodatečných informací č. 8 k zadávacím podmínkám ze dne 16. 10. 2015 provedl změnu zadávacích podmínek, v důsledku které byl z „původních“ zadávacích podmínek vypuštěn požadavek na doložení certifikace a schválení poptávaného zařízení zadavatelem již při podání nabídky.
39. Zadavatel v DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7 JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, v bodu 7.1, zadávací dokumentace stanovil, že „požaduje, aby nabízené zařízení bylo certifikováno a schváleno ŘSD (tj. zadavatelem, pozn. Úřadu) jako typový výrobek.“ Zadavatel v předmětné pasáži zadávací dokumentace současně uvedl, že ke schválení typu výrobku požaduje předložit konkrétní doklady a dokumentaci (jednalo se celkově o 8 podkladů). Zadavatel v dodatečných informacích č. 8 k zadávacím podmínkám ze dne 16. 10. 2015 mj. uvedl, že v případě, že potenciální dodavatel doloží do nabídky potřebné doklady a dokumenty (specifikované ve shora jmenované části zadávací dokumentace), nemusí do nabídky dokládat schválení nabízeného zařízení zadavatelem.

40. Úřad konstatuje, že mezi účastníky řízení je sporu o to, zda dodatečnými informacemi č. 8 k zadávacím podmínkám dozal změn požadavek zadavatele týkající se certifikace a schválení poptávaného zařízení ze strany zadavatele. Navrhovatel má za to, že požadavek na certifikaci a schválení předmětného zařízení již při podání nabídek byl zadavatelem ze zadávacích podmínek vypuštěn až dodatečnými informacemi č. 8 k zadávacím podmínkám, tj. až od těchto dodatečných informací zadavateli postačovalo, aby do nabídky byly začleněny příslušné doklady a informace nutné pro certifikaci nabízeného zařízení, nikoliv již původně vyžadovaná samotná certifikace. Oproti tomu zadavatel podotýká, že ani v původních zadávacích podmínkách certifikaci a schválení daného zařízení již v okamžiku podání nabídek nepožadoval, neboť již od počátku zadávacího řízení mu postačovalo, aby dodavatel součástí jeho nabídky učinil pouze podklady potřebné pro tuto certifikaci, které zadavatel specifikoval v zadávací dokumentaci. Vzhledem k právě řečenému zadavatel sděluje, že dodatečnými informacemi č. 8 k zadávacím podmínkám nedošlo k žádné změně zadávacích podmínek, pokud jde o certifikaci a schválení nabízeného zařízení zadavatelem.
41. Po přezkoumání příslušné části zadávací dokumentace, ve spojení s dodatečnými informacemi č. 8 k zadávacím podmínkám ze dne 16. 10. 2015, dospěl Úřad k závěru, že těmito dodatečnými informacemi nedošlo ke změně „původních“ zadávacích podmínek v souvislosti s požadavkem zadavatele na certifikaci a schválení poptávaného zařízení a zadavatel tedy nebyl povinen v souvislosti s dodatečnými informacemi č. 8 ze dne 16. 10. 2015 prodlužovat lhůtu pro podání nabídek dle § 40 odst. 3 zákona. K tomuto závěru konstatuje Úřad následující a pro úplnost upozorňuje na skutečnost, že zadavatel dodatečnými informacemi č. 7, které jsou stejně jako dodatečné informace č. 8 ze dne 16. 10. 2015, prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 30. 10. 2015 oproti původně stanovenému termínu do 23. 10. 2015 (blíže viz bod 4 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
42. Úřad nejprve v obecné rovině v souvislosti s problematikou změn zadávací dokumentace odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, v němž Nejvyšší správní soud zdůraznil, že žádost o poskytnutí dodatečných informací a poskytnuté informace musí směřovat výlučně k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. Podle citovaného rozsudku není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení měnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byť jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že se uvedený rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž lze přihlídnout i k závěrům v tomto rozsudku soudem vysloveným, nicméně je na místě zdůraznit i skutečnost, že novelou zákona č. 55/2012 Sb. (myšleno zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pozn. Úřadu) bylo zákonodárcem do zákona vloženo ustanovení § 40 odst. 3, které do značné míry reflektuje právě tehdejší rozhodovací praxi jak soudů, tak Úřadu. Z citovaného ustanovení je

evidentní, že zákonodárce již pracuje jak s možností vyjasnění zadávacích podmínek, tak i jejich případnou změnou (úpravou), což jednoznačně deklaruje text předmětného ustanovení „*Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen (...)*“.

43. Úřad konstatuje, že z výše citovaného rozsudku jasně vyplývá, že v průběhu zadávacího řízení lze zadávací dokumentaci měnit či upravovat pouze takovým způsobem, který je v souladu se všemi zásadami zadávacího řízení. Zadavatel je tedy při změně zadávací dokumentace povinen postupovat tak, aby žádný potenciální dodavatel nebyl touto změnou diskriminován (zejména s přihlédnutím k délce zákonem stanovených lhůt). S přihlédnutím k aktuální právní úpravě je evidentní, že vyjasnění, popř. úprava zadávacích podmínek má odraz zejména ve výše jmenovaném ustanovení § 40 odst. 3 zákona.
44. V návaznosti na výše uvedené, týkající se postupu zadavatele při změně zadávacích podmínek prostřednictvím dodatečných informací a povinností zadavatele prodloužit lhůtu pro podání nabídek, Úřad současně pro úplnost v souvislosti s výše vyřčeným závěrem, že v daném případě prostřednictvím dodatečných informací nedošlo ke změně zadávacích podmínek, a tedy zadavatel nebyl povinen prodlužovat lhůtu pro podání nabídek (viz bod 41 odůvodnění tohoto rozhodnutí), odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 62 Af 70/2011. Ve zde posuzovaném případě Krajský soud v Brně právě řešil situaci, kdy zadavatel prostřednictvím dodatečných informací poskytl vysvětlení ke znění zadávacích podmínek, tzn. nejednalo se o změnu zadávacích podmínek. Krajský soud v Brně tedy ve výše citovaném rozsudku konstatoval, že zadavatel na základě poskytnutých dodatečných informací nebyl povinen prodlužovat lhůtu pro podání nabídek, neboť se ze strany zadavatele nejednalo o změnu zadávacích podmínek. Jinými slovy, zadavatel poskytnutím dodatečných informací neupravil zadávací podmínky a tedy nebyl povinen lhůtu pro podání nabídek prodlužovat, což je shodná situace se zde posuzovaným případem v rámci předmětného správního řízení.
45. V šetřeném případě ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel v DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY vymezil část zadávacích podmínek, které označil jako „*Jiné zadávací podmínky*“. V DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY zadávací dokumentace pak zadavatel v bodu 7.1 stanovil, že „*Níže uvedená tabulka obsahuje vymezení jiných zadávacích podmínek, zahrnující požadavky na předložení určitých dokumentů v nabídce.*“, přičemž určil, že tyto doklady musí být ze strany dodavatelů předloženy buď v originálu, nebo v úředně ověřené kopii.
46. Za úvodním odstavcem následuje v DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, v bodu 7.1 zadávací dokumentace tabulka obsahující 2 sloupce, z nichž první je nadepsán „*Zadavatel požaduje předložení*“ a druhý je nadepsán „*Doklad*“. Z označení těchto sloupců je tudíž možné dovodit, že zadavatel bude v prvním sloupci vždy uvádět požadovanou zadávací podmínku a ve druhém sloupci pak bude konkretizován doklad (dokument), jenž bude nutné k prokázání příslušné zadávací podmínky (stanovené v prvním sloupci) doložit.
47. V předmětné tabulce pak následuje 12 řádků (1) – 12)), přičemž každý řádek obsahuje v prvním sloupci („*Zadavatel požaduje předložení*“) vždy jednu konkrétní zadávací podmínku a ve druhém sloupci („*Doklad*“) tučně vymezený seznam dokladů, které je nutné doložit

k jejímu splnění. V řádku 12) této tabulky zadavatel uvedl v prvním sloupci („Zadavatel požaduje předložení“) následující zadávací podmínku: „Zadavatel požaduje, aby nabízené zařízení bylo certifikováno a schváleno ŘSD jako typový výrobek. Ke schválení typu musí výrobce předložit následující doklady a dokumentaci včetně příloh: (...)“. Ve druhém sloupci („Doklad“) řádku 12) zadavatel stanovil seznam názvů dokumentů (označených i. – viii.), které jsou potřebné k prokázání předmětné zadávací podmínky spočívající v požadavku zadavatele, aby nabízené zařízení mohlo být následně certifikováno a schváleno zadavatelem jako typový výrobek.

48. Úřad uvádí, že formulaci „nabízené zařízení bylo certifikováno a schváleno zadavatelem jako typový výrobek“ nelze vykládat tak, že zadavatel po dodavatelích požadoval, aby tito již součástí jejich nabídek učinili tuto certifikaci (schválení). Pokud by totiž zadavatel požadoval, aby předmětná certifikace byla ze strany dodavatelů předložena již při podání nabídek, zcela nepochybně by tento požadavek konkretizoval v tom směru, že by uvedl, že dodavatelé mají povinnost do jejich nabídek začlenit onu certifikaci vydanou právě zadavatelem. Zadavatel však ve druhém sloupci („Doklad“), řádku 12) tabulky, jež byla vymezena v DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, v bodu 7.1 zadávací dokumentace, dokument prokazující certifikaci a schválení nabízeného zařízení zadavatelem neuvedl. Úřad tudíž předepisuje, že součástí nabídek měly být toliko konkrétní podklady nutné pro získání certifikace a schválení nabízeného zařízení zadavatelem, nikoliv již i samotná certifikace tohoto zařízení vydaná zadavatelem. Úřad nad rámec právě řečeného dodává, že lze souhlasit s argumentací zadavatele, že vyžadovat v zadávacích podmínkách na jednom místě jak certifikaci a schválení nabízeného zařízení zadavatelem, tak i doklady potřebné pro tuto certifikaci, postrádá jakýkoliv smysl, tzn. jeví se zcela absurdním. Úřad má za to, že pokud by zadavatel požadoval po dodavatelích začlenění certifikace a schválení nabízeného zařízení zadavatelem již do jejich nabídek, uvedl by tento požadavek v zadávacích podmínkách bez toho, aby „rozepisoval“, které konkrétní dokumenty jsou potřebné pro získání dané certifikace. Ve světle shora popsaného tak Úřad shrnuje, že v šetřeném případě bylo již v původních zadávacích podmínkách, tj. již od počátku zadávacího řízení, zadavatelem stanoveno, že v okamžiku podání nabídek bylo pro splnění zadávacích podmínek plně dostačující, když potenciální dodavatelé veřejné zakázky do jejich nabídek zařadili konkrétní dokumenty specifikované ve výše jmenované části zadávací dokumentace, jež byly nutné z hlediska získání certifikace a schválení jimi nabízeného zařízení zadavatelem, aniž by tito dodavatelé museli do jejich nabídek začleňovat samotnou certifikaci (schválení) tohoto zařízení vydanou zadavatelem.
49. Jak bylo Úřadem postaveno najisto v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí, součástí nabídek nemusela být certifikace (schválení) nabízeného zařízení zadavatelem. Jestliže tedy zadavatel v dodatečných informacích č. 8 ze dne 16. 10. 2015 uvedl, že „(...) v případě doložení platných dokladů z výše uvedených bodů i. – viii., nemusí do nabídky dokládat schválení ŘSD ČR.“, pak nelze souhlasit s názorem navrhovatele, že předmětnými dodatečnými informacemi došlo ke změně zadávacích podmínek, co se týče požadavku na doložení certifikace (schválení) nabízeného zařízení zadavatelem již v okamžiku podání nabídek na posuzovanou veřejnou zakázku. V tomto ohledu je možné se ztotožnit s tvrzením zadavatele, že požadavek na doložení schválení příslušného zařízení již v nabídce nebyl těmito dodatečnými informacemi ze zadávacích podmínek vypuštěn, neboť tento požadavek součástí zadávacích podmínek vůbec nebyl. Úřad uvádí, že v dodatečných informacích č. 8

k zadávacím podmínkám zadavatel fakticky pouze zopakoval to, co již samo o sobě vyplývalo z tabulky uvedené v DÍLU 1, ČÁSTI 1 – POKYNY PRO UCHAZEČE, v čl. 7. JINÉ ZADÁVACÍ PODMÍNKY, v bodu 7.1, řádku 12) zadávací dokumentace, a sice že součástí nabídek nemusela být certifikace (schválení) nabízeného zařízení zadavatelem. Navrhovatelem předestřená argumentace ohledně změny zadávacích podmínek v tomto ohledu je dle názoru Úřadu vystavěna na nesprávně z kontextu celého znění dané zadávací podmínky vytržené větě „Zadavatel požaduje, aby nabízené zařízení bylo certifikováno a schváleno ŘSD jako typový výrobek.“, kdy navrhovatel nereflakuje, potažmo nechce reflektovat obsah celého znění bodu 7 zadávací dokumentace, ba ani požadavku jako celek v položce 12.

50. K námitce navrhovatele, že zadavatel změnil svou předchozí praxi, neboť již nevyžaduje předkládání schválení výrobku jako výrobku typového, Úřad pouze ve stručnosti uvádí, že v této části se může zcela ztotožnit s argumentací uvedenou zadavatelem, neboť každé zadávací řízení je zcela samostatné a nezávislé na jiných zadávacích řízeních a nelze a priori dovozovat, že pokud zadavatel zvolil určité požadavky v jednom zadávacím řízení, má povinnost postupovat v dalších zadávacích řízeních stejně.
51. S ohledem na všechny shora předestřené skutečnosti proto Úřad konstatuje, že zadavatel prostřednictvím dodatečných informací č. 8 k zadávacím podmínkám neprovedl žádnou změnu (úpravu) zadávacích podmínek týkajících se jeho požadavku, aby nabízené zařízení bylo certifikováno a schváleno zadavatelem jako typový výrobek, a tudíž zadavateli nevyvstala povinnost v souvislosti s těmito dodatečnými informacemi prodloužit lhůtu pro podání nabídek ve smyslu § 40 odst. 3 zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha - Nusle
2. ČD - Telematika a.s, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy