



UOHSX007XRBQ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0856/2015/VZ-01346/2016/522/DMa

Brno 12. ledna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 11. 2015 na návrh ze dne 27. 11. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČO 00085031, se sídlem Doubravice 98, 533 53 Pardubice,
- navrhovatel – Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 2348/1, 149 00 Praha – Chodov,
- vybraný uchazeč – MADOS MT s.r.o., IČO 25297899, se sídlem Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí.

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 1 „Oprava silnice III/31512 Česká Třebová – Skuhrov“ veřejné zakázky „Opravy silnic II. a III. tříd v Pardubickém kraji v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 5. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 5. 2015 pod ev. č. 508997 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 098-176552,

**rozhodl** takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu ze dne 27. 11. 2015 zaslánému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na část 1 „Oprava silnice III/31512 Česká Třebová – Skuhrov“ veřejné zakázky „Opravy silnic II. a III. tříd v Pardubickém kraji v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 5. 2015 a ve Věstníku

veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 5. 2015 pod ev. č. 508997 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 098-176552, nebyl připojen doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 30. 11. 2015 návrh navrhovatele – Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 2348/1, 149 00 Praha – Chodov (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 27. 11. 2015 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČO 00085031, se sídlem Doubravice 98, 533 53 Pardubice (dále jen „zadavatel“) – při zadávání části 1 „Oprava silnice III/31512 Česká Třebová – Skuhrov“ veřejné zakázky „Opravy silnic II. a III. tříd v Pardubickém kraji v roce 2015“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 5. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 19. 5. 2015 pod ev.č. 508997 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 098-176552 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětná veřejná zakázka byla rozdělaná na celkem 17 částí včetně části 1 „Oprava silnice III/31512 Česká Třebová – Skuhrov“, již se týká návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Dne 30. 11. 2015, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení.
4. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 10. 2015.
5. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč – MADOS MT s.r.o., IČO 25297899, se sídlem Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0856/2015/VZ-42179/2015/522/DMa ze dne 2. 12. 2015.
7. Dne 9. 12. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení a dále část dokumentace o veřejné zakázce.
8. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0856/2015/VZ-45328/2015/522/DMa ze dne 18. 12. 2015 stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – objasnění a prokázání skutečnosti, zda navrhovatel poté, co mu byla dne 17. 8. 2015 zadavatelem uvolněna jistota, a poté, co

zadavatel svým rozhodnutím ze dne 8. 9. 2015 vyhověl námitkám navrhovatele ze dne 25. 8. 2015, opětovně složil zadavatelem uvolněnou jistotu.

9. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0856/2015/VZ-46065/2015/522/DMa ze dne 23. 12. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu a pozastavení zadávacího řízení.
10. V průběhu lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S0856/2015/VZ-45328/2015/522/DMa ze dne 18. 12. 2015 ani později v průběhu správního řízení Úřad neobdržel žádné vyjádření navrhovatele ve smyslu objasnění a prokázání skutečnosti, ke kterému byl navrhovatel citovaným usnesením vyzván.

## **II. ZÁVĚRY ÚŘADU**

11. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nespĺňuje náležitosti stanovené v ust. § 114 odst. 3 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
12. Podle ust. § 114 odst. 3 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
13. Podle ust. § 67 odst. 4 zákona podal-li uchazeč před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku námitky a zadavatel těmto námitkám vyhověl, je uchazeč povinen opětovně složit peněžní jistotu, která byla zadavatelem uvolněna, do 5 pracovních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele podle § 111 odst. 1. Nesplní-li uchazeč tuto povinnost, bude zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen. Podal-li uchazeč návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, musí opětovně poskytnout jistotu, která byla zadavatelem uvolněna.
14. Podle ust. § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
15. Z oznámení o zakázce uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 5. 2015 (bod III. 1.1) vyplývá, že zadavatel požadoval po uchazečích v souladu s ust. § 67 odst. 4 zákona k zajištění plnění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytnutí jistoty ve výši 2 % předpokládané hodnoty jednotlivých částí veřejné zakázky. Zadavatel dále uvedl, že bližší informace jsou uvedeny v zadávacích dokumentacích jednotlivých částí veřejné zakázky.
16. Požadavek na poskytnutí jistoty je uveden taktéž v čl. 17. 1. zadávací dokumentace týkající se veřejné zakázky „Opravy silnic II. a III. tříd v Pardubickém kraji v roce 2015“, část 1 „Oprava silnice III/31512 Česká Třebová – Skuhrov“, přičemž výše jistoty byla stanovena na částku 200 000,- Kč.

17. Zadavatel rozhodl dne 13. 8. 2015 o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž navrhovatel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel dne 14. 8. 2015.
18. Z dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně z dokumentu sp. zn. SUSPK/5025/2015 ze dne 14. 8. 2015 označeného jako *Zadávací řízení na veřejnou zakázku: „Opravy silnic II. a III. tříd v Pardubickém kraji v roce 2015 – část 1 Oprava silnice III/31512 Česká Třebová – Skuhrov“ Oznámení o vrácení bankovní záruky* vyplývá, že jistota navrhovatelem složená ve formě bankovní záruky byla zadavatelem navrhovateli dne 14. 8. 2015 uvolněna, neboť zadavatel zaslal navrhovateli originál bankovní záruky, přičemž navrhovatel tento originál obdržel dne 17. 8. 2015.
19. Navrhovatel podal dne 31. 8. 2015 zadavateli námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 8. 9. 2015 vyhověl a zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 8. 2015 a jemu předcházející úkony hodnotící komise a nařídil nové posouzení kvalifikace jednotlivých uchazečů. Rozhodnutí o námitkách navrhovatel obdržel dne 9. 9. 2015. Z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by navrhovatel v souladu s ustanovením § 67 odst. 4 zákona opětovně složil zadavatelem uvolněnou jistotu (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí).
20. Zadavatel po novém posouzení kvalifikace a novém posouzení a hodnocení nabídek provedl výběr nejvhodnější nabídky, o kterém rozhodl dne 23. 10. 2015. Navrhovatel podal dne 10. 11. 2015 zadavateli námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 18. 11. 2015 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách navrhovatel obdržel dne 19. 11. 2015. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil se způsobem, jakým zadavatel vyřídil jeho námitky, podal dne 30. 11. 2015 u Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
21. K návrhu navrhovatele ze dne 27. 11. 2015 doručenému Úřadu dne 30. 11. 2015 prostřednictvím emailové zprávy jsou připojeny následující přílohy: pověření zaměstnance ze dne 12. 6. 2014 k zastupování v jednání před Úřadem, doklad o úhradě kauce ze dne 27. 11. 2015, doklad o doručení námitek ze dne 9. 11. 2015 zadavateli ze dne 10. 11. 2015, doklad o doručení námitek ze dne 25. 8. 2015 zadavateli ze dne 31. 8. 2015. Doklad o opětovném složení jistoty ve smyslu ust. § 67 odst. 4 zákona však nebyl součástí návrhu ze dne 27. 11. 2015, který Úřad obdržel dne 30. 11. 2015.
22. Úřad současně uvádí, že doklad o opětovném složení jistoty nebyl ani součástí návrhu navrhovatele, které Úřad obdržel dne 2. 12. 2015 v listinné podobě.
23. Z vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení správního řízení, které Úřad obdržel dne 9. 12. 2015, vyplývá, že jistota nebyla ze strany navrhovatele opětovně složena. Výše uvedené je patrné i z dokumentace o veřejné zakázce, neboť tato dokumentace neobsahuje žádný doklad o tom, že by navrhovatel v době od uvolnění jistoty zadavatelem, resp. vrácení bankovní záruky zadavatelem, do podání návrhu, opětovně složil jistotu dle ust. 67 odst. 4 zákona. V této souvislosti Úřad vnesl dotaz na zadavatele, zda došlo ze strany navrhovatele ke znovusložení jistoty, přičemž bylo Úřadu sděleno, že navrhovatel poté, co zadavatel jistotu navrhovateli uvolnil, uvolněnou jistotu opětovně nesložil.
24. Usnesením č. j. ÚOHS-S0856/2015/VZ-45328/2015/522/DMa ze dne 18. 12. 2015 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k objasnění a prokázání skutečnosti, zda navrhovatel poté, co mu

byla jistota ze strany zadavatele uvolněna, a poté, co zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 9. 2015 námitkám navrhovatele ze dne 25. 8. 2015 vyhověl, navrhovatel opětovně složil jistotu (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel se ve lhůtě stanovené Úřadem ani později v průběhu správního řízení již nevyjádřil.

25. Úřad předně uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 117a písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v ust. § 117a písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení chybějících náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady návrhu vyzvat či zkoumat důvody absence takové zákonné náležitosti návrhu.
26. Na základě výše uvedených skutečností má Úřad najisto postavené, že navrhovatel poskytl zadavateli jistotu ve výši 200. 000,- Kč formou bankovní záruky, jejíž originál zadavatel dne 17. 8. 2015 vrátil navrhovateli (viz bod 18. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Přestože jistota byla zadavatelem uvolněna dne 17. 8. 2015, navrhovatel jistotu opětovně neposkytl, jak stanoví ust. § 67 odst. 4 zákona. Podle ust. § 114 odst. 3 zákona je doklad o opětovném složení jistoty součástí návrhu a musí být doložen spolu s návrhem. Danou povinnost již nelze splnit ani dodatečně v náhradní lhůtě (jak to bylo možné podle předchozí úpravy ust. § 117a zákona účinného do 5. 3. 2015, kdy Úřad mohl vyzvat navrhovatele k doplnění předepsaných náležitostí návrhu), neboť lhůta pro doložení dokladu o opětovném složení jistoty marně uplynula již vypršením lhůty pro podání návrhu.
27. Návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele musí být podle ust. § 114 odst. 4 zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel (navrhovatel) obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 19. 11. 2015, tudíž desetidenní lhůta pro doručení návrhu Úřadu (a ve stejnopisu zadavateli) skončila dne 30. 11. 2015. Nejpozději do tohoto dne (tj. v 10 denní lhůtě pro podání návrhu) byl navrhovatel kromě vlastního návrhu povinen zaslat Úřadu i doklad o opětovném složení jistoty, což však neučinil.
28. Ustanovení § 117a písm. d) zákona spojuje s nedoložením dokladu o opětovném složení jistoty ve lhůtě pro podání návrhu bez dalšího (tj. bez možnosti stanovení lhůty pro odstranění nedostatků návrhu) okamžité zastavení řízení. Úřad pro úplnost poznamenává, že v šetřeném případě jde o návrh podaný Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku.
29. Úřad závěrem uvádí, že nemá-li návrh předepsané náležitosti, není naplněna základní podmínka pro vedení řízení před Úřadem a nezbývá než správní řízení zastavit podle ust. § 117a písm. d) zákona, neboť součástí návrhu ze dne 27. 11. 2015 nebyl doklad o opětovném složení jistoty a tento doklad nebyl Úřadu doložen nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu, tj. do 30. 11. 2015.

30. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian  
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží**

1. Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice
2. Skanska a.s., Líbalova 2348/1, 149 00 Praha – Chodov
3. MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy