



UOHSX007V4UA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0849/2015/VZ-41583/2015/543/JWe

Brno: 27. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – G2 plast s.r.o., IČO 03899501, se sídlem Cukrovarská 94/17, 196 00 Praha 9, ve veřejné zakázce „Recyklační technologie pro firmu G2 Plast s.r.o.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 8. 9. 2015, vydává dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – G2 plast s.r.o., IČO 03899501, se sídlem Cukrovarská 94/17, 196 00 Praha 9 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 114 odst. 6 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0739/2015/VZ nezaslal své vyjádření k obdržnému návrhu podanému navrhovatelem – VZ consulting s.r.o., IČO 03218619, se sídlem Krkonošská 2001/16, 120 00 Praha 2 – a dokumentaci o veřejné zakázce „Recyklační technologie pro firmu G2 Plast s.r.o.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 8. 9. 2015, ve lhůtě deseti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu na zahájení výše citovaného správního řízení, tedy nejpozději do dne 5. 11. 2015, ale vyjádření k citovanému návrhu

a pouze část dokumentace o jmenované veřejné zakázce ve smyslu § 17 písm. v) citovaného zákona zaslal až dne 6. 11. 2015.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – G2 plast s.r.o., IČO 03899501, se sídlem Cukrovarská 94/17, 196 00 Praha 9 – ukládá,

pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, obdržel dne 21. 10. 2015 návrh navrhovatele – VZ consulting s.r.o., IČO 03218619, se sídlem Krkonošská 2001/16, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – G2 plast s.r.o., IČO 03899501, se sídlem Cukrovarská 94/17, 196 00 Praha 9 (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Recyklační technologie pro firmu G2 Plast s.r.o.“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 8. 9. 2015 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 21. 10. 2015, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. S0739/2015/VZ.
3. Dne 6. 11. 2015 obdržel Úřad do datové schránky nedatované vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, jehož přílohou byly vybrané dokumenty týkající se veřejné zakázky.

K výroku I. příkazu

4. Podle § 17 písm. v) zákona se pro účely zákona dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
5. Podle § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,

e) použití druhu zadávacího řízení.

6. Podle § 114 odst. 6 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 kalendářních dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle dokumentaci o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh. V případě návrhu na zákaz plnění smlouvy je zadavatel povinen současně Úřadu zaslat kopii smlouvy na veřejnou zakázku a označit případné důvody pro pokračování plnění smlouvy ve smyslu § 118 odst. 3.
7. Jak vyplývá z § 114 odst. 8 zákona, vyjádření k obdrženému návrhu, zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, popřípadě dodatečné informace k zadávacím podmínkám, které zadavatel poskytl podle § 49, je zadavatel povinen zaslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
8. Podle § 114 odst. 9 zákona části dokumentace o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 8 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen zaslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
9. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9.
10. Ze spisu správního řízení vedeného pod sp. zn. S0739/2015/VZ vyplývá, že Úřad obdržel návrh navrhovatele ze dne 21. 10. 2015 na zahájení správního řízení do své datové schránky rovněž dne 21. 10. 2015 a následně i poštou dne 22. 10. 2015. V návrhu je mimo jiné uveden způsob jeho distribuce následovně:

„DOPORUČENĚ s dodejkou (nadepsanému úřadu i zadavateli)

*Současně odesláno emailem nadepsanému úřadu na **posta@compet.cz** a zadavateli na **g2plast@gmail.com***

*Současně datovou schránkou nadepsanému úřadu na **fs2aa2t** zadavateli na ID: **nj9y4dy**“*

11. Přílohou doplnění návrhu ze dne 22. 10. 2015, které Úřad obdržel téhož dne, je mimo jiné podací lístek č. EE042679045CZ, který dle navrhovatele dokládá odeslání stejnopisu návrhu zadavateli dne 21. 10. 2015 prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu. Z výpisu sledování zásilky s výše uvedeným podacím číslem na webové adrese www.postaonline.cz vyplývá, že tato zásilka byla zadavateli dodána dne 26. 10. 2015.
12. Dne 6. 11. 2015 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu, jehož součástí byly následující přílohy:

„Příloha č. 1. Námitky proti zadávacím podmínkám

Příloha č. 2. Doručení námitek

Příloha č. 3. Původní zadávací dokumentace

Příloha č. 4. Zadávací podmínky vyhlášené 8. 9. 2015

Příloha č. 5. Nabídka pomaloběžného drtiče DOPPSTADT DW 2060 - Navrhovatel

Příloha č. 6. Předmětem činnosti společnosti - Navrhovatel

Příloha č. 7 Nabídka pomaloběžného drtiče DOPPSTADT DW 2060 – Great Garden

Příloha č. 8 Výzva k doplnění kvalifikace – Great Garden“

13. Z předchozího bodu odůvodnění tohoto rozhodnutí je zjevné, že přílohou vyjádření zadavatele nebyla kompletní dokumentace o veřejné zakázce ve smyslu § 17 písm. v) zákona, neboť uvedený seznam příloh nezahrnuje všechny dokumenty, které je zadavatel povinen podle zákona pořídit v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky (absentuje např. protokol o otevírání obálek podle § 73 zákona, protokol o posouzení kvalifikace podle § 59 odst. 5 zákona apod.) ani úplné znění originálů nabídek všech uchazečů.
14. Z ustanovení § 114 odst. 6 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu spolu s dokumentací o veřejné zakázce do 10 kalendářních dnů od jeho doručení. Z dostupných údajů vyplývá, že v šetřeném případě zadavatel zaslal Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu a část dokumentace o veřejné zakázce až dne 6. 11. 2015, přičemž lhůta podle § 114 odst. 6 zákona prokazatelně uplynula dne 5. 11. 2015. Úřad tak obdržel vyjádření zadavatele k návrhu a pouze část dokumentace o veřejné zakázce za 11 dnů po obdržení návrhu, tedy po lhůtě stanovené zákonem.
15. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen zaslat vyjádření k obdrženému návrhu spolu s kompletní dokumentací o veřejné zakázce ve smyslu § 17 písm. v) zákona do 10 kalendářních dnů od jeho doručení (tj. ode dne 26. 10. 2015), tedy do dne 5. 11. 2015, avšak učinil tak v případě vyjádření k návrhu až dne 6. 11. 2015 a v případě dokumentace o veřejné zakázce tak učinil až dne 6. 11. 2015 pouze částečně (po uplynutí zákonné lhůty), nedodržel tak povinnost stanovenou v ustanovení § 114 odst. 6 zákona.
16. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0739/2015/VZ nezaslal své vyjádření k obdrženému návrhu a kompletní dokumentaci o veřejné zakázce podle § 17 písm. v) zákona ve lhůtě deseti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu na zahájení správního řízení sp. zn. S0739/2015/VZ, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

17. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu, lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
18. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9 zákona.
19. V šetřeném případě se tak zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. h) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0739/2015/VZ v zákonné lhůtě nezaslal své vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce (blíže viz bod 16 odůvodnění tohoto příkazu).
20. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu Úřad přistoupil k uložení pokuty.

21. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
22. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě došlo ke spáchání správního deliktu marným uplynutím lhůty podle § 114 odst. 6 zákona pro zaslání vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentace o veřejné zakázce. Úřad se o spáchání správního deliktu dozvěděl v souvislosti s přezkumem ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0739/2015/VZ den následující po dni, kdy zadavateli uplynula lhůta pro zaslání vyjádření k obdrženému návrhu a odeslání dokumentace podle § 114 odst. 6 zákona, tedy dne 6. 11. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění doby, ve které došlo ke spáchání správního deliktu lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za předmětný správní delikt nezanikla.
23. Podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. h) zákona.
24. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
25. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
26. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad, co se týče způsobu a okolností spáchání správního deliktu, konstatuje, že postupem zadavatele nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle ustanovení § 114 odst. 6 zákona, kdy zadavatel nedodržel lhůtu pro doručení jeho vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentace Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona. Tento postup zadavatele nelze žádným způsobem zhojit, neboť lhůta podle citovaného ustanovení zákona již marně uplynula.
27. Následkem nedodržení lhůty podle § 114 odst. 6 zákona je omezení možnosti přezkumu postupu zadavatele Úřadem v zákonem stanovených lhůtách. Zejména dokumentace o veřejné zakázce představuje podkladový základ, bez něhož Úřad nemůže soulad postupu zadavatele se zákonem posoudit. Proto zákonodárce stanovil povinnost zadavateli v přesně vymezené lhůtě zaslat tuto dokumentaci včetně vyjádření Úřadu, neboť bez toho by nebylo možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek předjímanou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2007/66/ES ohledně „*co nejrychlejšího přezkumu rozhodnutí*“ zadavatele. Zadavatel pozdním doručením prodlužuje lhůtu, v níž je Úřadu uloženo o zákonnosti jeho postupu v zadávacím řízení rozhodnout, což je nepřípustné.

28. Úřad při určení výše sankce přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že správní řízení sp. zn. S0739/2015/VZ, v rámci kterého zadavatel nezaslal v zákonné lhůtě vyjádření a dokumentaci o veřejné zakázce, bylo zastaveno podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli. V této souvislosti Úřad konstatuje, že nezasláním vyjádření k návrhu a dokumentace o veřejné zakázce zadavatelem v zákonném termínu nedošlo ke zmaření účelu jmenovaného správního řízení.
29. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
30. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 5 000 Kč. Vzhledem k souvislostem případu považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
31. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:
G2 plast s.r.o., Cukrovarská 94/17, 196 00 Praha 9

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy