



UOHSX007WJ6C

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0789/2015/VZ-01144/2016/511/SVá

Brno 11. ledna 2016

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 11. 2015 na návrh ze dne 3. 11. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno,
- navrhovatel – Olympus Czech Group, s.r.o., člen koncernu, IČO 27068641, se sídlem Evropská 176, 160 41 Praha 6,
- vybraný uchazeč – Suppméd s.r.o., IČO 24170674, se sídlem Krakovská 1392/7, 110 00 Praha 1,

ve věci části 2 veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologického centra pro děti, dorost a dospělé“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek bylo dne 13. 4. 2015 pod ev. č. zakázky 509082, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 5. 2015 a 15. 5. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 16. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 074-130427, ve znění oprav uveřejněných dne 13. 5. 2015 a dne 20. 5. 2015,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – **nedodržel** při zadávání části 2 veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologického centra pro děti, dorost a dospělé“ zadávané v otevřeném řízení, jehož

oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 10. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek bylo dne 13. 4. 2015 pod ev. č. zakázky 509082, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 5. 2015 a 15. 5. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 16. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 074-130427, ve znění oprav uveřejněných dne 13. 5. 2015 a dne 20. 5. 2015, **postup** stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 76 odst. 6 citovaného zákona, když nabídku vybraného uchazeče – Supped s.r.o., IČO 24170674, se sídlem Krakovská 1392/7, 110 00 Praha 1 – zadavatel posoudil jako splňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a tuto nabídku nevyřadil a jmenovaného vybraného uchazeče následně nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože nabídka vybraného uchazeče nesplňovala požadavky zadavatele stanovené v čl. III. „Technické podmínky“ zadávací dokumentace, konkrétně požadavek kompatibility s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a požadavek kompatibility se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče, zaznamenané v „Protokolu o novém posouzení a hodnocení nabídek – část č. 2“ ze dne 1. 10. 2015, a současně ruší všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 10. 2015.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – **ukládá** uhradit **náklady řízení** ve výši **30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

# ODŮVODNĚNÍ

## I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 10. 4. 2015 k uveřejnění oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení traumatologického centra pro děti, dorost a dospělé“, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 4. 2015 pod ev. č. 509082 ve znění oprav uveřejněných dne 11. 5. 2015 a 15. 5. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení uveřejněno dne 16. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 074-130427, ve znění oprav uveřejněných dne 13. 5. 2015 a dne 20. 5. 2015 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle oznámení o zakázce byla zadavatelem stanovena částkou 74.545.455,- Kč bez DPH. Veřejná zakázka byla rozdělena na 9 částí. Předpokládaná hodnota části 2 veřejné zakázky činila 1.652.893,- Kč bez DPH.
3. Podle oznámení o zakázce se jedná o veřejnou zakázku na dodávky. Podle článku II. zadávací dokumentace předmětem veřejné zakázky je pořízení investičního majetku, a to zdravotnické techniky včetně předvedení funkčnosti a spotřebního materiálu nutného k prvnímu uvedení do provozu pro jednotlivá pracoviště zadavatele. Předmětem části 2 veřejné zakázky je pořízení 2 ks videokolonoskopu.
4. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že v termínu pro podání nabídek podali nabídku na plnění části 2 veřejné zakázky dva uchazeči, a to navrhovatel - Olympus Czech Group, s.r.o., člen koncernu, IČO 27068641, se sídlem Evropská 176, 160 41 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) a vybraný uchazeč - Supmed s.r.o., IČO 24170674, se sídlem Krakovská 1392/7, 110 00 Praha 1 (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Z protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 20. 8. 2015 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) byla nabídka vybraného uchazeče vyřazena a vybraný uchazeč byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, neboť vybraný uchazeč dle protokolu „nesplnil zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci tím, že nabízený přístroj není kompatibilní s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus“. K části 2 veřejné zakázky tak zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka (nabídka navrhovatele), proto k části 2 veřejné zakázky hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek s odkazem na ust. § 79 odst. 6 zákona.
6. Vybranému uchazeči, jehož nabídka byla v této fázi zadávacího řízení vyřazena, zadavatel písemně oznámil jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení oznámením ze dne 25. 8. 2015, které mu bylo doručeno dne 7. 9. 2015.
7. Rozhodnutím ze dne 26. 8. 2015 zadavatel přidělil veřejnou zakázku navrhovateli. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 8. 2015 bylo doručeno navrhovateli dne 2. 9. 2015 a vybranému uchazeči dne 7. 9. 2015.
8. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal vybraný uchazeč dne 10. 9. 2015 námitky s tím, že jako řešení požadované kompatibility s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA firmy Olympus ve své nabídce nabídnul takové plnění, kdy zadavateli poskytne zdarma video procesor VP-4450HD firmy FUJIFILM a zdarma zdroj studeného světla XL-4450 firmy FUJIFILM, čímž bude zajištěna funkčnost celého systému.
9. Rozhodnutím o přezkoumání námitek ze dne 18. 9. 2015 zadavatel námitkám vybraného uchazeče vyhověl a zrušil rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
10. Z „Protokolu o novém posouzení a hodnocení nabídek – část č. 2“ ze dne 1. 10. 2015 vyplývá, že zadavatel znovu posoudil nabídky podané k části 2 veřejné zakázky a dospěl k závěru, že nabídky obou uchazečů splňují v plném rozsahu požadavky zadavatele uvedené v zadávací

dokumentaci, přičemž vybraný uchazeč podle zadavatele „využil pro splnění požadavků zadavatele technologicky obdobného řešení“.

11. Dne 1. 10. 2015 zadavatel rozhodnul o výběru nejvhodnější nabídky na základě nového posouzení nabídek tak, že část 2 veřejné zakázky přidělil vybranému uchazeči. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 10. 2015 bylo doručeno navrhovateli dne 6. 10. 2015 a vybranému uchazeči dne 5. 10. 2015.
12. Dne 15. 10. 2015 doručil navrhovatel zadavateli námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
13. Rozhodnutím o přezkoumání námitek ze dne 23. 10. 2015 zadavatel námítkám navrhovatele nevyhověl. Rozhodnutí o námítkách navrhovatel obdržel dne 29. 10. 2015. Jelikož byl navrhovatel přesvědčen o tom, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, podal dne 9. 11. 2015 k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. OBSAH NÁVRHU

14. Navrhovatel v návrhu předně prohlásil, že i nadále má zájem na získání veřejné zakázky a že mu postupem zadavatele hrozí vznik škody ve formě ušlého zisku.
15. Navrhovatel v návrhu konstatuje, že v článku III. Technická specifikace zadávací dokumentace veřejné zakázky stanovil zadavatel vedle dalších kritérií u dodání 2 ks kolonoskopů pro interní gastroenterologickou kliniku požadavek na kompatibilitu s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a kompatibilitu se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus. Podle navrhovatele se na trhu zdravotnických prostředků nevyskytuje jiný kompatibilní kolonoskop než obchodní značky Olympus. S ohledem na postavení navrhovatele jako výhradního distributora na území České republiky a jeho znalost skutečnosti, že vybraný uchazeč není jeho odběratelem, má navrhovatel za to, že vybraný uchazeč nemohl dodat takové zdravotnické prostředky, které by splňovaly požadavky na kompatibilitu stanovené v zadávací dokumentaci.
16. Navrhovatel dále konstatuje, že technickou specifikaci stanovenou zadavatelem považuje za naprosto legitimní, „vycházející z objektivní možnosti využít zařízení ve vlastnictví zadavatele (tedy výše uvedenou procesorovou jednotku a zdroj studeného světla) nejen ve spojitosti se zdravotnickými prostředky dodávanými v rámci veřejné zakázky, ale i s jinými, které zadavatel již ve vlastnictví má, případně které bude pořizovat v budoucnu ...“.
17. Navrhovatel vyjadřuje nesouhlas s názorem zadavatele, který měl s odkazem na ust. § 44 odst. 11 zákona uvést, že pokud technická specifikace obsahuje konkrétní specifické označení zboží, technologie či metody platící pro určitou osobu za příznačné, patent na vynález, užitný vzor, průmyslový vzor, ochrannou známku nebo označení původu, je možné požadované nahradit adekvátním, kvalitativně a technicky rovnocenným řešením stejných či lepších parametrů. Podle navrhovatele zadávací podmínky sice obecně nesmí odkazovat na určité identifikační znaky konkrétních dodavatelů či výrobků v souladu se zásadou nediskriminace, avšak zákon z tohoto obecného pravidla zavádí výjimky odůvodněné vedle dalšího zejména předmětem veřejné zakázky. A právě předmětem dané veřejné zakázky je podle navrhovatele odůvodněn požadavek na kompatibilitu tak, jak byl stanoven v zadávacích podmínkách dané veřejné zakázky.

18. Dodáním jak poptávaného zařízení (2 ks videokolonoskopů), tak samostatné procesorové jednotky a zdroje studeného světla mohl vybraný uchazeč dle názoru navrhovatele sice splnit požadavek použitelnosti dodávaných kolonoskopů v rámci jednoho funkčního celku, nemohl však zajistit kompatibilitu s ostatním zařízením ve vlastnictví zadavatele.
19. Navrhovatel zadavateli rovněž vytýká, že v rozhodnutí o námitkách neuvedl, jaké konkrétní zařízení bylo vybraným uchazečem nabídnuto, nebylo tak tedy možno zjistit, zda bylo vybraným uchazečem nabídnuto kvalitativně a technicky obdobné řešení. Kvalitu technicky obdobného plnění vybraného uchazeče navrhovatel zpochybňuje odkazem na nízkou cenu.
20. Navrhovatel rovněž vyjadřuje pochybnost, zda na nabídkovou cenu vybraného uchazeče není nutno pohlížet jako na mimořádně nízkou, když nabídková cena vybraného uchazeče zahrnuje vedle poptávaných kolonoskopů i další zařízení (vlastní videoprocessor a zobrazovací zařízení).
21. Navrhovatel v návrhu odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S436/2013/VZ-19964/2013/523/MLi, jehož závěry připouští, aby zadávací podmínky obsahovaly konkrétní požadavky nebo odkazy na zboží či služby, které by vedly ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků, pokud je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky. V případě, na nějž dopadá odkazované rozhodnutí, měl předmět veřejné zakázky odůvodňovat technickou specifikaci tím, že *„zadavatel je oprávněn nadále používat stávající vybavení a nemůže být nucen obměnit kompletní přístrojové vybavení v oblasti endoskopů“*.
22. Podle navrhovatele jednal zadavatel v rozporu se zadávací dokumentací, vybral-li jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, a porušil rovněž zásadu transparentnosti a nediskriminace, což mohlo podstatně ovlivnit hodnocení jednotlivých nabídek a výběr nejvhodnější nabídky.
23. Navrhovatel se návrhem domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele z 2. 10. 2015 o výběru nabídky vybraného uchazeče a zadavateli uložil povinnost provést nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací, případně aby Úřad zrušil celé zadávací řízení. Současně navrhovatel navrhnul vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky mezi zadavatelem a vybraným uchazečem.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

24. Dne 9. 11. 2015 obdržel Úřad návrh navrhovatele ze dne 3. 11. 2015. Dnem obdržení návrhu bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení.
25. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
26. Oznámením č. j. ÚOHS-S0789/2015/VZ-38956/2015/511/SVá ze dne 11. 11. 2015 Úřad uvědomil o zahájení správního řízení všechny účastníky řízení.

27. Dne 19. 11. 2015 doručil zadavatel Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce a vyjádření k podanému návrhu. Obsahem vyjádření zadavatele se Úřad bude zabývat níže.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-S0789/2015/VZ-40672/2015/511/SVá ze dne 24. 11. 2015 Úřad zadavateli určil lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení.
29. Dne 26. 11. 2015 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0789/2015/VZ-41262/2015/511/SVá, kterým k zajištění účelu správního řízení na návrh navrhovatele zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu k části 2 veřejné zakázky.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-S0789/2015/VZ-42244/2015/511/SVá ze dne 3. 12. 2015 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

### **Vyjádření zadavatele**

31. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 19. 11. 2015 polemizuje s názorem navrhovatele stran možnosti připuštění odkazu na konkrétní výrobek v technické specifikaci předmětu veřejné zakázky. Podle zadavatele se v daném případě nelze opírat o závěry rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S436/2013/VZ-19964/2013/523/MLi ze dne 15. 10. 2013, na které odkazuje navrhovatel. Naproti tomu zadavatel odkazuje na jiné rozhodnutí Úřadu, a to č. j. VZ/S60/05-154/2019/05-RP „ze dne 11. 5. 2015“ (pozn. Úřadu: zadavatel má zřejmě na mysli rozhodnutí Úřadu téhož č. j. ze dne 11. 5. 2005), z něhož cituje, že *„...zároveň nesmí být omezena práva těch uchazečů, kteří ve svých nabídkách nabídnou obdobná technická řešení se srovnatelnými parametry. Zadavatel např. nesmí v podmínkách zadání stanovit, že požaduje dodání pouze určité konkrétní značky výrobku, aniž by současně umožnil použití obdobného řešení.“* Zadavatel odkazuje rovněž na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R385/2012/VZ-20513/2013/310/MŠe ze dne 21. 10. 2013 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S20/09-2812/2009/510/KČe ze dne 27. 3. 2009.
32. Zadavatel dále odůvodňuje, proč v zadávací dokumentaci stanovil požadavek kompatibility videokolonoskopu s procesorovou jednotkou a zdrojem studeného světla konkrétního výrobce. Jako důvod tohoto postupu zadavatel uvedl prostorové omezení ordinace, v níž je „přístroj sestávající z videokolonoskopu, procesorové jednotky a zdroje studeného světla“ umístěn v závěsném mechanismu a pro umístění dalšího závěsného mechanismu s přístrojem jiného výrobce již v ordinaci není místo. Zadavatel stanovil technický požadavek kompatibility s konkrétním procesorem a zdrojem světla „pro něj v té době jediným představitelným způsobem naplnění účelu veřejné zakázky“. Vybraný uchazeč přitom nabídnul řešení, které odpovídá jak zamýšlenému účelu zakázky, tak řeší prostorové nároky v ordinaci, když všechny nabízené součásti přístroje lze díky malým prostorovým nárokům umístit do stávajícího závěsného systému. Zadavatel tak považuje technickou podmínku kompatibility ze strany vybraného uchazeče za splněnou.
33. Zadavatel dále odkazuje mimo jiné na rozhodnutí Úřadu ÚOHS S230/2009/VZ-1726/2010/520/DŘI ze dne 3. 3. 2010, podle kterého *„Zadavatel je při formulaci technických podmínek povinen dodržovat zásady nediskriminace. Vymezením technických podmínek nesmí zadavatel bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele.....Stanovení bezdůvodně přísných technických podmínek by mohlo být považováno za jednání, které brání*

*hospodářské soutěži, a to jak ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce, tak obecně, neboť z této soutěže vylučuje, bez zjevného důvodu, dodavatele, kteří nejsou z různých důvodů schopni dostát těmto přísnějším požadavkům, kterých však v konkrétním případě není třeba“.* Z tohoto rozhodnutí zadavatel dovozuje, že v zadávacím řízení je třeba připustit i jiná řešení, která splní účel veřejné zakázky, neboť v opačném případě by došlo k porušení základních zásad postupu v zadávacím řízení.

34. Zadavatel konstatuje, že „navrhovatel se mýlí v tom, že účelem veřejné zakázky je kompatibilita s ostatními zařízeními ve vlastnictví zadavatele“. Zadavatel vysvětluje, že „celý systém umístěný v závěsném systému“ se používá pouze na daném místě a nikoliv na jiném oddělení. Pokud je třeba použití přístroje na jiném oddělení, nedochází k přesunu jednotlivých komponent, ale vždy k přesunu celé sestavy v transportním vozíku.
35. Pokud jde o navrhovatelem zpochybňovanou technickou úroveň obdobného řešení nabízeného vybraným uchazečem, k té zadavatel uvádí, že „je zřejmé, že nejnovější technologie dvou japonských výrobců se nemohou zásadně lišit a ani se zásadně neliší“.
36. Zadavatel nepovažuje za relevantní ani argumentaci navrhovatele nízkou nabídkovou cenou vybraného uchazeče. Zadavatel konstatuje, že cena uvedená v zadávací dokumentaci veřejné zakázky byla odvozena od ceny dosahované u dřívějších dodávek, u kterých jako hlavní dodavatel figuroval právě navrhovatel. Připuštěním větší konkurence se zadavateli v posledních letech daří dosahovat úspor v nákladech na pořízení nového vybavení v desítkách procent. Cena nabídnutá navrhovatelem mohla být podle zadavatele naopak nadhodnocena oproti ceně tržní z důvodu neúměrné obchodní marže navrhovatele.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

37. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona šetřený případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, obsahu návrhu, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění, rozhodl tak, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona ve spojení s § 76 odst. 6 zákona, když nabídku vybraného uchazeče zadavatel posoudil jako splňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a tuto nabídku nevyřadil a jmenovaného vybraného uchazeče následně nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože nabídka vybraného uchazeče nesplňovala požadavky zadavatele stanovené v čl. III. Technické podmínky zadávací dokumentace, konkrétně požadavek kompatibility s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a požadavek kompatibility se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Postavení zadavatele**

38. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel v šetřeném případě spadá pod některé z kategorií zadavatelů podle § 2 odst. 1 zákona.
39. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
40. Z oficiálních webových stránek Ministerstva zdravotnictví ČR bylo zjištěno, že zadavatel je samostatnou příspěvkovou organizací v přímé řídicí působnosti Ministerstva zdravotnictví ČR, která byla zřízena ke dni 1. ledna 1998 Zřizovací listinou vydanou ministrem

zdravotnictví. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel jako státní příspěvková organizace je zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) zákona.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

41. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
42. Podle ust. § 44 odst. 11 zákona není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky či nemá-li sektorový zadavatel na zboží či službu, která je součástí veřejné zakázky, uzavřenou rámcovou smlouvu dle tohoto zákona, nesmí zadávací podmínky, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. V případě stavebních prací lze takový odkaz připustit, pouze pokud nepovede k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže. Zadavatel v takových případech vždy výslovně umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.
43. Podle ust. § 45 odst. 1 zákona technickými podmínkami se v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
44. Podle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.
45. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce a z podkladů správního řízení**

46. V listině „Odůvodnění veřejné zakázky“ datované dnem 13. 4. 2015 je účel veřejné zakázky odůvodněn takto: „Nákupem nové zdravotnické techniky bude provedena obnova a pořízení zdravotnických prostředků v rámci dovybavení Traumatologického centra FN Brno. Dojde ke zvýšení vybavenosti pracovišť a zlepšení podmínek specializované péče o pacienty, kteří jsou do FN Brno dováženi v ohrožení života.“
47. V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, části III. Technické podmínky (str. 4 zadávací dokumentace) zadavatel uvedl následující:



*„Pokud je v zadávací dokumentaci uveden konkrétní výrobek či technologie, zadavatel v souladu s § 44 odst. 11. zákona umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. Od technických parametrů je možné se odchýlit o +/- 10%, pokud to povaha věci umožňuje, tj. za podmínky splnění požadovaného medicínského účelu, diagnostického a terapeutického využití a pokud není dále stanovena jiná povolená odchylka.*

*Pokud je v technické specifikaci níže uvedeno konkrétní specifické označení zboží, technologie či metody platící pro určitou osobu za příznačné, patent na vynález, užitný vzor nebo průmyslový vzor, ochranná známka nebo označení původu, je možné je v souladu s § 44 odst. 11 zákona nahradit adekvátním, kvalitativně a technicky rovnocenným řešením stejných či lepších parametrů.*

*Pokud je v technické specifikaci níže užit pojem „možnost“, rozumí se tím vlastnost, funkce či schopnost zboží, nikoliv pouze jeho připravenost k využití této možnosti (tzn., že zadavatel požaduje, aby mohl tyto „možnosti“ využívat bez dalších finančních investic do různých rozšíření, upgradů, apod., nejsou-li tyto výslovně zmíněny.“*

48. V technické specifikaci vztahující se k části 2 veřejné zakázky zadavatel stanovil mimo jiné následující požadavky týkající se dodávky 2 ks videokolonoskopů:

*„kompatibilita s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus,  
kompatibilita se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus“.*

49. Nabídka vybraného uchazeče obsahuje návrh kupní smlouvy na dodávku 2 ks videokolonoskopu FUJIFILM typ EC-600WL, jehož přesná technická specifikace včetně příslušenství je obsažena v příloze č. 1 návrhu kupní smlouvy, tvořící jeho nedílnou část. Cena plnění obsažená v návrhu kupní smlouvy vybraného uchazeče je stanovena jako cena pevná a konečná za veškerá plnění poskytovaná prodávajícím kupujícím ve výši 1.178.004,- Kč bez DPH.

50. V úvodu přílohy č. 1 k návrhu kupní smlouvy vybraného uchazeče je uvedeno, že „součástí technické specifikace jsou technické parametry a užité vlastnosti jednotlivých součástí nabízeného systému v souladu s požadavky zadávací dokumentace“, přičemž z informací uvedených dále v technické specifikaci vyplývá, že „systém“ nabízený vybraným uchazečem sestává z následujících součástí:

- endoskopický videoprocesor FUJIFILM VP-4450HD,
- zdroj studeného světla FUJIFILM XL-4450,
- videokolonoskop FUJIFILM EC-600WL,
- tester těsnosti FUJIFILM LT-7F,
- nádoba na vodu k endoskopu FUJIFILM WT-4.

51. Z protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 20. 8. 2015 vyplývá, že hodnotící komise po posouzení nabídek vztahujících se k části 2 veřejné zakázky došla k závěru, že vybraný uchazeč „nesplnil zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci tím, že nabízený přístroj není kompatibilní s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus.“

Hodnotící komise nabídku vybraného uchazeče vyřadila a zadavatel vybranému uchazeči oznámil (oznámením ze dne 25. 8. 2015 doručeným dne 7. 9. 2015), že ho vyloučil z další účasti v zadávacím řízení na část 2 veřejné zakázky.

52. Dne 26. 8. 2015 zadavatel rozhodnul o výběru nejvhodnější nabídky a část 2 veřejné zakázky přidělil navrhovateli. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 8. 2015 podal dne 10. 9. 2015 vybraný uchazeč námitky. V listině označené „Námitka proti rozhodnutí zadavatele“ ze dne 10. 9. 2015 vybraný uchazeč argumentuje proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení (tedy proti rozhodnutí zadavatele, které bylo následně zadavatelem zrušeno) tak, že vybraný uchazeč obsahem své nabídky splnil veškeré požadavky zadávací dokumentace, včetně „zajištění“ kompatibility s procesorovou jednotkou a zdrojem studeného světla. Požadavek zadávací dokumentace na kompatibilitu videokolonoskopu s konkrétní procesorovou jednotkou a zdrojem studeného světla firmy Olympus považuje vybraný uchazeč za silně diskriminační, neboť tuto podmínku je schopna splnit pouze společnost Olympus, resp. dodavatel její technologie. Vybraný uchazeč nabídnul jako „řešení kompatibility“ poskytnutí zdarma video procesoru VP-4450HD firmy FUJIFILM a zdarma zdroj studeného světla XL-4450 firmy FUJIFILM, čímž měl zajistit řešení splňující veškeré požadavky zadavatele, které není spojeno s jakýmikoliv dalšími náklady pro zadavatele a je řešením nediskriminačním.
53. O námitkách vybraného uchazeče rozhodnul zadavatel dne 18. 9. 2015 tak, že námitkám se vyhovuje a jako opatření k nápravě se ruší rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
54. Z protokolu o novém posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2015 vyplývá, že zadavatel opakovaně posoudil nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a konstatoval, že nabídky obou uchazečů splňují požadavky v plném rozsahu. Po zhodnocení nabídek z hlediska nabídkové ceny jakožto jediného hodnotícího kritéria byla jako nejvhodnější vybrána nabídka vítězného uchazeče.
55. Dne 1. 10. 2015 zadavatel rozhodnul o výběru nejvhodnější nabídky na základě nového posouzení nabídek tak, že část 2 veřejné zakázky přidělil vybranému uchazeči. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 10. 2015 bylo doručeno navrhovateli dne 6. 10. 2015 a vybranému uchazeči dne 5. 10. 2015.

#### **K postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče**

56. S ohledem na obsah návrhu je předmětem přezkumu Úřadu ve správním řízení postup zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče za účelem zjištění, zda zadavatel posoudil nabídku vybraného uchazeče v souladu se zákonem, když ji posoudil jako splňující požadavky stanovené v čl. III. „Technické podmínky“ zadávací dokumentace, konkrétně požadavek kompatibility s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a požadavek kompatibility se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus.
57. Jak vyplývá ze shora uvedeného, pro vyhodnocení správnosti postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče je stěžejní výklad pojmu „kompatibilita“. V českém jazyce se obecně výraz „kompatibilita“ používá ve smyslu vzájemná slučitelnost, snášenlivost, spojitelnost či schopnost volného křížení. Stanovil-li zadavatel v zadávacích

podmínkách jako jeden z požadavků na videokolonoskopy jejich „kompatibilitu“ s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a současně se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus, pak tento požadavek nelze vyložit jinak, než že zadavatel výslovně požadoval, aby uchazeči o veřejnou zakázku nabízeli pouze takové videokolonoskopy, které budou propojitelné s konkrétně specifikovanou procesorovou jednotkou a konkrétně specifikovaným zdrojem studeného světla nacházejícími se již v majetku zadavatele. Tento výklad odpovídá i zadavatelem prezentovanému účelu veřejné zakázky, jímž je „dovybavení“ Traumatologického centra FN Brno.

58. K jinému závěru nelze dojít ani s přihlédnutím k jiné části technických podmínek (viz shora citovaný článek III. Technické podmínky), v níž zadavatel výslovně umožňuje pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení pro případ, že je v zadávací dokumentaci uveden konkrétní výrobek či technologie, případně konkrétní specifické označení zboží. Podle názoru Úřadu použití jiného, kvalitativně a technicky obdobného řešení by připadalo v úvahu v situaci, pokud by zadavatel popsal poptávku po určitém zboží pomocí odkazu na zboží určité obchodní firmy (tedy konkrétní označení by použil pro vymezení vlastního poptávaného zboží). Z logiky věci však pravidlo o nahraditelnosti konkrétně označeného výrobku jiným technickým řešením nelze uplatnit ve vztahu k zařízení, s nímž má být poptávané zboží kompatibilní, neboť specifikace tohoto zařízení vychází z aktuální provozní situace u zadavatele a je tudíž pevně daná, a kompatibilita poptávaného zboží s jiným, byť technologicky obdobným, zařízením by nevedla ke splnění účelu veřejné zakázky.
59. Zadavatel v části 2 šetřené veřejné zakázky požadoval dodání 2 ks videokolonoskopů bez jakéhokoliv požadavku na jejich obchodní značku. Konkrétní obchodní značku zadavatel uvedl pouze ve vztahu k zařízení, s nímž mají být videokolonoskopy kompatibilní (a které má zadavatel již ve svém majetku), z čehož plyne, že pravidlo o možnosti použití technicky obdobných řešení nelze v daném případě použít. Ve vztahu k vlastním videokolonoskopům zadavatel stanovil, jaké vlastnosti musí tyto videokolonoskopy mít, přičemž jednou z těchto vlastností byla kompatibilita s konkrétním typem procesorové jednotky firmy Olympus a konkrétním typem zdroje studeného světla firmy Olympus (dále jen „kompatibilita“). Teoreticky mohl požadovanou kompatibilitu splňovat přístroj kterékoliv jiné značky, prakticky (jak se později ukázalo) zřejmě nikoliv. To však nic nemění na skutečnosti, že konkrétně specifikovanou kompatibilitu zadavatel učinil jednou z požadovaných vlastností poptávaného zboží a nabídky uchazečů byl oprávněn posuzovat pouze z hlediska, zda nabídka toho kterého uchazeče splňuje či nesplňuje požadované vlastnosti tak, jak je zadavatel sám stanovil. Argumentuje-li zadavatel ve svém vyjádření tím, že nabídka vítězného uchazeče splňuje jak účel, tak i prostorové nároky zadavatele, k tomu je třeba uvést, že požadavek na splnění prostorových nároků neučinil zadavatel součástí zadávacích podmínek a tudíž splnění tohoto parametru nemohl zohledňovat v rámci posouzení nabídek. Pokud zadavatel chtěl zohlednit splnění svých prostorových nároků, bylo jeho chybou, že takovýto požadavek nezahrnul do zadávacích podmínek a jasně od počátku své nároky nevyjasnil všem uchazečům.
60. Z návrhu smlouvy vybraného uchazeče plyne, že vybraný uchazeč v rámci své nabídky nenabízí pouze videokolonoskopy, ale k poptávaným videokolonoskopům nabídnul zdarma rovněž dodání vlastní procesorové jednotky a vlastního zdroje studeného světla. Ve svých

námítkách proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 9. 2015 vybraný uchazeč konstatuje, že poskytnutím videoprocessoru a zdroje studeného světla firmy FUJIFILM zajistil kompatibilitu a funkčnost celého jím dodaného systému. K tomu však Úřad uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách neformuloval požadavek kompatibility popotávaných videokolonoskopů tak, aby videokolonoskopy byly kompatibilní s procesorem a zdrojem studeného světla dodanými uchazečem, nýbrž požadoval kompatibilitu videokolonoskopů s konkrétním procesorem a zdrojem studeného světla nacházejícími se u zadavatele. Z tohoto pohledu nelze nabídku vybraného uchazeče považovat za splňující požadavek kompatibility tak, jak ho vymezil zadavatel v zadávacích podmínkách.

61. Pro úplnost Úřad uvádí, že při prvním posouzení nabídek zadavatel sám nabídku vybraného uchazeče vyřadil pro nesplnění požadavku kompatibility a vybraného uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Teprve na základě argumentů obsažených v námítkách vybraného uchazeče proti rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení zadavatel svůj názor změnil a nabídku vybraného uchazeče posoudil opačným způsobem.
62. Jak zadavatel uvádí ve svém vyjádření ze dne 19. 11. 2015, stanovení požadavku kompatibility s konkrétní procesorovou jednotkou a konkrétním zdrojem studeného světla bylo pro zadavatele v době zpracování zadávacích podmínek jediným představitelným způsobem naplnění účelu veřejné zakázky, když se domníval, že účel části 2 veřejné zakázky lze splnit pouze dodávkou videokolonoskopů kompatibilních se stávajícím zařízením v majetku zadavatele. Zadavatelem udávaným důvodem tohoto požadavku byla omezená prostorová kapacita místností, v nichž mají být požadovaná zařízení umístěna. Teprve v průběhu zadávacího řízení, na základě kreativity vybraného uchazeče odrazivší se v jeho nabídce, si zadavatel uvědomil, že účel veřejné zakázky lze splnit rovněž i jiným způsobem, než způsobem jím předpokládaným.
63. K tomu Úřad uvádí, že zjistí-li zadavatel teprve až v průběhu zadávacího řízení, že účelu části 2 veřejné zakázky by bylo možno dosáhnout i jiným technickým řešením než původně předpokládaným, nelze tuto situaci řešit tak, že zadavatel bez dalšího přestane trvat na splnění některých technických požadavků a bude akceptovat nabídku s tímto jiným technickým řešením, přestože tato nabídka nerespektuje zadávací podmínky. Postup zadavatele, kdy teprve ve fázi posouzení nabídek projeví svůj změněný pohled na nezbytnost splnění některých technických podmínek pro dosažení účelu veřejné zakázky, je třeba považovat za nepředvídatelný a nečitelný, a tudíž netransparentní, jak pro uchazeče, kteří podali nabídku, tak i pro potenciální uchazeče, kteří před či po prostudování zadávacích podmínek zvažovali svou účast v zadávacím řízení; proto je třeba jej odmítnout. Jestliže zadavatel za těchto okolností posoudil jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, zvýhodnil ho tím jak oproti navrhovateli (který požadavky na kompatibilitu splnil), tak oproti dalším potenciálním uchazečům, kteří mohli do zadávacího řízení podat nabídku v případě, že by zadavatel možnost nahrazení kompatibility zcela jiným technickým řešením zakotvil již předem v zadávacích podmínkách.
64. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 19. 11. 2015 odkazuje na některá rozhodnutí Úřadu, jejichž závěry vztahuje na posuzovanou situaci. Úřad k jednotlivým odkazovaným rozhodnutím uvádí následující. K rozhodnutí ÚOHS č. j. VZ/S60/05-154/2019/05-RP ze dne 11. 5. 2015 (pozn. Úřadu: správně ze dne 11. 5. 2005) Úřad konstatuje, že závěry tohoto rozhodnutí nejsou pro nyní šetřený případ použitelné, neboť rozhodnutí řeší problematiku

vymezení předmětu veřejné zakázky a formulaci zadávacích podmínek a hodnotících kritérií, zatímco předmětem tohoto správního řízení je přezkoumání zákonnosti postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče. Jinými slovy vyjádřeno, v posuzované věci jde o situaci, kdy zadavatel vymezil své požadavky, vyřadil nabídku uchazeče, která je dle jeho názoru nesplnila, poté zadavatel změnil názor a vybírá ji jako nejvhodnější, ač tato nabídka vskutku požadavky zadavatele jím vymezené v zadávacích podmínkách nesplnila.

65. Zadavatel dále odkazuje na rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-R385/2012/VZ-20513/2013/310/MŠe ze dne 21. 10. 2013 a rozhodnutí č. j. ÚOHS-S20/09-2812/2009/510/KČe ze dne 27. 3. 2009. Závěry těchto rozhodnutí rovněž nelze považovat s ohledem na předmět tohoto řízení za přílehlavé, neboť obě tato rozhodnutí řeší opět postup zadavatele při vymezení předmětu plnění veřejné zakázky a stanovení technických podmínek, nikoliv však při posouzení nabídek. K jinému závěru nelze dojít ani u dalšího odkazovaného rozhodnutí č. j. ÚOHS-S230/2009/VZ-1726/2010/520/DŘí ze dne 3. 3. 2010, které se zabývá způsobem stanovení technických zadávacích podmínek a nikoliv posouzením nabídek.
66. Konzistentnost závěrů Úřadu je zřejmá i z toho, že stejně posuzoval v minulosti i obdobný skutkový stav. Je vhodné zde poukázat na případ řešený v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S436/2013/VZ-19964/2013/523/MLi ze dne 15. 10. 2013, v němž byla řešena, stejně jako v projednávaném případě, problematika kompatibility požadovaného zdravotnického přístroje se stávajícími přístroji na pracovišti zadavatele. V rozhodnutí č. j. ÚOHS-S436/2013/VZ-19964/2013/523/MLi ze dne 15. 10. 2013 Úřad dospěl k závěru, že nabídka uchazeče, který namísto splnění požadované kompatibility s konkrétním videoprocesorem a konkrétním zdrojem světla nabídnul zadavateli dodání nekompatibilního výrobku a současně poskytnutí vlastních zařízení na základě smlouvy o výpůjčce, nesplnila zadávací podmínky a měla být proto vyřazena. Ke stejnému závěru je nutno dojít i v projednávaném případě – splnění požadavku na vlastnost přístroje spočívající v kompatibilitě s konkrétně specifikovaným zařízením nelze nahradit tím, že bude dodán nekompatibilní přístroj a společně s ním za účelem zajištění požadované funkčnosti další zařízení (příčemž pro vyslovení tohoto závěru není rozhodné, zda toto další zařízení má být poskytnuto formou výpůjčky, tj. bez převodu vlastnického práva na zadavatele, nebo formou, která převod vlastnického práva na zadavatele zajišťuje). To totiž odporuje zadávacím podmínkám, jak si je nastavil zadavatel. Pokud chtěl takové řešení připustit, měl to předem, jasně a transparentně uvést v zadávacích podmínkách, což neučinil. O tom ostatně svědčí i postup zadavatele, který nejprve nabídku vyřadil s odůvodněním, že nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.
67. Na základě shora uvedeného lze shrnout, že nabídka vybraného uchazeče nesplnila požadavek na vlastnost výrobku stanovenou v zadávací dokumentaci, když v ní vybraný uchazeč nabídl videokolonoskopy, jež nebyly kompatibilní s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus. Nabídka vybraného uchazeče tedy měla být jakožto nesplňující zadávací podmínky vyřazena, a vybraný uchazeč měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení, přesto zadavatel nabídku vybraného uchazeče vybral jako nejvhodnější. Zadavatel tak nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona ve spojení s § 76 odst. 6 zákona, přičemž z uvedeného je zřejmé, že popsáný postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

68. Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání části 2 veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 zákona ve spojení s § 76 odst. 6 citovaného zákona, když nabídku vybraného uchazeče zadavatel posoudil jako splňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a tuto nabídku nevyřadil a jmenovaného vybraného uchazeče následně nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přestože nabídka vybraného uchazeče nesplňovala požadavky zadavatele stanovené v čl. III. „Technické podmínky“ zadávací dokumentace, konkrétně požadavek kompatibility s procesorovou jednotkou CV-190 EXERA III firmy Olympus a požadavek kompatibility se zdrojem studeného světla CLV-190 EXERA III firmy Olympus, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
69. Závěrem Úřad uvádí, že s ohledem na popsání právní závěry nebylo nutno se ve správním řízení blíže zabývat argumentací navrhovatele ohledně možné mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce navrhovatele.

#### **K uložení nápravného opatření**

70. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
71. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel prokazatelně pochybil při posouzení nabídky vybraného uchazeče, což se promítlo do jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Z tohoto důvodu Úřad zvolil jako opatření k nápravě zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného uchazeče, zaznamenaných v „Protokolu o novém posouzení a hodnocení nabídek – část č. 2“ ze dne 1. 10. 2015 a současně zrušení všech následujících úkonů zadavatele v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 10. 2015. Zadávací řízení se vrací do fáze posouzení nabídek podle § 76 a násl. zákona. Zadavatel opětovně posoudí nabídku vybraného uchazeče a podle výsledku posouzení zvolí v zadávacím řízení další postup.

#### **K uložení úhrady nákladů řízení**

72. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30.000,- Kč.
73. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. Úřad zrušil úkon zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady

řízení se platí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000789.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno, Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží**

1. Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 340/20, 625 00 Brno,
2. Olympus Czech Group, s.r.o., člen koncernu, Evropská 176, 160 41 Praha 6,
3. Suppméd s.r.o., Krakovská 1392/7, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy