



UOHSX007T9E9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0787/2015/VZ-40670/2015/523/LKa

Brno: 23. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 11. 2015 na návrh ze dne 5. 11. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, IČO 48133990, se sídlem Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5 - Malá Strana,
- navrhovatel – PLC Services a.s., IČO 28237781, se sídlem Fáblovka 584, Polabiny, 533 52 Pardubice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 7. 2015 JUDr. Romanem Krmenčíkem, advokátem, ev. č. ČAK 00329, Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28776020, se sídlem třída Míru 92, 530 02 Pardubice,
- vybraný uchazeč – PIK s.r.o., IČO 47152150, se sídlem Na Hrázi 781/15, 750 02 Přerov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „15-081 Heřmanův Městec – Modernizace technologie odkalování T1 – T10“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 4. 2015 pod ev. č. 509122, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 082-145431,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu ze dne 5. 11. 2015 zaslánému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku „15-081 Heřmanův Městec –

Modernizace technologie odkalování T1 – T10“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 4. 2015 pod ev. č. 509122 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 082-145431, nebyl připojen doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 6. 11. 2015 návrh navrhovatele – PLC Services a.s., IČO 28237781, se sídlem Fáblovka 584, Polabiny, 533 52 Pardubice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 7. 2015 JUDr. Romanem Krmenčíkem, advokátem, ev. č. ČAK 00329, Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO 28776020, se sídlem třída Míru 92, 530 02 Pardubice (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, IČO 48133990, se sídlem Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5 - Malá Strana (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „15-081 Heřmanův Městec – Modernizace technologie odkalování T1 – T10“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 4. 2015 pod ev. č. 509122 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 082-145431 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dne 6. 11. 2015, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení.
3. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 10. 2015.
4. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - a. zadavatel,
 - b. navrhovatel,
 - c. vybraný uchazeč – PIK s.r.o., IČO 47152150, se sídlem Na Hrázi 781/15, 750 02 Přerov.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S0787/2015/VZ-38423/2015/523/LKa ze dne 9. 11. 2015.
6. Dne 13. 11. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení a dále část dokumentace o veřejné zakázce.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nespĺňuje podmínky

stanovené v ust. § 114 odst. 3 zákona, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle ust. § 114 odst. 3 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
9. Podle ust. § 67 odst. 4 poslední věty zákona podal-li uchazeč návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, musí opětovně poskytnout jistotu, která byla zadavatelem uvolněna.
10. Podle ust. § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
11. Z oznámení o zakázce uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 4. 2015 (bod III. 1.1) vyplývá, že zadavatel požadoval po uchazečích v souladu s ust. § 67 odst. 4 zákona k zajištění plnění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytnutí jistoty ve výši 70 000,- Kč. Tento požadavek je zadavatelem uveden taktéž v čl. VI. 4. zadávací dokumentace.
12. Z dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně z výpisu z účtu zadavatele vyhotoveného dne 12. 11. 2015 a z dobropisu č. 2015/FV010/29 vystaveného dne 28. 7. 2015 (splatnost dne 30. 7. 2015) dále vyplývá, že požadovaná jistota byla zadavatelem navrhovateli uvolněna dne 30. 7. 2015.
13. V návrhu navrhovatele ze dne 5. 11. 2015 doručeném Úřadu dne 6. 11. 2015 prostřednictvím datové schránky jsou uvedeny následující přílohy: „*plná moc*“ ze dne 31. 7. 2015 k zastupování v předmětném správním řízení, „*doklad o úhradě kauce*“ ze dne 6. 11. 2015, „*doklad o zaslání námitek zadavateli*“ ze dne 22. 10. 2015, „*přílohy dle textu*“. Výše uvedené přílohy jsou připojeny v datové zprávě. Doklad o opětovném složení jistoty dle ust. § 67 odst. 4 zákona však není uveden ve výčtu příloh návrhu ze dne 5. 11. 2015 a současně Úřad ověřil, že tento doklad není ani obsahem datové zprávy doručené Úřadu dne 6. 11. 2015.
14. Úřad předně uvádí, že zákon rozlišuje nesplnění náležitostí návrhu, které lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 117a písm. a) zákona] a nesplnění náležitostí, které je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v ust. § 117a písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení nesplnění náležitostí návrhu v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody nesplnění zákonné náležitosti návrhu.
15. Na základě výše uvedených skutečností má Úřad najisto postavené, že navrhovatel složil v zadávacím řízení jistotu ve výši 70 000,- Kč, ta mu byla zadavatelem dne 30. 7. 2015 uvolněna, což plyne z výše uvedených listin (viz bod 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Přestože jistota byla zadavatelem uvolněna dne 30. 7. 2015, navrhovatel jistotu opětovně neposkytl, když podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jak stanoví ust. § 67 odst. 4 zákona. Podle ust. § 114 odst. 3 zákona je doklad o opětovném složení jistoty součástí návrhu a musí být doložen spolu s návrhem. Danou povinnost již nelze splnit ani dodatečně v náhradní lhůtě (jak to bylo možné podle předchozí úpravy ust. § 117a zákona účinného do 5. 3. 2015, kdy Úřad mohl vyzvat navrhovatele k doplnění předepsaných náležitostí návrhu), neboť lhůta pro doložení dokladu o opětovném složení jistoty marně uplynula již vypršením lhůty pro podání návrhu.

16. Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele musí být podle ust. § 114 odst. 4 zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel (navrhovatel) obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 27. 10. 2015, tudíž desetidenní lhůta pro doručení návrhu Úřadu (a ve stejnopisu zadavateli) skončila dne 6. 11. 2015. Nejpozději do tohoto dne (tj. v 10 denní lhůtě pro podání návrhu) byl navrhovatel kromě vlastního návrhu povinen zaslat Úřadu i doklad o opětovném složení jistoty, což však neučinil.
17. Ustanovení § 117a písm. d) zákona spojuje s nedoložením dokladu o opětovném složení jistoty ve lhůtě pro podání návrhu bez dalšího (tj. bez možnosti stanovení lhůty pro odstranění nedostatků návrhu) okamžité zastavení řízení. Úřad poznamenává, že jde přitom o návrh podaný Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku.
18. Úřad závěrem uvádí, že nemá-li návrh předepsané náležitosti, není naplněna základní podmínka pro vedení řízení před Úřadem a nezbývá než správní řízení zastavit podle ust. § 117a písm. d) zákona, neboť součástí návrhu ze dne 5. 11. 2015 nebyl doklad o opětovném složení jistoty a tento doklad nebyl Úřadu doložen nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu, tj. do 6. 11. 2015.
19. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Česká republika – Správa státních hmotných rezerv, Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5 – Malá Strana
2. JUDr. Roman Krmenčík, advokát, Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s.r.o., třída Míru 92, 530 02 Pardubice
3. PIK s.r.o., Na Hrázi 781/15, 750 02 Přerov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy