



UOHSX007SR1X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0770/2015/VZ-39432/2015/542/JVo

Brno 13. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 11. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice,
- navrhovatel – DEC - PLAST, spol. s r. o., IČO 61943592, se sídlem Místecká 1111, 742 58 Příbor, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 2. 11. 2015 advokátem JUDr. Stanislavem Mouralem, MBA, ČAK 03786, se sídlem 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava,

ve věci veřejné zakázky „Labská hotelová škola - výměna oken“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 7. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2015, pod ev. č. 514955,

rozhodl takto:

I.

Správním řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu navrhovatele – DEC - PLAST, spol. s r. o., IČO 61943592, se sídlem Místecká 1111, 742 58 Příbor – ze dne 2. 11. 2015 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Labská hotelová škola - výměna oken“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno

k uveřejnění dne 23. 7. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2015, pod ev. č. 514955, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 2. 11. 2015 návrh navrhovatele – DEC - PLAST, spol. s r. o., IČO 61943592, se sídlem Místecká 1111, 742 58 Příbor, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 2. 11. 2015 advokátem JUDr. Stanislavem Mouralem, MBA, ČAK 03786, se sídlem 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Labská hotelová škola - výměna oken“ v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 23. 7. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 7. 2015, pod ev. č. 514955 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 2. 11. 2015, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti postupu zadavatele, který odmítl předloženou bankovní záruku navrhovatele s argumentací, že požaduje bankovní příslib budoucího vystavení téže bankovní záruky, čímž jednal zadavatel dle navrhovatele v rozporu se zásadou transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona. Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že zadavatel není oprávněn jednostranně zkrátit lhůtu, kterou navrhovateli k předložení požadovaných dokumentů sám stanovil. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 22. 10. 2015 a navrhuje, aby Úřad nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - o zadavatel,
 - o navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0770/2015/VZ-37745/2015/542/JVo ze dne 5. 11. 2015.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že součástí návrhu zasílaného před uzavřením smlouvy nebyl ve lhůtě pro podání návrhu ve smyslu § 114 odst. 4 zákona doklad o doručení námitek zadavateli v souladu s § 114 odst. 3 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel

domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

8. Podle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle odstavce 2 musí být doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
9. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
10. Úřadu byl dne 2. 11. 2015 doručen prostřednictvím datové schránky návrh navrhovatele z téhož dne, přičemž v úvodu svého návrhu navrhovatel uvedl, že přílohou tohoto návrhu je plná moc.
11. Úřad konstatuje, že kontrolou datové zprávy a všech jejích příloh bylo zjištěno, že zadavatel nepřipojil k návrhu doklad o složení kauce, a dále bylo zjištěno, že zadavatel k návrhu nepřipojil doklad o doručení námitek zadavateli. Skutečnost, že by výše uvedené doklady měly být přílohou (součástí) návrhu, navrhovatel v návrhu ani netvrdil.
12. Úřad pro úplnost dodává, že v případě absence dokladu o doručení námitek zadavateli není oprávněn (na rozdíl od důvodu uvedeného v § 117a písm. a) zákona) v případě zjištění takového nedostatku návrhu dodatečně vyzvat navrhovatele k nápravě, nýbrž je povinen správní řízení bez dalšího zastavit. Zákon tedy neumožňuje Úřadu, aby například zkoumal, na základě jakých skutečností navrhovatel zákonem požadovaný doklad nedoložil, či doručení námitek zadavateli ověřoval z jiných podkladů.
13. Z výše uvedeného vyplývá, že ve lhůtě pro podání návrhu dle § 114 odst. 4 zákona nenaplnil návrh navrhovatele všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 114 odst. 3 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Předmětný doklad navrhovatel Úřadu nedoručil, přičemž dle ustanovení § 114 odst. 3 zákona má být tento doklad součástí návrhu a návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
14. K uvedeným skutečnostem Úřad uvádí, že v ustanovení § 114 odst. 3 zákona zákonodárce výslovně uvedl požadavek, že součástí návrhu má být doklad o doručení námitek, tedy doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. Je tedy třeba v případě podání návrhu současně prokázat způsob a dobu doručení námitek zadavateli. V šetřeném případě však doklad o doručení námitek zadavateli nebyl součástí návrhu, přičemž Úřadu tento doklad nebyl ve lhůtě pro podání návrhu doručen ani v rámci jiného podání, čímž navrhovatel nesplnil veškeré požadavky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, kdy součástí návrhu zasílaného Úřadu

před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku musí být rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

15. V ustanovení § 114 odst. 3 zákona jsou jasně stanoveny náležitosti návrhu, a pokud navrhovatel, ať již z jakéhokoliv důvodu, zákonem požadované doklady k návrhu nepřiloží, nelze než uzavřít, že navrhovatel nesplnil jasně a srozumitelně jemu stanovenou povinnost, přičemž nesplnění této povinnosti nemůže být případně zhojeno ani skutečností, kdy navrhovatel tento doklad o doručení námitek zadavateli doloží Úřadu dodatečně (což však navrhovatel rovněž neučinil), a to až po lhůtě pro podání návrhu dle § 114 odst. 4 zákona, což ostatně vyplývá ze znění § 117a písm. d) zákona, kdy je Úřad v takovém případě povinen dané správní řízení bez dalšího zastavit.
16. Pro úplnost Úřad dodává, že smyslem ustanovení § 117a písm. d) zákona je posílení odpovědnosti navrhovatele za jeho podání, kdy již před podáním návrhu je jasně stanoveno, jaké náležitosti toto podání musí splňovat.
17. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Statutární město Pardubice, Pernštyňské náměstí 1, 530 02 Pardubice
2. JUDr. Stanislav Moural, MBA, 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava.

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy