



UOHSX007VMNR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0756/2015/VZ-45929/2015/513/JLÍ

Brno: 22. prosince 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26.10.2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČO 70631808, se sídlem Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava – Muglinov, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 17.8.2015 eCENTRE, a.s., IČO 27149862, se sídlem Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7 – Holešovice,
- navrhovatel – IPO - STAR s. r. o., IČO 60778156, se sídlem Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory,
- vybraný uchazeč – VKUS-BUSTAN s. r. o., IČO 26841410, se sídlem Svazarmovská 308, Místek, 738 01 Frýdek-Místek,

ve věci vymezené obsahem návrhu přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Ostraha objektů pro Čtyřlístek Ostrava, p. o. na období 2 let“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 19.8.2015 odesláním výzvy k podání nabídek,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČO 70631808, se sídlem Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava – Muglinov – nedodržel postup stanovený v § 97 odst. 11 v návaznosti § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, tím, že

v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Ostraha objektů pro Čtyřlístek Ostrava, p. o. na období 2 let“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 19.8.2015 odesláním výzvy k podání nabídek, neposoudil po ukončení elektronické aukce výši nabídkových cen uchazečů VKUS-BUSTAN s.r.o., IČO 26841410, Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek-Místek a FORCORP GROUP spol. s r.o., IČO 27841031, Hamerská 812/17a, Holice, 779 00 Olomouc z hlediska splnění zadávacích podmínek a ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ačkoliv dne 5. 10. 2015 obdržel námitky uchazeče IPO - STAR s. r. o., IČO 60778156, se sídlem Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory, směřující proti nesouladu nabídek uchazečů VKUS-BUSTAN s.r.o., IČO 26841410, Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek-Místek a FORCORP GROUP spol. s r.o., IČO 27841031, Hamerská 812/17a, Holice, 779 00 Olomouc, s nařízením vlády č. 233/2015 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší všechny úkony zadavatele – Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČO 70631808, se sídlem Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava – Muglinov – týkající se posouzení výše nabídkových cen uchazeče VKUS-BUSTAN s.r.o., IČO 26841410, Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek-Místek a uchazeče FORCORP GROUP spol. s r.o., IČO 27841031, Hamerská 812/17a, Holice, 779 00 Olomouc učiněné po ukončení elektronické aukce, které byly zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.9.2015, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.9.2015 – uchazeče VKUS-BUSTAN s.r.o., IČO 26841410, se sídlem Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek-Místek.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČO 70631808, se sídlem Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava – Muglinov – ukládá uhradit náklady řízení ve výši **30 000 Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČO 70631808, se sídlem Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava – Muglinov, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 17.8.2015

eCENTRE, a.s., IČO 27149862, se sídlem Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7 – Holešovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 19.8.2015 odesláním výzvy k podání nabídek zadávání veřejné zakázky „Ostraha objektů pro Čtyřlístek Ostrava, p. o. na období 2 let“ ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“) podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Součástí výzvy byla rovněž zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „zadávací dokumentace“).

2. Jako osobu zastupující zadavatele při výkonu práv a povinností podle zákona zadavatel určil eCENTRE, a.s., IČO 27149862, se sídlem Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7 – Holešovice.
3. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymezil v bodě 1.2 zadávací dokumentace následovně: „Předmětem této veřejné zakázky je komplexní zajištění ostrahy zařízení Domov na Liščině, Na Liščině 10, 711 00 Ostrava-Hrušov a Domov Barevný svět – Hladnovská 751/119, 712 00 Ostrava-Muglinov včetně příslušného pozemku, svěřeného majetku a zajištění provozu kotelen.“
4. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil ve výši 3 859 680 Kč bez DPH za období 24 kalendářních měsíců.
5. Podle článku 2.1 zadávací dokumentace zadavatel předpokládal zahájení realizace veřejné zakázky k 1.11.2015.
6. V čl. 9.1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že nabídky uchazečů budou hodnoceny podle kritéria nejnižší nabídkové ceny s využitím elektronické aukce v souladu s § 96 a § 97 zákona.
7. Z Protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7.9.2015 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 5 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 7 zákona.
8. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.9.2015 vyplývá, že ze zadávacího řízení nebyla vyřazena žádná nabídka. Dále tato zpráva mj. obsahuje pasáž nazvanou „Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění a údajů o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií“ se závěry zadavatele týkajícími se posouzení nabídkových cen podle § 97 odst. 11 a § 77 odst. 1 zákona (viz bod 34 odůvodnění tohoto rozhodnutí) po ukončení elektronické aukce konané dne 11.9.2015.
9. Dne 22.9.2015 zadavatel rozhodl na základě výsledku elektronické aukce o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – VKUS-BUSTAN s.r.o., IČO 26841410, se sídlem Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „vybraný uchazeč“). Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo ve smyslu 81 odst. 4 zákona uveřejněno na profilu zadavatele dne 23.9.2015 a okamžikem uveřejnění doručeno uchazečům o veřejnou zakázku.
10. Dne 1.10.2015 bylo navrhovateli – IPO - STAR s. r. o., IČO 60778156, se sídlem Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory (dále jen „navrhovatel“) – „umožněno nahlédnutí a pořízení si výpisu, kopie nebo opisu z protokolu o otevírání obálek a Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“.

11. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 4.10.2015 námitky, které zadavatel obdržel dne 5.10.2015. Navrhovatel namítal, že hodnotící komise neprovedla posouzení aukční hodnoty vybraného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle 97 odst. 11 a § 77 odst. 1 zákona a domáhal se toho, aby zadavatel zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a aby bylo následně provedeno nové hodnocení nabídek, při kterém bude zadavatel postupovat v souladu s § 77 zákona.
12. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 15.10.2015, které navrhovatel obdržel dne 16.10.2015.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 26.10.2015 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Obsah návrhu

14. Navrhovatel zpochybňuje postup zadavatele a jeho hodnotící komise při posouzení nabídkových cen z hlediska toho, zda některá z nich není mimořádně nízká. Navrhovatel uvádí, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.9.2015 dospěl k názoru, že hodnotící komise se otázkou posouzení nabídkových cen ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona zabývala nedůsledně a pouze formálně. Ze zprávy vyplývá, že hodnotící komise porovnávala konečné nabídkové ceny uchazečů vůči nejnižší nabídkové ceně z listinné nabídky a konstatovala, že žádná z nabídkových cen dosažených v elektronické aukci se od nejnižší nabídkové ceny z listinné nabídky neliší o více, než 40 %. Hodnotící komise dále porovnávala nabídkovou cenu vybraného uchazeče a uchazeče, který se umístil na druhém místě, a konstatovala, že nabídková cena těchto dvou uchazečů se liší o 1 %. Z výše uvedených porovnání dospěla hodnotící komise k závěru, že ani jedna z konečných nabídkových cen uchazečů není cenou mimořádně nízkou. Hodnotící komise se vůbec nezabývala vztahem k předmětu veřejné zakázky, ale pouze vztahem nabídkových cen dosažených v elektronické aukci vůči nejnižší nabídkové ceně z listinné nabídky a vztahem mezi dvěma nejnižšími nabídkovými cenami.
15. Podle navrhovatele by hodnotící komise při skutečném posuzování v elektronické aukci dosažených nabídkových cen vůči předmětu veřejné zakázky musela nutně dojít k závěru, že minimálně dvě nejnižší nabídkové ceny vykazují znaky nepřiměřeně nízké nabídkové ceny. Předmět veřejné zakázky představuje rozsah 35 088 hodin komplexního zajištění ostrahy, tj. výkon činností konkrétních osob - zaměstnanců dodavatele zajišťujících nejen povinnosti strážných, ale také kvalifikovanou činnost zajištění provozu kotelen a další činnosti. Nabídková cena vítězného uchazeče ve výši 2 035 104 Kč pak ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (tj. ve vztahu k rozsahu 35 088 hodin strážní služby) představuje za jednu hodinu této služby cenu 58 Kč. Nabídková cena uchazeče, který se umístil na druhém místě, pak ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (tj. ve vztahu k rozsahu 35 088 hodin strážní služby) představuje za jednu hodinu této služby cenu 58,58 Kč. Obě tyto nabídkové ceny jsou přitom nižší, než je minimální mzda, stanovená nařízením vlády č. 233/2015 Sb. pro období od 1.1.2016, která jen pro skupinu prací 1 činí 58,70 Kč za hodinu. Podle navrhovatele je už tento fakt dostatečným důvodem pro označení uvedených nabídkových cen za mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné

zakázky. Navíc je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že náklady dodavatele nutně musí mimo samotné mzdy zaměstnanců přímo zajišťujících služby tvořící předmět veřejné zakázky obsahovat také náklady na sociální a zdravotní pojištění a další náklady. Rovněž je třeba přihlédnout ke skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky je i vysoce kvalifikovaná činnost obsluhy kotelen, kterou zjevně nelze zařadit do skupiny prací 1 podle nařízení vlády o minimální mzdě.

16. Jako další důvod, pro který je nutno označit výše uvedené nabídkové ceny jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky navrhovatel uvádí porovnání s předpokládanou cenou VZ ve výši 3 859 680 Kč, od které se obě tyto ceny liší o více, než 45 % (o 47,27 %, resp. o 46,75 %).
17. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o nevyhovění námítkám odkazuje na to, že vybraný uchazeč vykonává podobné služby bez obsluhy kotelen pro jiného zadavatele (statutární město Ostrava - městský obvod Poruba) za cenu výrazně nižší, než je jeho nabídková cena v této veřejné zakázce (konkrétně v přepočtu na jednoho pracovníka a hodinu za 15 Kč). Navrhovatel nezná konkrétní obsah předmětu zadavatelem uváděné veřejné zakázky, nicméně považuje tento předmět za nesrovnatelný s předmětem šetřené veřejné zakázky již jen na základě zadavatelem zmíněného údaje, že tam se jedná (na rozdíl od této veřejné zakázky) o služby bez obsluhy kotelen, čímž sám zadavatel svou tezi o podobnosti popírá.
18. Navrhovatel spatřuje porušení zákona v tom, že hodnotící komise postupovala při aplikaci § 77 odst. 1 zákona pouze formálně a v rozporu se zásadou transparentnosti, nezabývala se otázkou výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky a nevyžádala si od uchazečů, jejichž nabídková cena zjevně naplňuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění, písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a to ani po obdržení podaných námitek, s jejichž obsahem se zadavatel nevypořádal.
19. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.

III. Průběh správního řízení

20. Úřad obdržel návrh dne 26.10.2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona a § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S0756/2013/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 26.10.2015.
21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel
 - vybraný uchazeč.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č.j. ÚOHS-S0756/2015/VZ-36743/2015/513/ABr ze dne 29.10.2015.

23. Dne 6.11.2015 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce.
24. Zadavatel ve svém vyjádření mj. uvedl, že se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že se hodnotící komise otázkou posouzení nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 zákona zabývala nedůsledně a pouze formálně a v té souvislosti odkazuje na zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. V zákoně není pro danou komoditu stanoveno, od jaké konkrétní ceny začíná být cena mimořádně nízká. Zadavatel proto musí vycházet z cen obvyklých pro danou službu a pro daný region. Hodnotící komise si nevyžádala od uchazečů písemné zdůvodnění mimořádně nízké cenové nabídky, jelikož neposoudila žádnou z cenových nabídek jako mimořádně nízkou.

Další důvod, pro který navrhovatel označuje uvedení vítězné nabídkové ceny jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, je porovnání vysoutěžené ceny (2 035 104 Kč bez DPH) s předpokládanou cenou veřejné zakázky (3 859 680 Kč bez DPH), od které se ceny prvních dvou uchazečů liší o více než 45 %. Zadavatel v zadávací dokumentaci odst. 7.3. uvádí, že „*Maximální nejvyšší přípustná cena za 1 hodinu práce fyzické ostrahy 1 pracovníka činí 110,00 Kč bez DPH pro všechny objekty v rámci této veřejné zakázky.*“ Zadavatel dále uvádí, že pokud by v zadávacím řízení stanovil razantně nižší maximální cenovou nabídku pracovníka, je zadavatel přesvědčený, že počet nabídek od potencionálních uchazečů se zadavateli dosti poníží, jelikož ji někteří uchazeči nejsou schopni dodržet. Z důvodu, že zadavatel v zadávací dokumentaci informuje, že hodnocení nabídek uchazečů proběhne formou elektronické aukce, má zadavatel za to, že může stanovit max. možnou cenovou nabídku vyšší, neboť z již realizovaných zadávacích řízení využívajících k porovnání cenových nabídek elektronickou aukci je zřejmé, že konečné nabídkové ceny uchazečů v elektronické aukci klesnou vždy v řádu desítek procent směrem dolů. Nadto zadavatel stanovil maximální možnou cenu jako zadávací podmínku, která není v rozporu se zákonem.

25. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením stěžovatele, že předmět veřejné zakázky městského obvodu Poruba (dále jen „VZ Poruba“) s předmětem tohoto zadávacího řízení je nesrovnatelný. Zadavatel nepopírá, že v tomto zadávacím řízení oproti VZ Poruba je navíc provoz a regulace kotelen, avšak tyto činnosti netvoří v celkovém pohledu prováděných činností pracovníky/zaměstnanci ostrahy zásadní část plnění předmětu veřejné zakázky. Zadavatel uvedl, že pokud bychom porovnali hodinovou sazbu člověkohodiny za toto plnění ve výši 58,00 Kč bez DPH s 15,00 Kč bez DPH za VZ Poruba, dostaneme rozdíl ve výši 43,00 Kč bez DPH. Již zmíněných 43,00 Kč bez DPH (% vyjádření 74,13) nemůže tvořit rozdíl pouze v tom, že u VZ Poruba není provoz a regulace kotelen. Zadavatel dále doplňuje, že podobný předmět veřejné zakázky bez provozu a regulace kotelen realizovalo i Divadlo loutek Ostrava, příspěvková organizace, které na svém profilu dne 2.11.2015 uveřejnilo smlouvu, ve které je hodinová sazba 1 člověka ve výši 39,90 Kč bez DPH a dále, že tuto veřejnou zakázku vyhrál vybraný uchazeč. Z výše uvedeného je zřejmé, že vybraný uchazeč vykonává bezpečnostní služby za nižší hodinovou sazbu, než nabídl vybraný uchazeč v tomto zadávacím řízení, tj. 58 Kč bez DPH.

26. Závěrem zadavatel uvádí, že posuzoval nabídky všech uchazečů v souladu se zákonem především při zachování zásad § 6 a zcela v soudu s rozsahem požadavků stanovených v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.
27. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S0756/2015/VZ-39404/2015/513/JLÍ ze dne 13.11.2015 Úřad nařídil zadavateli na návrh navrhovatele jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Uvedené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 13.11.2015.
28. Usnesením č.j. ÚOHS-S0756/2015/VZ-39957/2015/513/JLÍ ze dne 19.11.2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

IV. Závěry Úřadu

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl ve výroku I. tohoto rozhodnutí tak, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 97 odst. 11 v návaznosti § 77 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, neboť v zadávacím řízení na veřejnou zakázku neposoudil po ukončení elektronické aukce výši nabídkových cen vybraného uchazeče a uchazeče FORCORP GROUP spol. s r.o., IČO 27841031, Hamerská 812/17a, Holice, 779 00 Olomouc, z hlediska splnění zadávacích podmínek a ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ačkoliv dne 5. 10. 2015 obdržel námitky navrhovatele směřující proti nesouladu nabídky výše jmenovaných uchazečů, s nařízením vlády č. 233/2015 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

30. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
31. Podle § 97 odst. 11 zákona po ukončení elektronické aukce hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77.
32. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
33. Podle § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

34. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.9.2015 (dále jen „zpráva“) pořízené po ukončení elektronické aukce je k posouzení nabídkových cen uvedeno následující.

„Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění a údajů o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií

Komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Zde komise konstatovala, že doručené nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a žádný z uchazečů nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Komise posoudila dle ust. § 97 odst. 11 zákona a násl. ust. § 77 odst. 1 zákona výši všech nabídkových cen (konečných cen vzešlých z elektronické aukce) ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tzn., zda jednotlivé nabídky uchazečů neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise si porovnala konečné ceny uchazečů vzešlé z elektronické aukce vůči nejnižší celkové nabídkové ceně z listinné nabídky (ceny v Kč bez DPH a bez 15 % bonifikace):

Pořadí uchazečů		cena z e-aukce bez 15 %	Rozdíl v Kč	% rozdíl
Porovnání ceny uchazeče z e-aukce vůči nejnižší ceny z listinné nabídky (bez 15 % bonifikace)			3 193 008,00 Kč	
1	VKUS-BUSTAN s.r.o.	2 035 104,00 Kč	1 157 904,00 Kč	36,26%
2	FORCORP GROUP spol. s r. o.	2 055 455,04 Kč	1 137 552,96 Kč	35,63%
3	IPO-STAR s.r.o.	2 403 528,00 Kč	789 480,00 Kč	24,73%
4	PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o.	2 771 952,00 Kč	421 056,00 Kč	13,19%
5	ESSAT CZ, s.r.o.	3 087 744,00 Kč	105 264,00 Kč	3,30%

Komise dále porovnala i rozdíl celkové ceny vítězného uchazeče vzešlé z elektronické aukce (v Kč bez DPH a bez 15 % bonifikace) vůči celkové ceně uchazeče umístěného na druhém a třetím místě:

Pořadí uchazečů	cena z e-aukce bez 15 %	Rozdíl v Kč	% rozdíl	
1	VKUS-BUSTAN s.r.o.	2 035 104,00 Kč	- Kč	0,00%
2	FORCORP GROUP spol. s r. o.	2 055 455,04 Kč	20 351,04 Kč	1,00%
3	IPO-STAR s.r.o.	2 403 528,00 Kč	368 424,00 Kč	18,10%

Komise v rámci posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz výše uvedené srovnání, ze kterého je zřejmé, že v prvním případě cena prvních dvou uchazečů nepřevyšuje hodnotu 40 % a v druhém případě rozdíl mezi vítěznou cenou a cenou uchazeče, který se umístil na druhém místě, činí 20 351,04 Kč bez DPH (% vyjádření činí 1,00).

Z výše uvedeného komise dospěla k závěru, že ani jedna z konečných nabídek uchazečů veřejné zakázky, jež byly předmětem zadávacího řízení, nejsou cenami mimořádně nízkými.

Nabídky byly nejprve posouzeny, zda-li splňují požadované kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem. Komise po provedeném posouzení kvalifikace došla k závěru, že všichni uchazeči kvalifikaci v souladu se zadávací dokumentací a zákonem prokázali.

Zadavatel hodnotil nabídky dle základního kritéria pro hodnocení nabídek, a sice dle nejnižší nabídkové ceny v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona. Pro stanovení nejnižší nabídkové ceny zadavatel využil elektronickou aukci.“

Žádné jiné skutečnosti, které by se týkaly posouzení nabídkových cen ve smyslu § 97 odst. 11 zákona v návaznosti na § 77 odst. 1 zákona, zpráva neobsahuje.

Právní posouzení

K výroku I. rozhodnutí

35. V první řadě Úřad považuje za nezbytné zdůraznit, že zadavatel je povinen dodržovat v průběhu celého zadávacího řízení (při všech činnostech souvisejících se zadáváním veřejné zakázky) zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, tj. zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Základním předpokladem naplnění zásady transparentnosti je zajištění průhlednosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti jednotlivých kroků zadavatele a s tím spojené přezkoumatelnosti těchto kroků (veškeré postupy zadavatele vedoucí k zadání veřejné zakázky musí být jasné, jednoznačné a zpětně přezkoumatelné). Jedním z projevů dodržování zásady transparentnosti tedy je povinnost zadavatele (tedy i komise pro otevírání obálek s nabídkami či hodnotící komise) jednoznačně, konkrétně a srozumitelně zaznamenat veškeré své úkony, resp. při posouzení a hodnocení nabídek i úvahy, které úkonům zadavatele předcházely, v dokumentaci o veřejné zakázce. Jedině tak je možné celý postup zadávání veřejné zakázky zpětně řádně přezkoumat.
37. Jednou z povinností, kterou zákon zadavateli, resp. hodnotící komisi, ukládá, je posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 odst. 1 zákona. Účelem uvedeného ustanovení je ochrana zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. V těchto případech je hodnotící komise povinna použít institut mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž tento institut je také na druhou stranu možností pro uchazeče, v jehož nabídce hodnotící komise shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jeho nabízenou cenu plnění veřejné zakázky vysvětlit.
38. V rámci procesu posuzování nabídek je tedy hodnotící komise povinna přezkoumat nabídkové ceny všech uchazečů, a to ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tj. k očekávaným výdajům zadavatele za realizaci veřejné zakázky. Nabídkové ceny se tak z hlediska toho, zda v některém případě nejde o mimořádně nízkou nabídkovou cenu,

neposuzují ani ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, ani ve vztahu k nabídkovým cenám ostatních uchazečů; nicméně oba tyto údaje mohou být určitým vodítkem pro vyvození závěru, že se jedná v daném případě o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

39. Hodnotící komise disponuje při posouzení nabídek širším spektrem informací než zadavatel při zpracování zadávacích podmínek, v jejichž rámci stanovuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Proto je odpovědnost za posouzení přiměřenosti výše nabídkové ceny přenesena na hodnotící komisi, která disponuje informacemi jak o předmětu veřejné zakázky, tak i o nabídkových cenách všech uchazečů či o způsobech realizace veřejné zakázky. Hodnotící komise tak má dostatečné podklady pro určení, zda se v případě některé z nabídek jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv.
40. V případě, že hodnotící komise získá při své činnosti podezření, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Pakliže dospěje k závěru, že nabídka uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje, není povinna podrobně uvádět veškeré důvody, pro které nabídkovou cenu nepovažuje za mimořádně nízkou, což ovšem neplatí v případě, že existují určité indicie, které by mohly výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny nasvědčovat. V tomto případě již musí hodnotící komise své závěry, proč nabídkovou cenu nepovažuje za mimořádně nízkou, řádně odůvodnit. Výše uvedené lze dovodit například z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 88/2012 ze dne 21.11.2013, ve kterém soud mj. uvedl: *„...Na straně jedné, obecná povinnost hodnotící komise sdělovat veškeré důvody, pro které neshledala žádnou z nabídkových cen mimořádně nízkou, tedy ze ZVZ neplyne. Na straně druhé, a to je podstatné ve vztahu k právě posuzované věci, má-li hodnotící komise podle § 77 odst. 1 ZVZ povinnost posoudit, zda konkrétní nabídka konkrétního uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pak jí povinnost vyjádřit se věcně, srozumitelně a korektně k důvodům, pro které nepokládá konkrétní nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, nutně již ze samotné logiky věci vzniká za situace, že reálné podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu v průběhu zadávacího řízení vznikne. Typicky přitom takové reálné podezření může vzniknout tehdy, pokud zadavatele kdokoli (především z uchazečů, kteří podali nabídky) na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen věrohodně a kvalifikovaně upozornil ještě před posouzením nabídek, zpravidla v důsledku informací o nabídkových cenách zjištěných při otevírání obálek (pak se s touto otázkou hodnotící komise vypořádá v protokolu o jednání komise či ve zprávě o posouzení nabídek). Takové reálné podezření však může vzniknout i tehdy, pokud byl zadavatel na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen upozorněn po posouzení nabídek v rámci námitek směřujících proti posouzení (pak se s touto otázkou zadavatel vypořádá v rozhodnutí o námitkách). V obou právě uvedených situacích se hodnotící komise či přímo zadavatel dozví alespoň argumentační základ poukazující na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen a jeví se jako zcela přiměřené, aby konkrétní pochybnosti, jež byly srozumitelně avizovány, byly ze strany hodnotící komise či samotného zadavatele věcně a srozumitelně rozptýleny....“*

41. Pro úplnost Úřad dodává, že pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ je neurčitým právním pojmem. S ohledem na znění § 77 odst. 1 zákona – „...výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky...“ – je zřejmé, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu není možné stanovit jako určitou objektivní hodnotu platící pro všechny veřejné zakázky, avšak je nutné v každém případě zohlednit jeho specifika, která mohou nabídkovou cenu uchazeče ovlivňovat. Právě proto je toto posouzení uloženo hodnotící komisi, která by měla být vzhledem ke svým odborným znalostem nejlépe uzpůsobena předmětnou problematikou posoudit. V případě, že je tato otázka podrobena přezkumu ze strany Úřadu, je Úřad povinen v rámci svých kompetencí kontrolovat výhradně zákonný rámec, v němž se výběr nejvhodnější nabídky provádí, a to včetně dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek. Úřad sice nemůže nahrazovat hodnotící komisi a myšlenkové pochody jejích členů, nicméně může v rámci přezkumu postupu zadavatele kontrolovat dodržování zásad uvedených v § 6 zákona, a to i v rámci přezkumu postupu zadavatele, resp. hodnotící komise při posuzování a hodnocení nabídek. Uvedené jednoznačně vyplývá např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 25/2010-94 ze dne 19. 7. 2011, v němž bylo mj. judikováno, že *„předmětem řízení před žalovaným je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoli samotné kvality výběru. Pravomoc žalovaného končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Žalovaný však mimo jiné dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. (...) Žalovaný tedy musel přezkoumat, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Tím, že by žalovaný přezkoumal hodnocení komise v tomto ohledu, nepředjímal by ani nenahrazoval výsledný názor komise. Je to právě žalovaný, kdo tu je k zajištění efektivní kontroly, zda komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního, přezkoumatelného a smysluplného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.“* K uvedené otázce se vyjádřil Krajský soud v Brně také v rozsudku č. j. 62 Ca 11/2009-46 ze dne 2. 9. 2010, když judikoval, že *„nejde tu totiž o posouzení myšlenkových pochodů členů hodnotící komise, nýbrž o objektivní posouzení, zda bylo důvodu, aby tato komise ve vztahu ke konkrétní nabídce měla nabídkou cenu posoudit jak mimořádně nízkou, tedy zda měla povinnost postupovat podle § 77 odst. 1 ZVZ... a pokud ano, jak této své povinnosti dostála“.*
42. S ohledem na výše uvedené Úřad k přezkoumávané věci uvádí, že zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek k v bodu, který se týká posouzení nabídkových cen po ukončení elektronické aukce (viz bod 34 odůvodnění tohoto rozhodnutí) mj. uvedl, že *„Komise posoudila dle ust. § 97 odst. 11 zákona a násl. ust. § 77 odst. 1 zákona výši všech nabídkových cen (konečných cen vzešlých z elektronické aukce) ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tzn., zda jednotlivé nabídky uchazečů neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“* Tomuto konstatování zadavatele ovšem příliš nenasvědčuje další obsah zprávy, ve kterém se zadavatel soustřeďuje výhradně na porovnání *„konečné ceny uchazečů vzešlé z elektronické aukce vůči nejnižší celkové nabídkové ceně z listinné nabídky“*, resp. *„na rozdíl celkové ceny vítězného uchazeče vzešlé z elektronické aukce (v Kč bez DPH a bez 15% bonifikace) vůči celkové ceně*

uchazeče umístěného na druhém a třetím místě“ (viz bod 34 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Závěry tohoto dvojího „porovnávání“ ovšem zadavatel činí výhradně ve vztahu k vybranému uchazeči a uchazeči, který se umístil jako druhý v pořadí, jak je zřejmé z další části zprávy: „Komise v rámci posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz výše uvedené srovnání, ze kterého je zřejmé, že v prvním případě cena prvních dvou uchazečů nepřevyšuje hodnotu 40 % a v druhém případě rozdíl mezi vítěznou cenou a cenou uchazeče, který se umístil na druhém místě, činí 20 351,04 Kč bez DPH (% vyjádření činí 1,00).“ Konkrétní závěr k výši nabídkové ceny navrhovatele, která se od nabídkových cen dvou prvních uchazečů výrazněji odlišovala, zadavatel neučinil s výjimkou konstatování, že „Z výše uvedeného komise dospěla k závěru, že ani jedna z konečných nabídek uchazečů veřejné zakázky, jež byly předmětem zadávacího řízení, nejsou cenami mimořádně nízkými.“ To, že by hodnotící komise posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ze zprávy není znatelné vůbec, přitom právě toto posouzení je podle zákona stěžejní pro určení, zda některá u nabídkových cen není cenou mimořádně nízkou. Posouzení ve vztahu k nabídkovým cenám ostatních uchazečů či k předpokládané hodnotě veřejné zakázky (ani toto hodnotící komise neprovedla, byť předpokládaná hodnota veřejné zakázky se od nabídkových cen dvou prvních uchazečů výrazně odlišovala) lze považovat jen za určitá vodítka napomáhající hodnotící komisi při posuzování nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, která však nemohou nahradit posouzení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

43. Pokud zadavatel posouzení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky provedl, jak uvádí ve zprávě i ve svém vyjádření k návrhu, bylo s ohledem na dodržení zásady transparentnosti jeho povinností toto posouzení ve zprávě zaznamenat. Vzhledem k tomu, že tak zadavatel neučinil, nezbyvá než konstatovat, že posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky je nepřezkoumatelné. Za posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky totiž nelze považovat konstatování hodnotící komise uvedené ve zprávě: „Komise posoudila dle ust. § 97 odst. 11 zákona a násl. ust. § 77 odst. 1 zákona výši všech nabídkových cen (konečných cen vzešlých z elektronické aukce) ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tzn., zda jednotlivé nabídky uchazečů neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“
44. I když zadavatel obdržel od navrhovatele námítky, ve kterých navrhovatel odůvodňuje případný nezákonný postup zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečů s ohledem na nařízení vlády č. 233/2015 Sb., zadavatel přesto ve svém rozhodnutí o námítkách na uvedený argument navrhovatele ve svém rozhodnutí o námítkách nereagoval, přičemž jeho postup nelze ze strany Úřadu posoudit jinak, než v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona.
45. Pokud by zadavatel posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky učinil, nutně by se musel mj. zabývat skutečností, kterou i navrhovatel uvádí ve svém návrhu, a to, že s účinností od 1.1.2016 nabude účinnosti nařízení vlády č. 233/2016 Sb. ze dne 20.8.2015, kterým se mění nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), došlo pro období od 1.1.2016 ke zvýšení nejvyšší

úrovně zaručené mzdy pro skupinu prací 1 z 55 Kč za hodinu na 58,70 Kč za hodinu. Vzhledem k tomu, že zadavatel předpokládal plnění veřejné zakázky od 1.11.2015 po dobu dvou let, je zřejmé, že veřejná zakázka by z větší části byla plněna již za hodinové sazby platné od 1.1.2016. Touto skutečností se však zadavatel při posuzování nabídkových cen vůbec nezabýval stejně jako tím nakolik mohlo ovlivnit výše nabídkových cen uchazečů plnění části předmětu veřejné zakázky spočívající v zajištění provozu kotelen, které podle názoru navrhovatele nepatří do skupiny prací 1 uvedené v nařízení vlády. V této souvislosti Úřad pro úplnost uvádí, že návrh smlouvy obsažený v zadávací dokumentaci obsahoval v čl. III. bodu 9. pouze možnost úpravy ceny „v případě, že dojde ke změnám jiných daňových zákonů majících vliv na cenu za služby“, nikoliv tedy při změně nejnižší úrovně zaručené mzdy. K tomu Úřad pro úplnost uvádí, že podle § 76 odst. 1 zákona „hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d)“. Podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona „nepřijatelnými nabídkami jsou nabídky, které jsou v rozporu s platnými právními předpisy“. Vzhledem k výše citovaným ustanovením zákona je nezbytné, aby zadavatel v případě nového posuzování nabídek tyto posoudil i ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona, případně aby zvážil svůj další postup v zadávacím řízení, zejména s ohledem na výše citovanou změnu nařízení vlády o minimální mzdě, zda bude za podmínek stanovených v zadávací dokumentaci vůbec schopen nabídky v tomto směru posoudit.

46. Navrhovatel ve svém návrhu dále nesouhlasí s argumentací zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že v souvislosti s výší nabídkových cen vybraný uchazeč poskytuje obdobné služby v případě VZ Poruba a VZ divadlo za ceny nižší, než je nabídková cena vybraného uchazeče v šetřené veřejné zakázce. K tomu Úřad konstatuje, že předměty obou těchto veřejných zakázek neobsahují na rozdíl od přezkoumávané veřejné zakázky provoz a regulaci kotelen jak uvádí sám zadavatel, a tudíž ani jejich předměty se ani v základním vymezení neshodují. V této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 7/2000 ze dne 7.9.2000, podle kterého nelze porovnávat předchozí či jiná zadání veřejných zakázek, neboť Úřadu přísluší dohlížet nad konkrétním případem.
47. Úřad konstatuje, že zadavatel, resp. hodnotící komise, nedodržel postup stanovený v § 97 odst. 11 v návaznosti § 77 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, neboť neposoudil po ukončení elektronické aukce výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jak vyplývá zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.9.2015 pořízené po ukončení elektronické aukce ve veřejné zakázce, přičemž tímto postupem zadavatel mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K výroku II. rozhodnutí – nápravné opatření

48. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

49. Jelikož k nezákonnému postupu zadavatele došlo při posouzení nabídky vybraného uchazeče a uchazeče druhého v pořadí, pak jako opatření k nápravě uvedeného nezákonného postupu Úřad ve výroku II. ruší úkony spojené s posouzením nabídek těchto uchazečů zaznamenané v protokolu o novém posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.9.2015, a současně ruší všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.9.2015.

K výroku III. rozhodnutí – náklady řízení

1. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
2. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
3. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí úkony zadavatele, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
4. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000756.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. eCENTRE, a.s., Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7 – Holešovice
2. IPO - STAR s. r. o., Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory
3. VKUS-BUSTAN s. r. o., Svazarmovská 308, Místek, 738 01 Frýdek-Místek

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy