



UOHSX007VD45

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0753/2015/VZ-45443/2015/532/ZČa

Brno: 18.12.2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23.10.2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – **Statutární město Ústí nad Labem**, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem,
- navrhovatel – **Mikroelektronika spol. s r.o.**, IČO 15029221, se sídlem Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21.10.2015 – PPS advokáti s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a
- vybraný uchazeč – **EM TEST ČR spol. s r.o.**, IČO 62362771, se sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5.11.2015 advokátní kanceláří Strelička & Partners, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 29316006, se sídlem Veselá 163/12, 602 00 Brno,

ve věci veřejné zakázky „**Elektronický odbavovací systém pro cestující**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14.10.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15.10.2014, pod ev. č. 495115, ve znění oprav uveřejněných dne 5.12.2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.10.2014 pod ev. č. 2014/S 200-352886, ve znění oprav uveřejněných dne 10.12.2014 pod ev. č. 2014/S 238-418421,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem – při zadávání veřejné zakázky „**Elektronický odbavovací systém pro cestující**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14.10.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15.10.2014, pod ev. č. 495115, ve znění oprav uveřejněných dne 5.12.2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.10.2014 pod ev. č. 2014/S 200-352886, ve znění oprav uveřejněných dne 10.12.2014 pod ev. č. 2014/S 238-418421, nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že posouzení výše nabídkové ceny v rámci položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče – EM TEST ČR spol. s r.o., IČO 62362771, se sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín, ve vztahu k předmětu veřejné zakázky neprovedl transparentním způsobem, neboť neposoudil, zda je odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny této položky jmenovaného vybraného uchazeče zdůvodněno objektivními příčinami, když skutečnosti tvrzené jmenovaným vybraným uchazečem neověřil, přestože existovaly objektivní okolnosti, které popíraly poskytnuté zdůvodnění a nadále tedy trvaly pochybnosti o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, ruší úkony zadavatele – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem – ve veřejné zakázce „**Elektronický odbavovací systém pro cestující**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14.10.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15.10.2014, pod ev. č. 495115, ve znění oprav uveřejněných dne 5.12.2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.10.2014 pod ev. č. 2014/S 200-352886, ve znění oprav uveřejněných dne 10.12.2014 pod ev. č. 2014/S 238-418421, zaznamenané v protokolech č. 4 – č. 7 týkajících se posouzení a hodnocení nabídek a všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, včetně zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.8.2015 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.9.2015.

III.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem – **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 23.10.2015 návrh navrhovatele – Mikroelektronika spol. s r.o., IČO 15029221, se sídlem Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21.10.2015 – PPS advokáti s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“) – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 00081531, se sídlem Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Elektronický odbavovací systém pro cestující“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 14.10.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15.10.2014, pod ev. č. 495115, ve znění oprav uveřejněných dne 5.12.2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.10.2014 pod ev. č. 2014/S 200-352886, ve znění oprav uveřejněných dne 10.12.2014 pod ev. č. 2014/S 238-418421 (dále jen „veřejná zakázka“).

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v bodu II. 1. 5) oznámení o zakázce jako *„zhotovení díla „Elektronický odbavovací systém pro cestující“. Základním principem bude pořízení nového elektronického odbavovacího systému (vybavení vozidel i provozně-technického zázemí dopravce odpovídajícím softwarem i hardwarem) umožní dopravci integraci do plánovaného regionálního integrovaného dopravního/tarifního systému. Projekt předpokládá přechod z papírových jízdních dokladů na systém elektronického jízdného (čipová karta umožňuje vysokou úroveň uživatelského komfortu i zabezpečení). Nový systém umožní získávat cenná data z přepravy a dovolí tak řešit další provozní problémy (rozdělení tržeb mezi trakce, mezi dopravní oblasti, určení přepravních proudů, vytvoření dopravní návaznosti MHD na další druhy dopravy a zajištění užitečných statistických dat).“*
3. Zadavatel v bodu IV. 1. 1) oznámení o zakázce stanovil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení a předpokládanou hodnotu veřejné zakázky určil v bodu II. 2. 1) oznámení o zakázce ve výši 48 820 500 Kč bez DPH. Zadavatel v bodě IV. 3. 4) oznámení o zakázce, ve znění oprav uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek dne 5.12.2014, určil lhůtu pro podání nabídek do 19.12.2014 do 10:00 hod.
4. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky stanoveným v bodu IV. 2. 1) oznámení o zakázce byla ekonomická výhodnost nabídky. Dílčími hodnotícími kritérii byly dle čl. 9 „Posouzení a hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace:

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| A. Celková nabídková cena | váha 80 % |
| B. Technické řešení       | váha 20 % |
5. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 23.1.2015 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 3 nabídky uchazečů. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 9.3.2015 vyplývá, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách.
6. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.8.2015, v rámci posouzení nabídek nedošlo k vyřazení žádné nabídky uchazečů. Z předmětné zprávy zároveň vyplývá provedené hodnocení a výsledné pořadí nabídek uchazečů.

7. Dne 17.9.2015 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – EM TEST ČR spol. s r.o., IČO 62362771, se sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5.11.2015 advokátní kanceláří Strelička & Partners, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 29316006, se sídlem Veselá 163/12, 602 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“).
8. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.9.2015 podal navrhovatel námitky ze dne 1.10.2015, v nichž namítá zejména porušení § 79 zákona a § 80 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, neboť se domnívá, že zadavatel provedl hodnocení nabídek nepřezkoumatelným způsobem, přičemž zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nebyla zpracována v souladu se zákonem. Navrhovatel dále namítá podezření na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče u položky „*Odpojovač*“, „*Kontrola SMS jízdenek*“ a „*Čtečka EMV karet*“, přičemž vyjadřuje pochybnost o odbornosti hodnotící komise pro posouzení nabídkových cen uchazečů. Uvedené námitky byly podány v zákonem stanovené lhůtě. Zadavatel rozhodnutím ze dne 12.10.2015 podaným námitkám nevyhověl.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 12.10.2015 za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 23.10.2015, který Úřad obdržel téhož dne. Stejnopis návrhu obdržel zadavatel dne 23.10.2015.

#### **Obsah návrhu navrhovatele**

10. Navrhovatel v doručeném návrhu namítá provedené hodnocení, v rámci kterého zadavatel stanovil celkem tři parametry, na základě kterých mělo být hodnoceno technické řešení v nabídkách uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž z průběhu hodnocení a z následných úkonů zadavatele má však navrhovatel za to, že způsob hodnocení nabídek byl zadavatelem proveden netransparentně a nepřezkoumatelným způsobem. Navrhovatel zdůrazňuje, že testy v rámci stanovených parametrů probíhaly vzájemně neporovnatelným způsobem a zadavatel nedostatečně popsal průběh hodnocení a jeho výsledky do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vč. jejích příloh, neboť neuvedl, jaké konkrétní časy byly naměřeny testovaným nabídkám v jednotlivých testech. Testování zařízení navíc probíhalo manuálně, přičemž měření velmi krátkých časových intervalů ručně nepovažuje navrhovatel za objektivní a průkazné v případě podobné veřejné zakázky a stanovených hodnotících kritérií. Navrhovatel se domnívá, že skutečně naměřené časy jsou zaznamenány v protokole, který zadavatel zpracoval, přičemž žádný takový protokol však ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek připojen nebyl. Z protokolu by dále mělo být podle navrhovatele zřejmé, že testování byla podrobena finální verze plné funkcionality celého systému, neboť pokud by byla testována jiná než finální verze, pak takový výsledek nemá vypovídací hodnotu a neodpovídal by ani požadavkům zadávací dokumentace. Navrhovatel je tak s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že zadavatel postupoval v rozporu s § 79 odst. 1 zákona a § 80 odst. 1 zákona, ve spojení s § 6 odst. 1 zákona.
11. V další části návrhu spatřuje navrhovatel další pochybení zadavatele v tom, že nedostatečně posoudil nabídkovou cenu vybraného uchazeče u položky „*Odpojovač*“, „*Kontrola SMS jízdenek*“ a „*Čtečka EMV karet*“, přičemž minimálně v jednom případě je podle navrhovatele evidentní, že vybraný uchazeč nenacenoval položku v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami součinnosti, které zajistil zadavatel pro uchazeče u společnosti GLOBDATA

a.s., IČO 25098900, se sídlem Na příkopě 392/9, 110 00 Praha 1, dříve společnost ERIKA, a.s. (dále jen „GLOBDATA a.s.“). Navrhovatel má předně za to, že nabídnutá cena za položku „*Odpojovač*“ neodpovídá technickým požadavkům a účelu odpojovače, jak byl vymezen v zadávací dokumentaci, neboť podle ní ve znění dodatečných informací měl odpojovač sloužit k ochraně celého odbavovacího a informačního systému jednoho vozidla a měl být dodán v počtu odpovídajícím počtu vybavovaných vozidel. Navrhovatel se ovšem domnívá, že za částku nabídnutou vybraným uchazečem není technicky možné takové zařízení vyrobit, a to ani za situace, kdy jde o vlastní vývoj a výrobek vybraného uchazeče. Na podporu svého tvrzení si nechal navrhovatel zpracovat znalecký posudek, ve kterém se znalec vyjadřoval k technickým požadavkům zadavatele na odpojovač a k minimálním technickým nárokům, které musí nabízený odpojovač splnit a které musí rovněž ovlivnit jednotkovou cenu za takový odpojovač. Navrhovatel konečně namítá, že nabídnutá cena za položku „*Čtečka EMV karet*“ je také mimořádně nízká, přičemž má podezření, že v nabídce vybraného uchazeče není čtečka EMV v kombivalidátorech a validátorech u prostředních a zadních dveří zahrnuta do ceny těchto zařízení a je oceněna jen jako samostatné zařízení. Pro relevantní posouzení ceny měl zadavatel dle navrhovatele porovnávat ceny za celou sestavu zařízení celkem, místo toho mezi sebou zadavatel porovnával cenu pouze dílčích komponent vybavení předních dveří. Navrhovatel má za to, že zadavatel nedostatečně přezkoumal skutečnosti, které v námitkách uvedl navrhovatel a neposoudil náležitě údaje uvedené v nabídce vybraného uchazeče.

12. Navrhovatel současně namítá, že pro zajištění funkcionality „*Kontrola SMS jízdenek*“ je nezbytná součinnost třetí osoby, kterou pro tento případ zajistil zadavatel – společnosti GLOBDATA a.s., přičemž tato společnost se zavázala zadavateli poskytovat všem potenciálním uchazečům potřebnou součinnost za stejných podmínek. Navrhovatel tak dovozuje, že jak on tak vybraný uchazeč musí mít od společnosti GLOBDATA a.s. stejné podmínky pro využití potřebné licence, což se ovšem neprojevilo v ceně vybraného uchazeče. Navrhovatel sděluje, že zadavatele na uvedené upozornil, přičemž tento se spokojil s vysvětlením vybraného uchazeče, že aplikační modul pro kontrolu SMS jízdenek je pro něho použitelný i v rámci jiných jeho obchodních aktivit, z čehož podle navrhovatele vyplývá, že vybraný uchazeč mohl náklady na spolupráci se společností GLOBDATA a.s. rozložit do více různých obchodních aktivit. To je dle názoru navrhovatele v rozporu s prohlášením společnosti GLOBDATA a.s. o poskytnutí součinnosti, které má k dispozici navrhovatel, a které obdržel (resp. při zachování rovných podmínek uchazečů musel obdržet) i vybraný uchazeč. V prohlášení společnosti GLOBDATA a.s. se dle navrhovatele mimo jiné podává, že jde o poskytnutí součinnosti výhradně pro toto zadávací řízení a výhradně pro zadavatele, resp. provozovatele systému Dopravní podnik města Ústí nad Labem. Navrhovatel má tudíž za to, že licenci od společnosti GLOBDATA a.s. nelze použít pro jiné obchodní aktivity vybraného uchazeče a tedy jeho konstatování o rozpuštění nákladů do více obchodních aktivit není pravdivé. Připuštění takového vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny je dle názoru navrhovatele neoprávněné a nabídková cena nákladů na funkcionalitu „*Kontrola SMS jízdenek*“ v nabídce vybraného uchazeče tak nezahrnuje všechny náklady, které by zahrnovat měla (minimálně nezahrnuje řádně náklady na licenci společnosti GLOBDATA a.s. ve výši 1 350 000 Kč bez DPH) a z tohoto důvodu měla tedy být posouzena jako mimořádně nízká. Navrhovatel má za to, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je zjevný rozpor ve vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny

vybraného uchazeče, pokud tento za účelem jejího zdůvodnění uvedl, že použije výrobky, SW a licence, které jsou jeho přímým vlastnictvím a ceny jsou tudíž minimální, neboť toto vysvětlení s ohledem na omezené použití licence společnosti GLOBDATA a.s. a tedy jeho povinnost zahrnout celou částku za licenci do své nabídkové ceny, není pravdivé. Ke zdůvodnění zadavatele, že „*pokud by zadavatel chtěl, aby všichni dodavatelé s uvedenou částkou ve svých nabídkách kalkulovali, stanovil by ji pevně přímo v položkovém rozpočtu*“ poukazuje navrhovatel na odpověď zadavatele uvedenou v dodatečných informacích č. 7 na dotaz č. 8: „*Náklady na straně dodavatele SMS jízdenek pro propojení obou systémů musí uchazeč zahrnout do své nabídky*“. V souladu s touto odpovědí tak navrhovatel promítl náklady na straně dodavatele SMS jízdenek do své nabídky, vybraný uchazeč tak ovšem neučinil.

13. Navrhovatel upozorňuje, že v šetřeném zadávacím řízení byla nabídková cena vybraného uchazeče řešena opakovaně, neboť byly vneseny pochybnosti hodnotící komisí, stejně tak byla předmětem námitek ze strany navrhovatele, z nichž prvním zadavatel vyhověl a uložil hodnotící komisi nabídkovou cenu vybraného uchazeče znovu přezkoumat. Navrhovatel dále sděluje, že způsob porovnávání nabídkových cen, resp. cen jednotlivých komponent, podle aritmetického průměru, je uveden až ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jako pomocná metoda, kterou si hodnotící komise stanovila dodatečně. Navrhovatel je tak s ohledem na výše uvedené dále přesvědčen, že zadavatel v šetřené veřejné zakázce postupoval i v rozporu s § 77 odst. 1 zákona, přičemž vyjadřuje pochybnost o odbornosti hodnotící komise pro posouzení nabídkových cen uchazečů. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti proto navrhovatel žádá zjednání nápravy tím, že Úřad rozhodne o zrušení úkonů zadavatele vedoucích k výběru nejvhodnější nabídky, jakož i samotného rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavateli.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Dnem 23.10.2015, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
15. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S0753/2015/VZ-36758/2015/532/ZČa ze dne 30.10.2015. V předmětném oznámení Úřad mimo jiné zadavatele upozornil, že v souladu s § 114 odst. 6 zákona je povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 kalendářních dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat dokumentaci o veřejné zakázce.
16. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel a
  - vybraný uchazeč.

17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0753/2015/VZ-36781/2015/532/ZČa ze dne 30.10.2015 Úřad stanovil podle § 39 odst. 1 správního řádu navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doložení dokladu o doručení námitek zadavateli a zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-S0753/2015/VZ-37576/2015/532/ZČa ze dne 4.11.2015 Úřad stanovil podle § 39 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko.
19. Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a z tohoto důvodu rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu správního řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S0753/2015/VZ-39273/2015/532/ZČa ze dne 12.11.2015 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
20. Přípisem č. j. ÚOHS-S0753/2015/VZ-39429/2015/532/ZČa ze dne 13.11.2015 odeslal Úřad společnosti GLOBDATA a.s. žádost o informace, ve které Úřad uvedl, že v šetřené věci zjistil, že funkcionalitu „*Kontrola SMS jízdenek*“ byli v předmětné veřejné zakázce uchazeči schopni zajistit jen za předpokladu součinnosti při tvorbě a aplikaci elektronického odbavovacího systému stávajícího dodavatele zadavatele, a to společnosti GLOBDATA a.s., a že uchazeči si měli náklady na straně dodavatele SMS jízdenek spojené s požadavkem zadavatele v technické specifikaci na zajištění této funkcionality zahrnout do své nabídky, přičemž podmínky součinnosti měly být pro všechny uchazeče stejné. Na základě uvedeného si Úřad od jmenované společnosti vyžádal zaslání informace, co je předmětem smlouvy uzavírané v rámci součinnosti mezi touto společností a uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku a jaká je celková cena předmětného plnění. Dále si Úřad od jmenované společnosti vyžádal zaslání informace, zda je možné na základě předmětné smlouvy užívat licence, popř. další software i v rámci jiných obchodních aktivit jednotlivých uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku, či zda je její předmět a veškeré podmínky spojené s jeho poskytnutím vázán a garantován výhradně v rámci plnění předmětné veřejné zakázky a nelze ho tedy použít pro jiný účel, než je plnění předmětné veřejné zakázky.
21. Dne 18.11.2015 byla Úřadu doručena odpověď na žádost o informace od společnosti GLOBDATA a.s. (viz bod 67. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
22. Usnesením č. j. ÚOHS-S0753/2015/VZ-40601/2015/532/ZČa ze dne 23.11.2015 Úřad stanovil podle § 39 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

**Stanovisko zadavatele ze dne 2.11.2015**

23. Zadavatel v rámci svého vyjádření k podanému návrhu odkazuje na argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách, které Úřad také učinil podkladem pro toto rozhodnutí. Zadavatel ve svém vyjádření k hodnocení nabídek a k obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vč. příloh opakuje, že způsob, jakým hodnotící komise do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zahrnula popis hodnocení nabídek, je zcela souladný se zákonem. Příloha zprávy o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje na stranách 7 a 8 informace o způsobu hodnocení

nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „*Technické řešení*“, tedy informace o tom, že v rámci hodnocení budou provedeny celkem tři testy, přičemž u každého z nich je uvedeno, jaké veličiny či skutečnosti bude zadavatel v jejich rámci hodnotit a jaké bodové ohodnocení obdrží dosažením konkrétní hodnoty. Ze stanoveného způsobu hodnocení tak podle zadavatele jednoznačně vyplývá, jakého bodového výsledku dosáhne nabízená hodnota či skutečnost vyplývající z nabídky. Neuvedení konkrétní hodnoty času v jednotlivých testech u příslušných uchazečů zadavatel nepovažuje za nedostatek, který by zakládal netransparentnost zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

24. Zadavatel dále popisuje, že při posuzování nabídek hodnotící komise pojala podezření, že nabídková cena vybraného uchazeče by mohla být cenou mimořádně nízkou, z uvedeného důvodu si od vybraného uchazeče vyžádala písemné zdůvodnění výše jeho nabídkové ceny, přičemž hodnotící komise předložené zdůvodnění posoudila jako oprávněné a ponechala uchazeče v zadávacím řízení. Z důvodu obdržené námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a z důvodu dodržení vysokých standardů transparentnosti zadavatel následně rozhodl o opětovném posouzení výše nabídkové ceny vybraného uchazeče. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek v souvislosti s posouzením výše nabídkových cen jednotlivých položek konstatovala, že: *„Z písemného vysvětlení především vyplývá, že se jedná o výrobky, SW i licence, které jsou přímým vlastnictvím uchazeče, tudíž pořizovací ceny jsou minimální. Zároveň s tímto uchazeč prohlásil, že všechny požadované komponenty, SW i licence odpovídají požadavkům zadavatele a že za ceny stanovené v nabídce je tento uchazeč tuto zakázku schopen splnit“*. Zadavatel má tudíž za to, že uvedené zdůvodnění vybraného uchazeče je dostačující, resp. založené na objektivních příčinách v souladu s § 77 odst. 2 zákona, přičemž v tomto smyslu hodnotící komise ke zdůvodnění přistoupila a akceptovala jej.
25. Zadavatel, stejně jako v rozhodnutí o námítkách, konstatuje, že hodnotící komise při akceptaci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče u položky *„Odpojovač“* postupovala zcela v souladu s ustanovením § 77 zákona. V případě položky *„Čtečka EMV karet“* zadavatel uvádí, že z objasnění výše nabídkové ceny vybraného uchazeče vyplývá, že díky aplikaci nejnovějších technologií může integrovat požadavky zadavatele do menšího počtu zařízení. Vybraný uchazeč dále uvedl, že čtečky EMV karet budou integrovány do validátorů. K položce *„Kontrola SMS jízdenek“* zadavatel uvádí, že z objasnění výše nabídkové ceny, které vybraný uchazeč předložil hodnotící komisi, vyplývá, že použitý aplikační modul pro kontrolu SMS jízdenek je pro vybraného uchazeče použitelný i v rámci jiných jeho obchodních aktivit, z čehož vyplývá, že vybraný uchazeč mohl náklady na spolupráci se společností GLOBDATA a.s. rozložit do více různých obchodních aktivit, přičemž uvedený důvod považuje zadavatel za objektivní zdůvodnění výše nabídkové ceny. Úřad k uvedenému sděluje, že v rozhodnutí o námítkách ze dne 12.10.2015 zadavatel k námítkce navrhovatele týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny u položky *„Kontrola SMS jízdenek“* vybraného uchazeče uvádí, že *„není možné bez dalšího dovozovat, že pokud společnost ERIKA a.s. vyčísčila náklady na poskytnutí součinnosti s dodavatelem při tvorbě a aplikaci elektronického odbavovacího systému na částku 1.350.000,- Kč bez DPH, musí všichni uchazeči ve svých nabídkách tuto částku uvést. Pokud by zadavatel chtěl, aby všichni dodavatelé s uvedenou částkou ve svých nabídkách kalkulovali, stanovil by ji pevně přímo v položkovém rozpočtu“*.



26. K údajné nepřezkoumatelnosti posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče zadavatel uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala uvedení souhrnu důvodů, pro které hodnotící komise akceptovala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, což zcela odpovídá ustálené rozhodovací praxi Úřadu. Zadavatel sděluje, že hodnotící komise do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tedy uvedla skutečnosti rozhodné pro akceptaci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, neuváděla však konkrétní citace jednotlivých odpovědí vybraného uchazeče na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž z těchto odpovědí zadavatel následně citoval v rámci rozhodnutí o námitkách navrhovatele. K údajné neporovnatelnosti porovnávaných jednotkových položek z rozpočtu zadavatel uvádí, že zákon žádným způsobem nestanoví povinnost, aby zadavatel definoval způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny již v zadávacích podmínkách, naopak, takový postup by mohl být shledán jako rozporný se zákonem. Zadavatel dále uvádí, že využití pravidlo aritmetického průměru neslouží k určení toho, zda se jedná o cenu mimořádně nízkou či nikoliv, nýbrž slouží pouze k identifikaci cen, u nichž hodnotící komise bude otázkou případné existence mimořádně nízké nabídkové ceny posuzovat a slouží tak v daném případě pouze jako vodítko. S ohledem na vše shora uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad svým rozhodnutím návrh zamítl.

#### **Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 12.11.2015**

27. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření shrnuje skutkový stav a sděluje, že se plně ztotožňuje s argumentací zadavatele uvedené v jeho vyjádření k návrhu ze dne 2.11.2015. Šikanózní charakter návrhu dle vybraného uchazeče lze spatřovat jak ve zjevné opožděnosti jednotlivých namítaných skutečnostech, tak i z povahy jednotlivých tvrzení bez uvedení konkrétního vlivu na výběr nejvhodnější nabídky. K údajné netransparentnosti stanoveného způsobu hodnocení nelze podle vybraného uchazeče přihlídnout, neboť návrh se opírá o důvody, které nebyly v námitkách navrhovatele uvedeny. Pokud se navrhovatel domnívá, že způsob hodnocení obsahoval netransparentní prvky, měl tuto skutečnost dle názoru vybraného uchazeče namítat v rámci případných námitek proti zadávacím podmínkám ve lhůtě dle § 110 odst. 3 zákona. K údajnému nedostatku informací o výsledku testů technických řešení u jednotlivých nabídek vybraný uchazeč sděluje, že s ohledem na předvídaný způsob hodnocení časových intervalů nelze považovat neuvedení konkrétního naměřeného času ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek za pochybení zadavatele, které by mohlo potenciálně ovlivnit hodnocení nabídek. Vybraný uchazeč dále trvá na tom, že podpisem testovacího protokolu potvrdili všichni uchazeči správnost výsledků testování, přičemž je přesvědčen, že námitky ohledně neporovnatelnosti údajů o testech technického řešení jsou účelové, nepodložené a opožděné. Ke zpochybnění kvalifikace členů hodnotící komise provést řádné posouzení nabídkových cen uchazečů vybraný uchazeč sděluje, že se opět jedná o obstrukční jednání ze strany navrhovatele.
28. V souvislosti s tvrzeními navrhovatele o mimořádně nízké nabídkové ceně vybraný uchazeč uvádí, že garantuje schopnost plnit řádně předmět veřejné zakázky. K položce „*Odpojovač*“ vybraný uchazeč sděluje, že ze znaleckého posudku doloženého navrhovatelem nevyplývá, že by vybraný uchazeč nemohl zařízení dodat za nabízenou cenu nebo že by tato cena byla mimořádně nízká. K položce „*Čtečka EMV karet*“ vybraný uchazeč uvádí, že veškeré související náklady za všechny komponenty požadovaných zařízení zahrnul do příslušné jednotkové ceny takového zařízení a všechny nabízená zařízení obsahují veškeré

zadavatelem požadované komponenty. K položce „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraný uchazeč sděluje, že si vyžádal cenovou nabídku na nezbytnou součinnost od třetí osoby, společnosti GLOBDATA a.s. a nabídnutou cenu zakalkuloval do svých vstupních nákladů, přičemž uvádí, že tato nabídková cena zasláná vybranému uchazeči elektronickou poštou neobsahuje klauzuli o výhradnosti licencí a je kvantifikována jako cena celková. Vybraný uchazeč argumentuje, že promítl vstupní náklady do ceny aplikačního programového vybavení zařízení, která se budou na kontrole SMS jízdenek podílet, a do položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ zahrnul vlastní náklady na příslušný aplikační modul zcela v souladu s podmínkou zadavatele zahrnout částku za licence do nabídkové ceny. Vybraný uchazeč trvá na tom, že příslušný aplikační modul pro něj představuje prvek použitelný i v rámci dalších obchodních aktivit, přičemž z návrhu podle něj není vůbec zřejmé, z čeho vyplývá, že s cenou za licence společnosti GLOBDATA a.s. ve své nabídce nekalkuluje. S ohledem na vše shora uvedené vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad svým rozhodnutím návrh zamítl.

### **Vyjádření navrhovatele ze dne 20.11.2015**

29. Navrhovatel ve svém vyjádření opakuje svá tvrzení o nemožnosti ověření, jak předvedení funkčního vzorku uchazečů probíhalo, neboť testovací protokoly nejsou součástí protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ani zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Protože neexistuje žádný přezkoumatelný záznam o průběhu testování, nelze mít provedené testování dle navrhovatele za řádné a transparentní. Z uvedeného důvodu navrhovatel navrhuje, aby Úřad učinil součástí správního spisu testovací protokoly, pokud jsou obsaženy v dokumentaci o veřejné zakázce, příp. nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce testovací protokoly, navrhuje navrhovatel, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provedení nového a řádného hodnocení nabídek v souladu se zadávacími podmínkami. Protože se navrhovateli nyní jeví, že na základě zadávacích podmínek nelze provést transparentní hodnocení nabídek, navrhuje navrhovatel, aby Úřad zrušil celé zadávací řízení jako netransparentní.
30. Navrhovatel zde dále sděluje svou pochybnost, zda nabídka vybraného uchazeče odpovídala požadavkům zadávací dokumentace a zda neměla být jako nepřijatelná ze zadávacího řízení vyloučena a zda tak zadavatel nepostupoval v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona, přičemž konstatuje, že postup hodnotící komise je zcela nepřezkoumatelný, neboť i přes konstatování o nedodržení některých podmínek ze zadávací dokumentace v nabídce vybraného uchazeče zaznamenaném v protokolu o čtvrtém jednání, není nikde uvedeno, jaké podmínky tato nabídka nesplňovala. Navrhovatel tudíž považuje jak předmětný protokol tak postup hodnotící komise za nepřezkoumatelný.
31. Navrhovatel dále sděluje, že pokud by zadavatel dohledal testovací protokoly, aby je mohl Úřad učinit součástí správního spisu, pak navrhovatel zpochybňuje posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, neboť ten nepředložil takové vysvětlení, které by bylo objektivní a prokazovalo, že za nabídnutou cenu lze plnění dle požadavků zadavatele realizovat. Vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovalo rovněž zjevně nepravdivé informace, které hodnotící komise neřešila, ačkoli na to byla upozorněna, neboť vybraný uchazeč uvedl, že náklady na spolupráci se společností GLOBDATA a.s., dříve ERIKA a.s., rozpustil do více různých obchodních aktivit, přitom tato společnost poskytla licenci v hodnotě 1 350 000 Kč výhradně pro potřeby plnění této veřejné zakázky pro zadavatele. Navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad učinil součástí správního spisu

výzvy hodnotící komise, kterými vyzvala vybraného uchazeče k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, a dále vysvětlení vybraného uchazeče, která hodnotící komisi předložil. Navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad učinil součástí správního spisu rovněž návrh technického řešení vybraného uchazeče, aby bylo možné posoudit, v čem spočíval nesoulad nabídky vybraného uchazeče se zadávacími podmínkami, jak uvádí hodnotící komise v protokolu ze čtvrtého jednání, a v čem spočívá zastaralost technického řešení, jak uvádí hodnotící komise v protokolu ze sedmého jednání. Navrhovatel konečně navrhuje, aby Úřad ustanovil znalce za účelem posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče a zda jde o cenu, která obsahuje nacenění takového technického řešení, které je v souladu se zadávacími podmínkami.

32. Navrhovatel dále namítá, že dle ustanovení § 74 odst. 3 zákona platí, že je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, neboť tímto ustanovením je sledováno, aby hodnotící komise mohla o nabídkách vůbec kvalifikovaně jednat a posuzovat je. Navrhovatel je přesvědčen, že předmět plnění a hodnota plnění veřejné zakázky jsou takového charakteru, že bylo na místě, aby v hodnotící komisi zasedly takové osoby, které budou schopné nabídky po obsahové stránce řádně posoudit. Přesto v tomto případě není vůbec jasné, kdo z členů a náhradníků hodnotící komise měl dostatečnou odbornost k tomu, aby byl schopen posoudit nabídky po technické stránce a po stránce ekonomické. Navrhovatel má za to, že nebyl splněn zákonný požadavek na složení hodnotící komise co do její odbornosti vzhledem k předmětu veřejné zakázky, když možné odborné znalosti mohl mít pravděpodobně jen jeden člen hodnotící komise. Navrhovatel dále upozorňuje Úřad na skutečnost, že na sedmém jednání hodnotící komise, které bylo rozhodující, co se týče posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče, bylo složení hodnotící komise podstatně odlišné od předchozích jednání. Předně se tohoto jednání nezúčastnil ani předseda ani místopředseda hodnotící komise a hodnotící komise v novém složení si žádného předsedu ani místopředsedu nezvolila, přičemž podle § 75 odst. 1 zákona jednání hodnotící komise svolává a řídí předseda a v jeho nepřítomnosti místopředseda. Podle navrhovatele je tedy zřejmé, že neúčastní-li se jednání hodnotící komise ani jeden z nich a nezvolí-li si nového předsedu a místopředsedu, není schopna se svolat, natož pak jednat. Hodnotící komise v tomto složení tak podle názoru navrhovatele nemohla přijmout žádná rozhodnutí.
33. Navrhovatel ve svém vyjádření dále rozvíjí námitku nepřezkoumatelnosti hodnocení a samotného jednání hodnotící komise a uvádí, že z protokolu ze sedmého jednání lze dovodit, že se jej účastnil rovněž zástupce vybraného uchazeče, přičemž záznam z jednání se zástupci vybraného uchazeče je nedostatečný a tedy nepřezkoumatelný. Navrhovatel má dále za to, že jednání se zřejmě účastnily další osoby mimo členů hodnotící komise a zástupců vybraného uchazeče, přičemž v listině přítomných je uveden rovněž zástupce dopravního podniku. Dle navrhovatele není však jasné, v jaké pozici se jednání hodnotící komise zúčastnil a zda její jednání a výsledky jakkoli ovlivnil, případně zda nejde o osobu, která by mohla být podjatá ve vztahu k vybranému uchazeči. Navrhovatel dále sděluje, že v předmětném protokolu je uvedeno, že přílohou protokolu je rovněž vysvětlení vybraného uchazeče k výši nabídkové ceny, přičemž taková příloha však k protokolu připojena nebyla. Navrhovatel dále popisuje, že v předmětném protokolu hodnotící komise zhodnotila ekonomické aspekty konstrukčních metod, technologií a výrobního procesu komponentů a příznivé podmínky, které má uchazeč k dispozici pro provedení požadovaných služeb. Navrhovatel má ovšem za

to, že tyto skutečnosti nebyla hodnotící komise ve složení pro sedmé jednání schopna kvalifikovaně provést a tedy jakékoli její závěry jsou nepřezkoumatelné a nemohly být dostatečným podkladem pro rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky. Navrhovatel předně upozorňuje, že nikdo z členů hodnotící komise pro sedmé jednání nemá potřebné technické znalosti, aby byl schopen posoudit technologie, výrobní procesy komponentů a konstrukční metody. Dále navrhovatel zmiňuje, že ačkoli byl zadavatel informován, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje zastaralé řešení, tuto skutečnost neřešil a nevyžádal si vysvětlení, v čem zastaralost řešení spočívá a zda je tedy nabídka v souladu se zadávacími podmínkami či nikoli.

### ***Vyjádření vybraného uchazeče k podkladům rozhodnutí ze dne 30.11.2015***

34. Vybraný uchazeč sděluje, že námitky navrhovatele uvedené v jeho vyjádření ze dne 20.11.2015 jsou nedůvodné a zjevně účelové. Vybraný uchazeč má za to, že námitka nesplnění zadávacích podmínek v jeho nabídce je pouze ničím nepodloženou a navíc opožděnou domněnkou navrhovatele. K námitce neobornosti hodnotící komise vybraný uchazeč sděluje, že jde o ryze subjektivní stanovisko navrhovatele, které není podpořeno objektivními informacemi o odbornosti jednotlivých členů hodnotící komise. Závěrem vybraný uchazeč sděluje, že k námitce mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatel již neuvádí ve svém vyjádření ze dne 20.11.2015 žádná další relevantní tvrzení a konstatuje, že zadavatel postupoval při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny důsledně a pečlivě.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

35. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o předmětné veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### ***K právnímu postavení zadavatele***

36. Úřad nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona.
37. Podle § 2 odst. 1 zákona se za zadavatele veřejné zakázky pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
38. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
39. Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Zadavatel svou činnost vykonává právě na základě zákona o obcích.
40. Vzhledem k výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť se jedná územní samosprávný celek a tudíž je povinen postupovat při zadávání veřejných zakázek podle zákona.

## **K výroku I. rozhodnutí**

### **Relevantní ustanovení zákona**

41. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
43. Podle § 77 odst. 2 zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
  - a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
  - b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
  - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
  - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
  - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
44. Podle § 77 odst. 3 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
45. Podle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
46. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

47. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla ve Věstníku veřejných zakázek i zadávací dokumentaci zadavatelem stanovena na 48 820 500 Kč bez DPH (viz bod 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
48. Z bodu 3. „Současný stav“ technické specifikace zadávací dokumentace vyplývá, že kontrola platnosti SMS jízdenky je zajištěna softwarem společnosti ERIKA a.s., resp. v současné době společnosti GLOBDATA a.s. instalovaným v PDA zařízeních v majetku dopravce. Z dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 24.11.2014 vyplývá, že zadavatel má uzavřený smluvní vztah s dodavatelem SMS jízdenek, datových jízdenek a

elektronických časových kuponů se společností GLOBDATA a.s. Dále je zde uvedeno, že zajištění součinnosti je odpovědností zadavatele, který má tuto skutečnost ošetřenu smluvně s dodavatelem těchto systémů. Z dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 7 ze dne 3.12.2014 vyplývá, že náklady na straně dodavatele SMS jízdenek pro propojení obou systémů musí uchazeč zahrnout do své nabídky. Výše uvedené dále vyplývá i z dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 9 ze dne 3.12.2014.

49. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23.1.2015 vyplývá, že nabídková cena vybraného uchazeče činí 39 838 800 Kč bez DPH a je oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky o cca 18 % nižší, z tohoto důvodu se hodnotící komise domnívá, že nabízená cena se jeví jako mimořádně nízká. Následně, výzvou ze dne 26.1.2015 si zadavatel od vybraného uchazeče vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (viz dále bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
50. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 9.3.2015 vyplývá, že hodnotící komise posoudila doručené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako relevantní, kdy se nejedná o cenu mimořádně nízkou a z tohoto důvodu nebude nabídka vybraného uchazeče vyloučena z další účasti v tomto zadávacím řízení.
51. Z protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 16.7.2015 vyplývá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči, přičemž oznámení o výběru zaslal zadavatel dne 23.6.2015 všem uchazečům, nicméně dne 3.7.2015 obdržel zadavatel námitku proti tomuto výběru nejvhodnější nabídky a následně rozhodl, že námitce částečně vyhovuje. Z tohoto důvodu byly zahájeny opětovné úkony hodnotící komise týkající se posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. V tomto protokolu je dále uvedeno, že s ohledem na eliminaci jakýchkoli pochybností neúspěšných uchazečů nechá zadavatel zpracovat znalecký posudek nabídkové ceny vybraného uchazeče a znovu provede posouzení, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
52. Z protokolu o šestém jednání hodnotící komise ze dne 7.8.2015 vyplývá, že namísto plánovaného znaleckého posudku hodnotící komise v souladu s § 77 odst. 3 zákona přizve vybraného uchazeče k vysvětlení předloženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Následně, výzvou ze dne 10.8.2015 zadavatel v souladu s § 77 odst. 3 zákona pozval vybraného uchazeče na jednání hodnotící komise dne 17.8.2015 za účelem vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 2.2.2015. Následně, výzvou ze dne 18.8.2015 zadavatel vyzval vybraného uchazeče k písemnému zdůvodnění nacenění vybraných položek (mimo jiné i položky „*Kontrola SMS jízdenek*“), které jsou oproti kontrolnímu rozpočtu značně nižší (obsah písemného vysvětlení ze dne 19.8.2015 viz bod 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
53. Z protokolu o sedmém jednání hodnotící komise ze dne 27.8.2015 vyplývá, že se hodnotící komise sešla dne 17.8.2015 a dále dne 27.8.2015, kdy dokončila posuzování výše nabídkových cen. Z protokolu vyplývá, že hodnotící komise posuzovala jak výši celkových nabídkových cen uchazečů, přičemž nabídková cena vybraného uchazeče činila 39 838 800 Kč, navrhovatele 48 490 000 Kč a uchazeče na 3. místě 48 810 500 Kč, tak výši nabídkových cen konkrétních položek, přičemž nabídková cena položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče činila 100 Kč/ks, navrhovatele 1 750 Kč/ks a uchazeče na 3. místě 1 750 Kč/ks. Z protokolu dále mimo jiného vyplývá, že nabídková cena položky „*Centrální obslužný*“

*SW back office – licence“* vybraného uchazeče činila 250 000 Kč, navrhovatele 2 200 000 Kč a uchazeče na 3. místě 2 200 000 Kč. Z protokolu dále vyplývá, že hodnotící komise písemně i ústní zdůvodnění nabídkové ceny posoudila jako opodstatněné a je přesvědčena, že předmět veřejné zakázky je možné zrealizovat vybraným uchazečem za nabídkovou cenu 39 838 800 Kč.

54. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.8.2015 následně vyplývá provedené hodnocení a výsledné pořadí nabídek uchazečů. Dne 17.9.2015 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

#### **Právní posouzení**

55. Úřad předně k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny v obecné rovině uvádí, že smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny je identifikovat nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tímto institutem chrání zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by jej neposkytl řádně. Nereálně stanovená nabídková cena by mohla být rovněž důvodem nekontrolovatelného navýšování původní nabídkové ceny uchazeče. Otázkou účelu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny se rovněž zabýval Nejvyšší správní soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 17. 10. 2012, č. j. 1 Afs 42/2012-51, v němž uvedl, že *„... smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele proti takovým uchazečům, kteří jednají s cílem zvítězit ve výběrovém řízení předložením ceny, za kterou není možno zakázku realizovat. S tím je spojeno velké nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží takového uchazeče realizována, případně její cena byť by to bylo v rozporu se zákonem, bude dodatečně navýšena.“*
56. Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona, je zkoumání, zda konkrétní nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Hodnotící komise je, jak mj. vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009 zákonem konstruována *„... jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží ....“* Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky tedy náleží do kompetence hodnotící komise, která má k dispozici informace o předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky a disponuje tak podklady pro určení, zda se v některém případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena uchazečů je reálná nebo zda je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízká. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z povahy ustanovení § 77 odst. 2 zákona pak vyplývá, že hodnotící komise resp. zadavatel může vzít v úvahu taková zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která jsou odůvodněna objektivními příčinami.
57. Z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny by pak mělo být uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem po uchazečích jejich cenu požaduje vysvětlit. Od správné aplikace uvedených povinností se pak

nutně odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě, že zdůvodnění shledá neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a zadavatel uchazeče bezodkladně ze zadávacího řízení vyloučí.

58. Úřad dále sděluje, že pro dodržení zásady transparentnosti je pak nutné, aby hodnotící komise výsledek svého posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, na základě kterého uznala či neuznala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, řádně odůvodnila, a to ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která je jedním z klíčových dokumentů pořizovaných v rámci zadávacího řízení, neboť je přístupná všem uchazečům, a mělo by z ní být proto patrné, jak zadavatel v rámci zadávacího řízení postupoval a jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení a hodnocení. Úřad uvádí, že takový postup hodnotící komise lze považovat za přezkoumatelný a tedy v souladu se zásadou transparentnosti.
59. Jinými slovy postup zadavatele resp. hodnotící komise při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky musí být kontrolovatelný, čitelný a přehledný. Postup hodnotící komise při posuzování otázky, zda určitá nabídková cena je mimořádně nízká, přitom podléhá kontrole ze strany Úřadu. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2009, č. j. 5 Afs 75/2009-100 je dovozen závěr: „... úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru“, a dále „Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce“. Z uvedeného je zřejmé, že Úřad má povinnost přezkoumat způsob a zejména transparentnost procesu posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny. Při přezkumu je současně Úřad povinen posoudit, zda existoval důvod považovat konkrétní nabídkovou cenu za mimořádně nízkou. Právě uvedené vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2013, č. j. 9 Afs 86/2012-80, kde se uvádí: „... předmětem přezkumu ze strany žalovaného [tj. Úřadu] je pak objektivní posouzení, zda byl důvod, aby ... hodnotící komise ve vztahu ke konkrétní nabídce měla nabídkovou cenu posoudit jako mimořádně nízkou, tedy postupovat podle § 77 odst. 1 ZVZ.“
60. Úřad tedy s ohledem na výše uvedené v šetřeném případě zkoumal, zda zadavatel, resp. hodnotící komise, provedl v rámci posuzování nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek současně posouzení výše nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a zda takové posouzení proběhlo v souladu se zásadou transparentnosti a závěr tohoto posouzení zadavatele je odůvodněný, přezkoumatelný a založený na objektivních okolnostech.
61. Z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že nabídková cena vybraného uchazeče činí 39 838 800 Kč, navrhovatele 48 490 000 Kč a uchazeče na 3. místě 48 810 500 Kč. Z průběhu jednotlivých jednání hodnotící komise (zejména pak z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23.1.2015) je zřejmé, že nabídková cena vybraného uchazeče je oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky (48 820 500 Kč bez DPH) o cca 18 % nižší, a z tohoto důvodu zadavatel pojal pochybnost, zda se nabízená cena nejeví jako mimořádně nízká. Z dokumentace o veřejné zakázce je dále evidentní, že na základě výzvy ze dne 26.1.2015 si zadavatel od vybraného uchazeče vyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové



ceny, přičemž předmětné vysvětlení nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 2.2.2015 ve znění: *„Uchazeč v rámci nabízeného řešení využije převážně produkty koncernu EMTEST, tj. produkty vlastní konstrukce, technologie, které vyvinul v rámci koncernu a k jejichž výrobě použije vlastní kapacity koncernu. Rovněž k poskytování služeb v rámci nabízeného řešení využije uchazeč vlastní kapacity i zázemí koncernu. Nabízené řešení využívá nejnovější technologie, které jsou dostupné na trhu a které umožňují integrovat více požadavků zadavatele v rámci menšího počtu zařízení. Nové technologie jsou přitom na trhu k dispozici za příznivějších finančních podmínek než technologie, které uchazeč využíval u zařízení starších generací. Využitím produktů a služeb převážně z vlastního portfolia uchazeč rovněž minimalizoval náklady na systémovou integraci v rámci předmětné zakázky a samozřejmě také obchodní marže třetích stran... „Nabídková cena ve výši 39 838 800,- Kč bez DPH zahrnuje veškeré náklady na práce a činnosti vyplývající ze zadávacích podmínek, které jsou nezbytné k úplnému, řádnému a kvalitnímu provedení a dokončení celého předmětu veřejné zakázky, včetně všech rizik a vlivů během její realizace, a zároveň zahrnuje také zisk uchazeče“*, posoudil zadavatel jako dostačující a zhodnotil, že se v případě nabízené ceny vybraného uchazeče nejedná o cenu mimořádně nízkou, jak vyplývá z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 9.3.2015.

62. V přezkoumávaném případě je z protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 16.7.2015 zřejmé, že poté, co zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, obdržel námitku proti tomuto výběru a z důvodu částečného vyhovění doručené námitce opětovně posuzoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče. Z tohoto důvodu zadavatel výzvou ze dne 10.8.2015 pozval vybraného uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 2.2.2015 a dále výzvou ze dne 18.8.2015 vyzval vybraného uchazeče k písemnému zdůvodnění nacenění vybraných položek. Právě ve výzvě ze dne 18.8.2015 zadavatel označil položky, které považuje za podstatné a u nichž shledal možnou existenci mimořádně nízké nabídkové ceny. Z dokumentace o veřejné zakázce je nesporné, že zadavatel ústní i písemné zdůvodnění nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 19.8.2015, jehož obsahem je mimo jiné v rámci položky *„Kontrola SMS jízdenek“* toto vysvětlení: *„Systém pro kontrolu SMS jízdenek je součástí vozidlové aplikace palubního počítače. Pro uchazeče představuje tento aplikační modul prvek použitelný i v rámci dalších obchodních aktivit zejména u zákazníků z řad městských dopravních podniků“*, posoudil jako opodstatněné a nabízenou cenu vybraného uchazeče jako reálnou k plnění veřejné zakázky, jak vyplývá z protokolu o sedmém jednání hodnotící komise ze dne 27.8.2015.
63. Úřad dále z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že proti následnému (opětovnému) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.9.2015 podal navrhovatel námitky ze dne 1.10.2015 ve znění: *„Vybraný uchazeč nabídl realizaci kontroly jízdenek za cenu 100,- Kč/zařízení. Jde o funkcionality, kterou je uchazeč schopen zajistit jen za předpokladu součinnosti stávajícího dodavatele zadavatele, a to společnosti ERIKA, a.s.... Zadavatel zajistil součinnost dodavatele SMS, přičemž prohlášení dodavatele SMS o součinnosti má stěžovatel k dispozici a vyplývá z něj, že tyto náklady činí právě 1.350.000,- Kč bez DPH. Tyto podmínky měly být pro všechny uchazeče stejné. Z cen uvedených ve Zprávě o posouzení nabídek vyplývá, že vybraný uchazeč nabídl realizaci kontroly SMS jízdenek za 100 Kč/ks, tj. do 167 zařízení za celkovou cenu 16.700,- Kč. Centrální obslužný SW back office (licenci) nabídl za cenu 250.000,- Kč, Celkem tedy nabídl tyto dvě položky za 266.700,- Kč. Součet za tyto dvě*

*položky by však měl být minimálně v nákladové výši 1.350.000,- Kč, což je cena požadovaná společností ERIKA, a.s. v rámci garance stejných podmínek všech uchazečům a zajištění součinnosti. Vybraný uchazeč tak tuto položku nacenil zjevně pod minimální náklady a bez započtení jakýchkoli dalších nákladů na implementaci a přiměřeného zisku na své straně. Alternativně mohl vybraný uchazeč tyto nezbytné náklady zahrnout do jiné položky, avšak i takový postup by byl nesprávný a měl by vést k vyloučení nabídky ze zadávacího řízení, protože by způsobil neporovnatelnost nabídek a jejich nepřezkoumatelnost“.*

64. Úřad dále uvádí, že z protokolu o sedmém jednání hodnotící komise ze dne 27.8.2015 vyplývá, že nabídková cena vybraného uchazeče činila 39 838 800 Kč, navrhovatele 48 490 000 Kč a uchazeče na 3. místě 48 810 500 Kč, přičemž nabídková cena položky „Kontrola SMS jízdenek“ vybraného uchazeče činila 100 Kč/ks, navrhovatele 1 750 Kč/ks a uchazeče na 3. místě 1 750 Kč/ks, a nabídková cena položky „Centrální obslužný SW back office – licence“ vybraného uchazeče činila 250 000 Kč, navrhovatele 2 200 000 Kč a uchazeče na 3. místě 2 200 000 Kč.
65. Úřad k uvedenému sděluje, že pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovou cenou posuzovaného uchazeče, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel je pak povinen identifikovat části nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné a na základě zdůvodnění cen uvedených v takových částech nabídky pak posoudit, zda je taková cena mimořádně nízká či nikoliv, přičemž z postupu zadavatele v konkrétním případě je zřejmé, že za podstatnou považoval zadavatel mimo jiné i položku „Kontrola SMS jízdenek“, neboť ve výzvě ze dne 18. 8. 2015 žádal vybraného uchazeče o zdůvodnění ceny i této položky. V těchto případech je pak nevyhnutelné, aby zadavatel v průběhu zadávacího řízení naplnil požadavek transparentnosti a učinil vše pro to, aby byl proces posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen přezkoumatelný. Úřad zdůrazňuje, že nezbytnost takového posouzení je obzvláště zjevná, pokud je zadavatel na mimořádně nízkou nabídkovou cenu upozorněn, a to zejména doručenými námitkami, jejichž obsahem jsou konkrétní pochybnosti, které stěžovatel spatřuje v nabízené ceně některého z uchazečů o veřejnou zakázku, jak se tomu stalo ve zde posuzovaném případě, přičemž Úřad dodává, že v tomto případě se skutečně jednalo o pochybnosti zcela konkrétní a odůvodněné. Zadavatel je v takovém případě oprávněn a zároveň povinen předmětné informace ověřit a relevantně posoudit existenci či neexistenci mimořádně nízké nabídkové ceny a dostát tak své povinnosti dodržení zásad zadávacího řízení.
66. V šetřeném případě je ze zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací zřejmé, že kontrola platnosti SMS jízdenky je zajištěna softwarem společnosti ERIKA a.s. (nyní GLOBDATA a.s.) instalovaným v PDA zařízeních v majetku dopravce, přičemž zadavatel má uzavřený smluvní vztah s dodavatelem SMS jízdenek, datových jízdenek a elektronických časových kuponů se společností ERIKA a.s. Ze zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací je dále zřejmé, že zajištění součinnosti je odpovědností zadavatele, který má tuto skutečnost ošetřenu smluvně s dodavatelem těchto systémů, přičemž náklady na straně dodavatele SMS jízdenek pro propojení obou systémů musí uchazeč zahrnout do své nabídky. Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na obsah doručených námitek a obsah

zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, je nesporné, že zde existovala pochybnost ohledně ceny nabízené vybraným uchazečem za položku „*Kontrola SMS jízdenek*“, resp. pochybnost ohledně celkových nákladů na součinnost s dodavatelem SMS jízdenek, a to nynější společností GLOBDATA a.s., včetně pochybnosti o rovných podmínkách spolupráce s touto společností pro všechny uchazeče. Za takové situace, kdy vybraný uchazeč zdůvodňuje svoji nabízenou cenu v předmětné položce vysvětlením ze dne 19.8.2015 ve znění: „*pro uchazeče představuje tento aplikační modul prvek použitelný i v rámci dalších obchodních aktivit zejména u zákazníků z řad městských dopravních podniků*“, se zřetelem na jednoduchou možnost zadavatele si předmětné vysvětlení nechat společností GLOBDATA a.s., se kterou ho pojí uzavřený smluvní vztah, potvrdit, bylo esenciální tak učinit. V šetřeném případě tak zadavateli vznikla povinnost provést všechny nezbytné kroky, aby bylo z postupu zadavatele zřejmé, že se problematikou mimořádně nízkých nabídkových cen opravdu řádně zabýval. Úřad dodává, že i v případě, že zadavatel neshledá v žádné z posuzovaných nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ačkoli lze objektivně shledat existenci významných odchylek (tak jako v přezkoumávaném případě), je povinen svůj závěr především objektivně a transparentně zdůvodnit, což se v šetřeném případě nestalo.

67. Výše uvedené pochybnosti podporuje i vyjádření samotné společnosti GLOBDATA a.s., která na dotaz Úřadu uvedla: „*Předmětem smlouvy mezi GLOBDATA a.s. a subjektem, který bude pro Statutární město Ústí nad Labem zajišťovat Elektronický odbavovací systém pro cestující, je poskytnutí nevýhradní licence ke knihovně/modulu pro cílovou platformu dodavatele s funkcí obdoby funkčnosti revizorské aplikace, tj. synchronizace nově platných jízdenek na pozadí a okamžité vyhodnocení platnosti na základě dat v paměti ke dni splnění příslušné smlouvy. Za splnění smlouvy bude považováno splnění akceptačních kritérií ve smlouvě sjednaných. Součástí plnění na základě této smlouvy nebude závazek GLOBDATA a.s. poskytovat jakékoliv další plnění související s budoucí funkcí knihovny/aplikace. Celková cena plnění je 1.350.000,- bez DPH... podmínky, o nichž informovala v souvislosti s výše uvedeným zadávacím řízením všechny osoby, byly zcela identické s tím, že se nabídka na poskytnutí nevýhradní licence a tedy i cena za poskytnutí nevýhradní licence se týkala výlučně knihovny/modulu, jehož funkčnost souvisí se službami poskytovanými Dopravnímu podniku města Ústí nad Labem, a.s., a který by nebylo možné využít pro jakékoliv jiné obchodní aktivity.*“ Vyjádření jmenované společnosti o poskytnutí předmětné licence související se službami poskytovanými pouze zadavateli s nemožností využít je pro jiné obchodní aktivity je přitom v příkrém rozporu se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 19.8.2015 (viz bod 62., popř. 66 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že z objasnění výše nabídkové ceny, které vybraný uchazeč předložil hodnotící komisi, vyplývá, že použitý aplikační modul pro kontrolu SMS jízdenek je pro vybraného uchazeče použitelný i v rámci jiných jeho obchodních aktivit, z čehož vyplývá, že vybraný uchazeč mohl náklady na spolupráci se společností GLOBDATA a.s. rozložit do více různých obchodních aktivit, přičemž uvedený důvod považuje zadavatel za objektivní zdůvodnění výše nabídkové ceny. Ku uvedenému Úřad sděluje, že s tímto argumentem zadavatele se neztotožňuje, neboť takové tvrzení zadavatele je ničím nepodložené a neprůkazné. Z žádného dokumentu totiž nevyplývá, že by zadavatel provedl ověření skutečností, které vybraný uchazeč ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, obzvláště za situace, kdy měl k dispozici námitky navrhovatele a v nich uvedené

pochybnosti, které si zadavatel mohl nechat potvrdit nebo vyvrátit dotazem společnosti GLOBDATA a.s., a to jednak na celkovou cenu plnění, tzn. zda se jednalo o cenu pro všechny uchazeče stejnou, a to ve výši 1 350 000 bez DPH, a zda se poskytnutí nevýhradní licence týkalo výlučně modulu, jehož funkčnost souvisí pouze se službami poskytovanými dopravnímu podniku zadavatele, který není možné využít pro jiné obchodní aktivity. Zadavatel se nicméně v šetřeném případě omezil pouze na obecné konstatování, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu neshledal, přičemž uvedl pouze neodůvodněné a vágní tvrzení o tom, že „není možné bez dalšího dovozovat, že pokud společnost ERIKA a.s. vyčíslila náklady na poskytnutí součinnosti s dodavatelem při tvorbě a aplikaci elektronického odbavovacího systému na částku 1.350.000,- Kč bez DPH, musí všichni uchazeči ve svých nabídkách tuto částku uvést“, což je zcela nedostatečné především v šetřeném případě, kdy pochybnosti o výši nabídkové ceny v položce „Kontrola SMS jízdenek“ vybraného uchazeče objektivně existují. V případě, že náklady na poskytnutí součinnosti společnosti GLOBDATA a.s. jsou ve výši 1 350 000,- Kč a zadavatel tvrdí, že to neznamená, že všichni uchazeči museli tuto částku ve svých nabídkách uvést, pak ale musí zadavatel na základě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče v této položce objektivně vysvětlit, jakým způsobem byla tato částka snížena a jaké objektivní okolnosti k tomu vedly, přičemž vybraným uchazečem uváděné okolnosti nelze na základě výše uvedeného považovat za objektivní, když společnost GLOBDATA a.s. uvádí, že „nabídka na poskytnutí nevýhradní licence ..... se týkala výlučně knihovny/modulu, jehož funkčnost souvisí se službami poskytovanými Dopravnímu podniku města Ústí nad Labem, a.s., a který by nebylo možné využít pro jakékoliv jiné obchodní aktivity.“

68. Úřad může na tomto místě taktéž odkázat na bod 56 odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde uvedl, že důležitost hodnotící komise spočívá právě v tom, že má k dispozici informace o předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky a disponuje tak podklady pro určení, zda se v některém případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv. Právě znalost předmětu veřejné zakázky a okolností s jejím zadáváním souvisejících je esenciální i v šetřeném případě, neboť hodnotící komise, popř. zadavatel měla veškeré informace o právním vztahu se společností GLOBDATA a.s. a o podmínkách spolupráce vybraného uchazeče s touto společností a mohla a zároveň i měla tvrzení vybraného uchazeče ověřit, neboť rozpor zdůvodnění položky „Kontrola SMS jízdenek“ vybraným uchazečem a skutečností uvedených v námitkách navrhovatele ze dne 1.10.2015 je zcela zřejmý, snadno identifikovatelný a zadavatelem lehce odstranitelný.
69. Úřad v šetřeném případě uvádí, že zadavatel nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, konkr. položky „Kontrola SMS jízdenek“ vybraného uchazeče, neboť bez dalšího přijal vysvětlení jeho mimořádně nízké nabídkové ceny v předmětné položce, aniž si ověřil informace zde vybraným uchazečem uváděné, a to ani poté, kdy na tyto skutečnosti byl upozorněn navrhovatelem. Netransparentnost zadávacího řízení je pak zapříčiněna právě popsány úkony zadavatele, resp. úkony, které zadavatel neučinil a zadávací řízení se tak v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14. 5. 2007, č. j. 31 Ca 166/2005 – 125 stalo netransparentním, neboť v zadavatelově postupu byly shledány takové prvky, jež zadávací řízení činí hůře kontrolovatelným, nepřehledným a které taktéž mohou vzbuzovat pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.

70. Úřad uvádí, že je zadavatel oprávněn akceptovat pouze takové vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, které je zdůvodněné objektivními příčinami, jak je uvedeno v § 77 odst. 2 zákona. Úřad ovšem zdůrazňuje, že ve zde posuzovaném případě zadavatel objektivnost tvrzení vybraného uchazeče nezkoumal, jak ostatně vyplývá z průběhu posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, ačkoli si měl a mohl pravdivost sporných skutečností uvedených ve vysvětlení jeho mimořádně nízké nabídkové ceny postavit najisto tím, že se dotáže společnosti GLOBDATA a.s.
71. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 77 odst. 1 a odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona tím, že posouzení výše nabídkové ceny v rámci položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky neprovedl transparentním způsobem, neboť neposoudil, zda je odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny této položky zdůvodněno objektivními příčinami, když skutečnosti tvrzené vybraným uchazečem neověřil, přestože existovaly objektivní okolnosti, které popíraly poskytnuté zdůvodnění a nadále tedy trvaly pochybnosti o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření.
72. Výše uvedený postup zadavatele přitom mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval při posouzení výše nabídkové ceny v rámci položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky v souladu se zákonem, a posoudil objektivnost písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny této položky vybraného uchazeče, není vyloučeno, že by ve svém důsledku vybral jinou nabídku jako nejvhodnější, neboť je možné, že nabídka vybraného uchazeče skutečně mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahuje a tudíž bude tato nabídka po řádném posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vyřazena a nebude následně hodnocena, což může vést k jinému pořadí nabídek a k výběru jiné nejvhodnější nabídky.
73. Úřad obecně k vlivu na výběr nejvhodnější nabídky sděluje, že zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, tudíž postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Závěr o potencialitě vlivu na výběr nejvhodnější nabídky lze demonstrovat na ustálené rozhodovací praxi jak Úřadu, tak soudů, a byť se níže uvedené příklady týkají řízení o deliktu ve vztahu k potencialitě vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, je možná jejich aplikace i na zde posuzovaný případ, neboť z ustanovení § 118 odst. 1 zákona plyne, že pokud zadavatel nedodrží postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo jen jednotlivý úkon zadavatele. Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 58/2010-159 ze dne 20.3.2012 konstatoval „*Pro naplnění skutkové podstaty deliktu je přitom takováto možnost zcela postačující a soudu tedy nezbyvá než uzavřít s tím, že žalobce nevyvrátil, že by existovala možnost, že by v případě řádného zadání veřejné zakázky byla podána nabídka další, přičemž nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že by se taková nabídka stala nabídkou vítěznou... K tomu je třeba poukázat na to, že se jedná toliko o možnost (hypotézu), kterou není možné jakkoli prokazovat*“. Obdobně pak v rozhodnutí sp. zn. R406/2013 předseda Úřadu konstatoval, že „*v tomto kontextu je třeba poukázat na znění ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, dle něhož postačuje pouhá možnost podstatného ovlivnění*

výběru nejvhodnější nabídky, což vyplývá z formulace tohoto ustanovení zákona, cit.: „...nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku“. V rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc ze dne 12. 2. 2009 již předseda konstatoval, že „Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. ...k uložení pokuty Úřadem postačí pouze potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění“. Je tedy zřejmé, že není nezbytné prokázat, že ke skutečnému podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky fakticky došlo, ale postačí „pouhá“ eventualita, resp. potencialita, podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

74. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 7. 10. 2011 č. j. 62 Af 41/2010-72, dovodil, že „pro spáchání správního deliktu podle tohoto ustanovení [Pozn. Úřadu: § 120 odst. 1 písm. a)] (a pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 ZVZ) musí být prokázáno, že zadavatel porušil ZVZ, přitom k porušení ZVZ ze strany zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem. Tento kvalifikovaný způsob porušení ZVZ (závažnější, „nebezpečnější“ porušení ZVZ) je dán tehdy, pokud kromě samotného nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ již došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a zároveň pokud samotné nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ buď podstatně ovlivnilo, nebo mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“. Krajský soud v Brně pak v rozsudku č. j. 31 Af 23/2012-40 ze dne 26. 9. 2012 k materiální stránce deliktu uvedl, že „z dikce „podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit“ vyplývá, že může jít o poruchový nebo i ohrožovací správní delikt. Zákonodárce tedy (za běžných okolností) spatřuje společenskou škodlivost již v tom, že mohlo dojít, nikoli nutně muselo, k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Není tedy pravdou, že nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu....již pouhá existence takové možnosti je společensky škodlivá, a došlo tedy k naplnění materiálního znaku (společenské škodlivosti) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách“.
75. Z výše uvedeného vyplývá, že potencialita vlivu na výběr nejvhodnější nabídky je, při splnění dalších podmínek § 118 odst. 1 zákona, zcela dostačující pro zrušení určitých úkonů zadavatele.
76. K dalším námitkám navrhovatele uvedeným v doručeném návrhu, které se týkaly podezření na existenci mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče i u položky „Odpojovač“ a „Čtečka EMV karet“, včetně námitky porovnávání nabídkových cen formou aritmetického průměru, a podezření na porušení § 79 zákona a § 80 odst. 1, ve spojení s § 6 odst. 1 zákona z důvodu domněnky navrhovatele, že zadavatel provedl hodnocení nabídek uchazečů netransparentním a tudíž nepřezkoumatelným způsobem, přičemž zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nebyla zpracována v souladu se zákonem, a námitky proti složení a kvalifikovanosti členů hodnotící komise sděluje Úřad následující.

77. Úřad na základě výše popsaných důvodů konstatoval pochybení zadavatele již ve fázi posuzování nabídek uchazečů, konkrétně shledal nesoulad postupu zadavatele s § 77 odst. 1 a odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona tím, že posouzení výše nabídkové ceny v rámci položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky neprovedl zadavatel transparentním způsobem, neboť neposoudil objektivnost písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny této položky vybraného uchazeče, když neověřil skutečnosti zde uvedené, přestože existovaly objektivní skutečnosti, které naznačovaly možnou existenci mimořádně nízké nabídkové ceny. Z tohoto důvodu Úřad tudíž zrušil úkony zadavatele týkající se posouzení nabídek zaznamenané v protokolech č. 4 – č. 7 a současně zrušil i veškeré následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, včetně zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.8.2015 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.9.2015.
78. Vzhledem k výše uvedenému tedy považuje Úřad za nadbytečné zabývat se ostatními argumenty navrhovatele. Úřad má za to, že šetření dalších skutečností uvedených v návrhu by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Úřad tak postupuje v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, z níž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod. Takový postup v rámci přezkumu je nejen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů, ale je též v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh zadávacího řízení. Pokud tedy Úřad dospěje k závěru, že alespoň jeden důvod pro uložení nápravného opatření existoval, je zkoumání existence dalších důvodů nadbytečné. I kdyby totiž existence ostatních důvodů pro uložení nápravného opatření byla vyvrácena, nemohla by tato skutečnost nic změnit na tom, že zadavatel nepostupoval při posuzování nabídek uchazečů z hlediska výše jejich nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky v souladu se zákonem a je tudíž nezbytné zrušit úkony zadavatele související s posouzením nabídek a úkony následující. V kontextu shora řečeného pak Úřad nepřistoupil ani k provedení důkazu znaleckým posudkem, jak navrhovatel požadoval ve svém vyjádření ze dne 20.11.2015. Výše uvedený důvod Úřad vztahuje i k neprovedení dalších důkazů navrhovaných navrhovatelem, neboť jejich provedení v šetřeném případě Úřad nepovažuje za účelné, jelikož dává za pravdu argumentaci navrhovatele v tom smyslu, že postup zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny nebyl v položce „*Kontrola SMS jízdenek*“ transparentní a tudíž ani nerozšířil správní spis o dokumenty požadované navrhovatelem (testovací protokoly, návrh technického řešení vybraného uchazeče).
79. K námitce porušení § 76 odst. 1 zákona hodnotící komisí, kterou navrhovatel uplatnil až ve svém vyjádření ze dne 20.11.2015 Úřad sděluje, že považuje za bezpředmětné se jí dále zabývat, neboť zde uvedená pochybnost, zda nabídka vybraného uchazeče odpovídala požadavkům zadávací dokumentace a zda neměla být jako nepřijatelná ze zadávacího řízení vyloučena, nebyla navrhovatelem uplatněna jak v návrhu navrhovatele ze dne 23.10.2015 tak v předchozích námitkách navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.10.2015, přičemž Úřad konstatuje, že předmět správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je striktně vymezen obsahem doručeného návrhu. Ze stejného důvodu se Úřad nezabýval ani námitkou porušení § 75 odst. 1 zákona, které mělo spočívat v neschopnosti

hodnotící komise se svolat na své sedmé jednání vzhledem k neúčasti jak předsedy, tak místopředsedy hodnotící komise.

80. S ohledem na výše uvedené Úřad opětovně uvádí, že dospěl k závěru, že zadavatel v rámci předmětného zadávacího řízení nepostupoval v souladu se zákonem a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. K ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

81. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
82. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 77 odst. 1 a odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona tím, že posouzení výše nabídkové ceny v rámci položky „*Kontrola SMS jízdenek*“ vybraného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky neprovedl transparentním způsobem, neboť neposoudil objektivnost písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny této položky vybraného uchazeče, když neověřil skutečnosti zde uvedené, přestože existovaly objektivní skutečnosti, které naznačovaly možnou existenci mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
83. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel se dopustil tohoto netransparentního postupu ve vztahu k vybranému uchazeči a z tohoto důvodu tak nelze přezkoumat, zda byl tento vybrán v souladu se zákonem. Pokud by zadavatel v šetřeném případě postupoval v souladu se zákonem, nelze vyloučit, že by byla vybrána jako nejvhodnější nabídka jiného uchazeče.
84. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již ve fázi posuzování nabídek, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, přistoupil Úřad ke zrušení úkonů zadavatele týkajících se posouzení nabídek zaznamenaných v protokolech č. 4 – č. 7 a současně zrušil všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, včetně zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.8.2015 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.9.2015. Není účelné rušit celé zadávací řízení, neboť pochybení zadavatele lze napravit zrušením právě výše uvedených úkonů, které bude zadavatel povinen provést opětovně a v souladu se zákonem.
85. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **V. K ULOŽENÍ ÚHRADY NÁKLADŮ ŘÍZENÍ**

86. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.



87. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
88. Vzhledem k tomu, že Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí zrušil výše uvedené úkony zadavatele provedené v souvislosti s posouzením nabídek i všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
89. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000753.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží:

1. PPS advokáti s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové
2. Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem
3. Strelička & Partners, advokátní kancelář, s.r.o., Veselá 163/12, 602 00 Brno

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy