



UOHSX007MD64

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0752/2015/VZ-36182/2015/521/KMz

Brno 26. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jichž se dopustil zadavatel

- Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“ v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Zadavatel** – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 86 odst. 1 citovaného zákona neuveřejnil předběžné oznámení ve vztahu k veřejné zakázce „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) citovaného zákona zahájeném dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy

k podání nabídky z téhož dne, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860.

## II.

**Zadavatel** – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele [<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=12976>] odůvodnění veřejné zakázky „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860, do 3 pracovních dnů od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději dne 7. 11. 2013.

## III.

**Zadavatel** – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“ v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860, nedodržel postup stanovený v § 110 odst. 5 ve spojení § 110 odst. 6 citovaného zákona, neboť uzavřel kupní smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem Applied Maths NV, VAT BE0453444712, se sídlem Keistraat 120, B-9830 St-Martens-Latem, Belgie, již dne 16. 6. 2014, tj. před uplynutím lhůty pro podání námitek proti záměru uzavřít smlouvu bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, neboť lhůta pro podání námitek uplynula až 30. 6. 2014 a smlouva na veřejnou zakázku tak mohla být uzavřena nejdříve dne 1. 7. 2014.

## IV.

**Zadavatel** – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860, k uveřejnění do 15 dnů od uzavření kupní smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem Applied Maths NV, VAT BE0453444712, se sídlem Keistraat 120, B-9830 St-Martens-Latem, Belgie, dne 16. 6. 2014, tedy nejpozději dne 1. 7. 2014.

## V.

**Zadavatel** – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle § 120

odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu na profilu zadavatele [<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=12976>] nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860, tj. od uzavření kupní smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem Applied Maths NV, VAT BE0453444712, se sídlem Keistraat 120, B-9830 St-Martens-Latem, Belgie, dne 16. 6. 2014, tedy nejpozději dne 1. 7. 2014, ale až dne 24. 10. 2014.

## VI.

**Zadavatel** – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele [<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=12976>] kupní smlouvu uzavřenou dne 16. 6. 2014 s vybraným uchazečem Applied Maths NV, VAT BE0453444712, se sídlem Keistraat 120, B-9830 St-Martens-Latem, Belgie, na plnění předmětu veřejné zakázky „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění zahájeném dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860, včetně všech jejích změn a dodatků, do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději dne 1. 7. 2014, ale až dne 30. 10. 2014.

## VII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II., III., IV., V. a VI. tohoto příkazu se zadavateli – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky z téhož dne (dále jen „výzva“) jednacím řízením bez uveřejnění za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka BioNumerics software – 2. etapa“, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014 pod ev. č. zakázky 488860 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymezil v čl. 2. výzvy jako dodávku „*BioNumerics softwaru, který umožňuje vyhodnocování a archivaci dat molekulární typizace a fingerprintových technik (2D gelů, sekvencí nukleotidových a aminokyselinových,*

*charakterových dat, PFGE, chromatografie, fenotypizace, genové a genomové sekvenace), vizualizaci těchto dat (similarity a rozdíly), klastrování (minimálně metodu UPGMA), identifikaci, vyhodnocování trendových dat (real-time PCR) a statistickou analýzu, včetně databázových a analytických nástrojů v oblasti genomiky a proteomiky. Databáze bude relační, multi-uživatelská a bude sloužit k uchování, analýze a managementu informací pocházejících z vědeckého výzkumu ve formátu charakterových hodnot, sekvencí, bandů, apod. Databáze bude mít hierarchickou strukturu dat a bude umožňovat import/export dat minimálně ve formátu XML.“*

3. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil tamtéž v čl. 4. ve výši 37 500 € bez DPH.
4. Dne 16. 6. 2014 zadavatel uzavřel na plnění předmětu veřejné zakázky kupní smlouvu s vybraným uchazečem Applied Maths NV, VAT BE0453444712, se sídlem Keistraat 120, B-9830 St-Martens-Latem, Belgie (dále jen „kupní smlouva“), přičemž dle čl. 2.3. byla „celková cena zboží“ sjednána ve výši 36 793,36 € bez DPH.
5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrhu, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky, přičemž v rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů a informací obsažených na profilu zadavatele, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0752/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **Právní posouzení**

#### *K právnímu postavení zadavatele*

6. Úřad předesílá, že zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace – naplňuje definici veřejného zadavatele uvedenou v § 2 odst. 2 písm. b) zákona, podle kterého je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.

#### *Relevantní ustanovení zákona*

7. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
8. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
9. Podle § 17 písm. x) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

10. Podle § 26 odst. 5 věty druhé zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
11. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie (dále jen „Úřad pro publikace“), ke statistickým účelům.
12. Podle § 85 odst. 4 zákona písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
13. Podle § 86 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní formou předběžného oznámení nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky. Veřejný zadavatel je oprávněn zahájit zadávací řízení nejdříve 1 měsíc od odeslání předběžného oznámení.
14. Podle § 110 odst. 5 zákona v případě, že zadavatel uveřejní dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 146 odst. 2, lze podat námitky proti záměru uzavřít smlouvu bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení do 30 dnů od uveřejnění oznámení o záměru uzavřít smlouvu.
15. Podle § 110 odst. 6 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek podle odstavců 3 až 5 a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu.
16. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
17. Podle § 147a odst. 2 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH.
18. Podle § 156 odst. 1 zákona veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele odůvodnění
  - a) účelnosti veřejné zakázky,
  - b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
  - c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,
  - d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.
19. Podle § 156 odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní odůvodnění podle odstavce 1 do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.

20. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
21. Podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 nebo § 111 odst. 5 anebo v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1.

*K zadávání veřejné zakázky malého rozsahu v jednacím řízení bez uveřejnění*

22. Úřad nejprve konstatuje, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 37 500 €, což ke dni odeslání výzvy k podání nabídky, tj. ke dni 4. 11. 2013, podle aktuálního kurzu České národní banky odpovídalo 968 821,50 Kč. Dle předpokládané hodnoty se tak jednalo o zakázku malého rozsahu. Pro takovou veřejnou zakázku podle § 18 odst. 5 zákona platí, že je zadavatel není povinen zadávat podle zákona, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
23. Podle § 26 odst. 5 věty druhé zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Z citovaného ustanovení lze dovodit, že rozhodující pro konstatování, zda zadavatel zahájil zadávání veřejné zakázky způsobem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, je vůle zadavatele postupovat při zadávání dané veřejné zakázky dle zákona (tj. v zadávacím řízení). Úřad se proto před zkoumáním samotného postupu zadavatele zabýval otázkou, zda zadavatel svým jednáním projevil vůli zahájit předmětné zadávací řízení a postupovat v něm postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
24. V šetřené věci zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním dokumentu označeného jako „*Výzva k podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění*“. Zadavatel dále ve výzvě v článku 1.1 konstatuje, že „*proces zadání této veřejné zakázky není zadávacím řízením ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a postup zadavatele se zákonem o veřejných zakázkách neřídí, s výjimkou zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Veškeré odkazy na ustanovení zákona o veřejných zakázkách tak označují pouze obdobnou a přiměřenou aplikaci takových ustanovení tam, kde je taková aplikace možná a neodporuje povaze a smyslu konkrétního úkonu, a zadavatel tyto odkazy činí v zájmu transparentního stanovení pravidel řízení – veřejné zakázky malého rozsahu. **Zadavatel zdůrazňuje**, že z aplikace na toto zadávací řízení jsou vyloučena ustanovení zákona o veřejných zakázkách týkající se přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), neboť k přezkumu v tomto případě není dána pravomoc Úřadu.*“
25. K tomuto Úřad uvádí následující. Jednací řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) se dle zákona zahajuje odesláním výzvy, kterou zadavatel odeslal právě jednomu zájemci. Již tímto dokumentem zadavatel zahájil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku v souladu se zákonem. Zadavatel následně odkazuje na § 23 odst. 4 písm. a) zákona a v bodě 1. výzvy odůvodňuje použití tohoto druhu zadávacího řízení, což je nezbytný postup při zadávání veřejných zakázek v JŘBU. Výzva také obsahuje všechny obligatorní náležitosti stanovené v § 34 odst. 2 zákona. Zadavatel dále v průběhu zadávání veřejné zakázky mj. vyhotovil dokument nadepsaný „**Protokol o otevírání obálek**“, v němž hned v úvodu proklamuje, že jej

sepsal „v souladu s ustanoveními § 71 a § 73 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“. V tomto protokolu zadavatel dále konstatuje, že „v souladu s ustanovením § 71 odst. 9 zákona o veřejných zakázkách provedl kontrolu splnění kvalifikačních požadavků plynoucích ze zákona o veřejných zakázkách a z požadavků uvedených ve výzvě zadavatele k podání nabídky ze dne 4.11.2013“. V dokumentu nadepsaném „**Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky**“ zadavatel konstatuje, že „v souladu s ustanovením § 81 zákona rozhodl takto (...)“, dále že „postupoval v souladu s § 23 odst. 4 písm. a) zákona“, také že „oslovil v rámci jednacího řízení bez uveřejnění jediného uchazeče, který splnil veškeré kvalifikační předpoklady vyplývající ze zákona o veřejných zakázkách (...)“. Zadavatel závěrem tohoto rozhodnutí rovněž poučuje o možnosti podat námitky podle § 110 odst. 4 zákona.

26. Z citovaných dokumentů vyplývá, že zadavatel fakticky zadával předmětnou veřejnou zakázku v JŘBU. Ačkoli zadavatel ve výzvě prohlásil, že jednotlivá ustanovení aplikuje obdobně a přiměřeně, na jednotlivá ustanovení v dokumentech o veřejné zakázce nejen odkazoval, nýbrž podle nich také skutečně postupoval. Za takové situace je třeba uzavřít, a to i s ohledem na ochranu dobré víry třetích osob (v tomto případě dodavatele či dodavatelů), resp. dodržení základní zásady transparentnosti, že postup zadavatele je třeba vykládat tak, že jeho úmyslem bylo podřídit se zákonnému režimu zadávacího řízení (zde JŘBU) dle § 26 odst. 5 zákona.
27. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním výzvy k podání nabídky v JŘBU (tj. zahájil zadávací řízení, jehož postupy jsou upraveny v zákoně a ve kterém mohou být zadávány podlimitní i nadlimitní veřejné zakázky), byl podle § 26 odst. 5 věty druhé zákona povinen postupovat podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Nadto zadavatel také následně dle jednotlivých ustanovení zákona při zadávání veřejné zakázky postupoval. V šetřené věci se proto na postup zadavatele vztahovaly nejen základní zásady, ale také všechny další zákonné povinnosti týkající se zadávání podlimitních veřejných zakázek.

*K výroku I. tohoto příkazu*

28. Zadavatel zahájil dne 4. 11. 2013 odesláním výzvy JŘBU z důvodu uvedeného v § 23 odst. 4 písm. a) zákona. Dle § 86 odst. 1 zákona tak byl zadavatel povinen odeslat předběžné oznámení [JŘBU dle § 23 odst. 4 písm. a) zákona není uvedeno ve výčtu výjimek dle § 86 odst. 3 zákona], a to nejpozději 1 měsíc před zahájením zadávacího řízení. Z Věstníku veřejných zakázek však nevyplývá, že by zadavatel tuto zákonnou povinnost splnil, neboť v souvislosti s veřejnou zakázkou nebylo oznámení předběžných informací uveřejněno.
29. Na základě této skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 86 odst. 1 zákona a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

*K výroku II. tohoto příkazu*

30. Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku dne 4. 11. 2013. Odůvodnění veřejné zakázky tak mělo být v souladu s § 156 odst. 2 zákona uveřejněno na profilu zadavatele nejpozději dne 7. 11. 2013. Z profilu zadavatele však nevyplývá, že by zadavatel tuto

zákonnou povinnost splnil, neboť na něm doposud nebylo odůvodnění veřejné zakázky uveřejněno.

31. Na základě této skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

*K výroku III. tohoto příkazu*

32. Zadavatel odeslal dne 29. 5. 2014 k uveřejnění oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 30. 5. 2014. Vzhledem k této skutečnosti byl zadavatel v souladu s § 110 odst. 5 ve spojení s § 110 odst. 6 zákona oprávněn uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky až po uplynutí 30 dnů od předmětného uveřejnění. Uvedená lhůta počíná podle právní úpravy obsažené v § 605 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), dnem následujícím po skutečnosti rozhodné pro její počátek (zde dnem následujícím po dni uveřejnění oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante, tj. dnem 1. 6. 2014). Z ust. § 607 občanského zákoníku poté vyplývá, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující (zde připadl poslední den lhůty na 29. 6. 2014, tj. na neděli). Lhůta pro podání námitek tak uplynula dne 30. 6. 2014 a zadavatel byl proto oprávněn uzavřít smlouvu nejdříve dne 1. 7. 2014. Zadavatel však předmětnou smlouvu uzavřel již 16. 6. 2014, tj. 15 dnů před uplynutím zákonné lhůty.

33. Na základě této skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 110 odst. 5 ve spojení s § 110 odst. 6 zákona a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

*K výroku IV. tohoto příkazu*

34. Zadavatel dne 16. 6. 2014 uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky. Lhůta podle § 83 odst. 1 zákona pro odeslání výsledku zadávacího řízení k uveřejnění uplynula dne 1. 7. 2014, z Věstníku veřejných zakázek však nevyplývá, že by zadavatel tuto zákonnou povinnost splnil, neboť v něm v souvislosti s veřejnou zakázkou nebylo oznámení o zadání zakázky doposud uveřejněno.

35. Na základě této skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 83 odst. 1 zákona a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu.

*K výroku V. tohoto příkazu*

36. Zadavatel byl v souladu s § 85 odst. 4 zákona taktéž povinen do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, zde tedy od uzavření smlouvy, uveřejnit na svém profilu písemnou zprávu. Předmětná smlouva byla uzavřena dne 16. 6. 2014, lhůta pro splnění této uveřejňovací povinnosti tak marně uplynula dne 1. 7. 2014. Zadavatel však písemnou zprávu uveřejnil až dne 24. 10. 2014, tj. po uplynutí více než 3 měsíců.

37. Na základě této skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 85 odst. 4 zákona a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto příkazu.



*K výroku VI. tohoto příkazu*

38. Zadavatel byl dále v souladu s § 147a odst. 1 ve spojení s § 147a odst. 2 zákona povinen uveřejnit na svém profilu smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků do 15 dnů od jejího uzavření. Jelikož předmětná smlouva byla uzavřena dne 16. 6. 2014, lhůta pro splnění této uveřejňovací povinnosti marně uplynula dne 1. 7. 2014. Zadavatel však smlouvu na veřejnou zakázku uveřejnil na svém profilu až dne 30. 10. 2014, tj. po uplynutí 4 měsíců.
39. Na základě této skutečnosti má Úřad za prokázané, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 147a odst. 1 ve spojení s § 147a odst. 2 zákona a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto příkazu.

**K vydání příkazu**

40. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
41. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správních deliktů uvedených ve výrocích I., II., III., IV., V. a VI. tohoto příkazu.
42. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

**K uložení pokuty**

43. V šetřené věci se zadavatel dopustil pěti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť nesplnil zákonem stanovené uveřejňovací povinnosti, jak je uvedeno ve výrocích I., II., IV., V. a VI. tohoto příkazu, a jednoho správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, neboť nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro uzavření smlouvy, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu. Pro úplnost Úřad dodává, že pro konstatování spáchání správních deliktů podle uvedených ustanovení není rozhodné, zda byl ovlivněn nebo mohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, neboť tato skutečnost není znakem skutkové podstaty ani správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b), ani písm. d) zákona.
44. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správních deliktů odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
45. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení, resp. spáchání správních deliktů umožňoval oproti stávající právní úpravě

zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění ke dni vydání tohoto příkazu).

46. O spáchání správních deliktů se Úřad v šetřené věci dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 24. 8. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání těchto správních deliktů je zahájeno doručením tohoto příkazu. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 5. 10. 2013, neboť předcházející den (4. 10. 2013) byl posledním dnem, kdy bylo možno uveřejnit předběžné oznámení v situaci, když zadavatel předmětné zadávací řízení následně zahájil odesláním výzvy dne 4. 11. 2013. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu došlo dne 8. 11. 2013, kdy marně uplynula lhůta pro uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto příkazu došlo dne 16. 6. 2014, kdy zadavatel uzavřel smlouvu před uplynutím lhůty pro podání námitek proti záměru uzavřít smlouvu bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení. Ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocih IV., V. a VI. došlo dne 2. 7. 2014, kdy marně uplynula lhůta pro splnění příslušných uveřejňovacích povinností. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
47. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocih I. až VI. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
48. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
49. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto

se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

50. Podle § 120 odst. 2 písm. a) se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
51. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
52. V šetřené věci se zadavatel dopustil jednoho správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona. Z kupní smlouvy vyplývá, že kupní cena byla sjednána ve výši 36 793,36 € bez DPH. Ke dni uzavření smlouvy, tj. ke dni 16. 6. 2014, podle aktuálního kurzu České národní banky, kupní cena odpovídala 1 009 425,83 Kč. Základní sazba daně z přidané hodnoty v roce 2014 činila 21 %, kupní cena s DPH tak odpovídala 1 221 405,25 Kč. Horní hranice pokuty, která může být zadavateli uložena až do 10 % ceny zakázky, tak činí po zaokrouhlení 122 141 Kč. Zadavatel se rovněž v šetřené věci dopustil pěti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Horní hranice pokuty, která může být zadavateli za tyto delikty uložena, tak činí 20 000 000 Kč. Z uvedeného vyplývá, že v šetřené věci lze za spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uložit vyšší sankci, a z tohoto důvodu považuje Úřad tento delikt za přísněji trestný. V daném případě je však nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a k ostatním přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
53. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku VI. tohoto příkazu a ke správním deliktům uvedeným ve výrocih I. až V. tohoto příkazu s ohledem na použití zásady absorpce přihlédl v rámci přitěžujících okolností.
54. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
55. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
56. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k porušení uveřejňovací povinnosti zadavatele, jež je projevem zásady transparentnosti zadávacího řízení, tedy základního principu provázejícího postup zadavatele, ovšem nelze konstatovat, že by zadavatel zcela ignoroval existenci zákona. Jednalo se tedy v tomto případě o správní delikt nedosahující nejvyšší intenzity závažnosti.
57. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neuveřejnil v zákonné lhůtě na svém profilu kupní smlouvu

na plnění předmětu veřejné zakázky, byla způsobena situace, kdy byla ztížena možnost kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) postupu zadavatele z hlediska dodržování principu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji.

58. Úřad ve prospěch zadavatele zohlednil jako polehčující okolnost tu skutečnost, že zadavatel se dopustil správního deliktu při zadávání veřejné zakázky, jejíž hodnota odpovídá veřejné zakázce malého rozsahu. V této souvislosti Úřad dodává, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce zohlednit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, neboť zjevně není na místě ukládat sankci např. ve vyšší výměře, než jaká je sama hodnota veřejné zakázky (zde 1 221 405,25 Kč). Úřad konstatuje, že výši uložené sankce pokládá za přiměřenou právě i ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu také skutečnost, že kupní smlouva byla na webových stránkách zadavatele uveřejněna dne 26. 6. 2014<sup>1</sup>. Ačkoli nebyl dodržen zákonem požadovaný způsob uveřejnění, zadavatel zcela neomezil možnost kontroly svého postupu v předmětné veřejné zakázce ze strany veřejnosti, neboť kupní smlouva byla veřejně dostupná na jeho webových stránkách 10. den po uzavření smlouvy.
59. V rámci přitěžující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že předmětná uveřejňovací povinnost se na zadavatele vztahovala bez ohledu na zvolený způsob zadávání veřejné zakázky, neboť kupní cena přesáhla hranici 500 000 Kč stanovenou v § 147a odst. 2 písm. a) zákona, a v tomto případě je rozhodující výše kupní ceny, nikoli to, zda se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu. Úřad v této souvislosti přihlédl také k tomu, že se zadavatel dopustil dalších čtyř správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a jednoho správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, kdy zvláště kombinace porušení uveřejňovacích povinností měla značný dopad na možnost jakékoliv kontroly postupu zadavatele. Rovněž tak správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona je třeba považovat za jeden z typově nejzávažnějších, neboť značně limituje možnost dodavatelů bránit se případnému nezákonnému postupu zadavatele zákonem předvídaným způsobem.
60. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z dokumentu nazvaného „Výsledky hospodaření za rok 2014“ uveřejněného na webových stránkách zadavatele<sup>2</sup> je zřejmé, že celkové výnosy zadavatele ke dni 31. 12. 2014 činily 348 081 884,60 Kč. S ohledem na uvedené nelze považovat uloženou pokutu v žádném smyslu za likvidační nebo nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
61. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.

<sup>1</sup> veřejně dostupné na <http://www.szu.cz/verejne-zakazky> - pozn. Úřadu

<sup>2</sup> veřejně dostupné na [http://www.szu.cz/uploads/documents/szu/zpravy/hospodareni/hospodareni\\_2014.pdf](http://www.szu.cz/uploads/documents/szu/zpravy/hospodareni/hospodareni_2014.pdf) - pozn. Úřadu

62. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 40 000 Kč (tj. při spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
63. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto příkazu.
64. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian  
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží**

Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, příspěvková organizace, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy