



UOHSX007SIFQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0749/2015/VZ-39613/2015/531/Est

Brno: 16. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 10. 2015, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, IČO 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10,
- navrhovatel – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 10. 2014 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou, ev. č. ČAK 11082, IČO 71456554, advokátní kancelář AK Koutná, Slušná & Bělohávek v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7,

ve věci veřejné zakázky „Elektronická spisová služba pro vybrané organizace resortu životního prostředí“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 22. 4. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 4. 2015 pod ev. č. 506395, ve znění oprav uveřejněných dne 12. 6. 2015, dne 30. 7. 2015 a dne 15. 9. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 082-145417, ve znění oprav uveřejněných dne 17. 6. 2015 pod ev. č. 2015/S 115-207837, dne 4. 8. 2015 pod ev. č. 2015/S 148-272830 a dne 18. 9. 2015 pod ev. č. 2015/S 181-327389,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4 – **se** podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, IČO 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 4. 2015 pod ev. č. 506395, ve znění oprav uveřejněných dne 12. 6. 2015, dne 30. 7. 2015 a dne 15. 9. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 082-145417, ve znění oprav uveřejněných dne 17. 6. 2015 pod ev. č. 2015/S 115-207837, dne 4. 8. 2015 pod ev. č. 2015/S 148-272830 a dne 18. 9. 2015 pod ev. č. 2015/S 181-327389, oznámení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Elektronická spisová služba pro vybrané organizace resortu životního prostředí“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu II.1.5) oznámení o zakázce zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky jako „*dodání elektronické spisové služby, včetně spisovny, pro zajištění celého životního cyklu dokumentů, pro vybrané organizace resortu životního prostředí, se zajištěním podpory legislativních a organizačních změn po dobu 5 let.*“
3. Zadavatel stanovil v bodu II.2.1) oznámení o zakázce předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 17 500 000,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zakázce dále určil, že veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení, přičemž v bodu IV.3.4) oznámení o zakázce určil lhůtu pro podání nabídek, a to do 15. 6. 2015. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem následně změněna na 22. 9. 2015.
5. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce uvedl hospodářsky nejvýhodnější nabídku z hlediska následujících dílčích hodnotících kritérií:
 - nabídková cena bez DPH s váhou 70 %,
 - vybrané doporučené požadavky NSESS s váhou 30 %.
6. V „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 22. 9. 2015 je, mimo jiné, uvedeno, že „*Do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 22. září 2015 do 14:00 hod, přijal zadavatel celkem 9 obálek s nabídkami.*“
7. Z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že podáním ze dne 29. 9. 2015 podal uchazeč – ICZ a.s., IČO 25145444, se sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 10. 2014 Mgr. Petrou Koutnou, advokátkou, ev. č. ČAK 11082, IČO 71456554, advokátní kancelář AK Koutná, Slušná & Bělohávek v.o.s., IČO 27560937, se sídlem Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7 (dále jen „navrhovatel“) – námitky proti zadávacím podmínkám podle § 110 odst. 3 zákona.
8. Z dokladu o doručení námitek vyplývá, že námitky navrhovatele byly dodány do datové schránky zadavatele dne 29. 9. 2015 v 23:41:26 hod. Dále z dokladu o doručení námitek vyplývá, že se do datové schránky zadavatele dne 30. 9. 2015 v 04:51:23 hod. přihlásila oprávněná osoba.

Obsah námitek

9. Navrhovatel námitkami brojí proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel při stanovení zadávacích podmínek postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 zákona, jelikož nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což zdůvodňuje následovně.
10. Navrhovatel uvádí, že zadávací podmínky byly, a to i navzdory vysokému počtu (61) žádostí o dodatečné informace, ze strany zadavatele vymezeny zcela nejednoznačně a nedostatečně. Daná skutečnost má dle názoru navrhovatele za následek, že zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.
11. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu posuzované veřejné zakázky na částku 17 500 000,- Kč bez DPH. Rozptyl v nabídkových cenách je nicméně tak obrovský, že indikuje narušení hospodářské soutěže. Navrhovatel uvádí, že tento rozptyl v nabídkových cenách může být způsoben právě neurčitostí zadávacích podmínek, která vedla k tomu, že nabídky jednotlivých uchazečů jsou zcela neporovnatelné. Navrhovatel současně zpochybňuje, zda předpokládaná hodnota veřejné zakázky, resp. limitace nabídkových cen uvedená v čl. 8 odst. 4 zadávací dokumentace, byla stanovena skutečně s ohledem na poptávaný předmět veřejné zakázky.
12. Navrhovatel sděluje, že nejasnost zadávacích podmínek shledává především v následujících oblastech.
13. V příloze č. 6 „Návrh smlouvy“ zadávací dokumentace zadavatel zcela nejasně specifikuje, co je vlastně předmětem plnění veřejné zakázky, jaký je časový harmonogram tohoto plnění, a v důsledku naprosto matoucích dodatečných informací vnáší zásadní terminologickou nejasnost do toho, co je „předmět plnění“, „řešení“, „Dílo“ a „ESS“. Navrhovatel podotýká, že rozdíl mezi citovanými pojmy není marginální, neboť má zásadní dopad do stanovení předmětu veřejné zakázky, věcného rozsahu veřejné zakázky, jakož i do harmonogramu jejího plnění. Navrhovatel předesílá, že zadavatel byl na tento fakt upozorněn dotazem jednoho z uchazečů, na který zadavatel poskytl odpověď v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 10. 9. 2015. Předmětná odpověď zadavatele však vnesla do zadávacích podmínek, dle slov navrhovatele, pouze další chaos.
14. Navrhovatel v dalším spatřuje nejasnost zadávacích podmínek v otázce migrace dat. Navrhovatel podotýká, že migrace dat je poměrně zásadní součástí předmětu veřejné zakázky, která má zcela nezpochybnitelný vliv i na stanovení celkové nabídkové ceny. V příloze č. 8 „Podrobný popis předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, konkrétně v čl. 11. „Funkční vazba na současné spisové služby (migrace dat)“ předmětné přílohy, zadavatel sice poskytl základní definiční rámec pro postup migrace, avšak tento postup byl stanoven pouze velmi mlhavě. Navrhovatel předesílá, že pokud jde o migraci dat, obdržel zadavatel v průběhu zadávacího řízení od potenciálních dodavatelů celou řadu dotazů, nicméně zadavatel i po poskytnutých odpovědích na tyto dotazy ponechává nadále prostor pro dohady a odhady, tudíž neposkytuje dostatečné podklady pro předložení realistických nabídkových cen.
15. Obdobným problémem jako migrace dat je dle názoru navrhovatele i otázka integrace, jež byla zadavatelem vymezena v příloze č. 8 „Podrobný popis předmětu veřejné zakázky“

zadávací dokumentace, konkrétně v čl. 10. „Integrace s dalšími systémy“ předmětné přílohy. Navrhovatel má za to, že specifikace integrace je zcela nedostatečná a nejasná. Navrhovatel uvádí, že problematika integrace byla předmětem četných dotazů vznesených v průběhu zadávacího řízení, avšak zadavatelem nebyla i přes tuto skutečnost poskytnuta dostatečná specifikace této oblasti.

16. V bodu 13 „Prezentace vybraných povinných funkcionalit“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že v průběhu posouzení nabídek bude od uchazečů o veřejnou zakázku požadována prezentace nabízeného řešení z pohledu splnění povinné funkcionality, přičemž konkrétní procesy, jež bude zadavatel požadovat odprezentovat, budou včas oznámeny uchazečům, kteří projdou do fáze posouzení nabídek. Navrhovatel konstatuje, že popsaná zadávací podmínka je zcela nepřijatelná a rozporná se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel, podle slov navrhovatele, předmětnou zadávací podmínkou stanovil blíže nspecifikovaný proces posuzování nabídek, v rámci kterého je ponechán absolutní prostor pro libovůli zadavatele, jelikož zde nejsou stanovena podrobná a všem uchazečům předem známá kritéria tohoto posouzení. Navrhovatel uvádí, že zadavatel byl na tuto skutečnost upozorněn v rámci jedné ze žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, avšak odpověď zadavatele na tuto žádost, obsažená v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 2 ze dne 29. 7. 2015, shora specifikovanou zadávací podmínku nikterak blíže nevysvětlila.
17. Z rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 9. 10. 2015 vyplývá, že zadavatel podaným námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 12. 10. 2015.
18. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 22. 10. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
19. Navrhovatel v podaném návrhu opětovně předkládá argumenty, které byly obsaženy již v jeho námitkách ze dne 29. 9. 2015 (v podrobnostech viz body 9. až 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jimiž zpochybňuje zákonnost zadávacích podmínek posuzované veřejné zakázky.
20. Navrhovatel v závěru návrhu uvádí, že nejednoznačnost zadávacích podmínek představuje nezhojitelnou vadu šetřeného zadávacího řízení, a tudíž Úřadu navrhuje, aby zadávací řízení zrušil.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 22. 10. 2015, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen taktéž dne 22. 10. 2015.
22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.

23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S0749/2015/VZ-36335/2015/531/Est ze dne 27. 10. 2015.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 2. 11. 2015

24. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 2. 11. 2015, které Úřad obdržel dne 3. 11. 2015.
25. Zadavatel předně uvádí, že zadávací podmínky byly stanoveny zcela v souladu se zákonem, a to na základě zkušeností a odborných znalostí zadavatele, přičemž byly srozumitelné a naprosto dostatečné.
26. Zadavatel se v další části jeho stanoviska vyjadřuje k jednotlivým údajným nezákonnostem zadávacích podmínek, jež byly navrhovatelem vzneseny v jím podaných námitkách, resp. návrhu.
27. Zadavatel v závěru jeho stanoviska opakuje, že v zadávacím řízení jednal plně v souladu se zákonem, a proto Úřadu navrhuje, aby návrh zamítl.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení případ ve všech vzájemných souvislostech, zhodnotil veškeré podklady a na základě dále uvedených skutečností rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť dospěl k závěru, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

Právní posouzení

29. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami pro účely tohoto zákona rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
30. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky.
31. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
32. Podle § 110 odst. 3 zákona námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
33. V ustanovení § 110 odst. 7 zákona je mj. stanoveno, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
34. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
35. Podle § 18a odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických

úkonech“), ministerstvo umožní na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodání dokumentů z datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby.

36. Podle § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech dokument dodaný podle § 18a odst. 1 zákona o elektronických dokumentech je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
37. Jak bylo uvedeno již výše, podáním ze dne 29. 9. 2015 podal navrhovatel námitky, které nazval jako „*Námítky proti zadávacím podmínkám (...) podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona (...)*.“
38. Úřad uvádí, že pro rozhodnutí věci je nejprve nezbytné posoudit a postavit najisto, zda námitky navrhovatele ze dne 29. 9. 2015, ačkoliv byly navrhovatelem označeny jako námitky proti zadávacím podmínkám, skutečně jejich obsahem směřovaly vůči zadávacím podmínkám šetřené veřejné zakázky.
39. Navrhovatel v námitkách primárně konstatuje, že zadavatel v příloze č. 6 „Návrh smlouvy“ zadávací dokumentace zcela nejasně specifikuje, co je předmětem plnění veřejné zakázky, přičemž v důsledku naprosto matoucích dodatečných informací vnáší do zadávacího řízení zásadní terminologickou nejasnost v tom, co považuje za „předmět plnění“, „řešení“, „Dílo“ a „ESS“. Podle slov navrhovatele nebyla tato nejasnost a nejednoznačnost zadávacích podmínek zadavatelem odstraněna ani na základě dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4 ze dne 10. 9. 2015, konkrétně v rámci odpovědi zadavatele na dotaz č. 8 (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že předmětnou námitku posoudil, přičemž dospěl k závěru, že se zcela nepochybně jedná o námitku proti zadávacím podmínkám.
40. Pokud jde o námitku navrhovatele, že zadavatel v příloze č. 8 „Podrobný popis předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, konkrétně v čl. 11. „Funkční vazba na současné spisové služby (migrace dat)“ předmětné přílohy, sice poskytl základní definiční rámec pro postup migrace, nicméně daný postup byl ze strany zadavatele stanoven toliko „mlhavě“, přičemž k vyjasnění otázky migrace dat nedošlo ani na základě dodatečných informací zadavatele k zadávacím podmínkám (viz bod 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí), pak Úřad konstatuje, že i tato námitka je z hlediska její povahy prokazatelně námitkou vůči zadávacím podmínkám.
41. Navrhovatel v námitkách v dalším brojí proti vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, pokud jde o požadavek zadavatele na integraci systému. Navrhovatel má za to, že specifikace integrace, provedená zadavatelem v příloze č. 8 „Podrobný popis předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, konkrétně v čl. 10. „Integrace s dalšími systémy“ předmětné přílohy, je zcela nedostatečná a nejasná (viz bod 15. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad po provedeném přezkumu předmětné námitky uvádí, že rovněž tato námitka je námitkou vůči zadávacím podmínkám.
42. Navrhovatel konečně v námitkách konstatuje, že zadavatel v bodu 13 „Prezentace vybraných povinných funkcionalit“ zadávací dokumentace stanovil, že v průběhu posouzení nabídek bude od uchazečů o veřejnou zakázku požadována prezentace nabízeného řešení z pohledu splnění povinné funkcionality, přičemž konkrétní procesy, jež bude zadavatel požadovat

odprezentovat, budou včas oznámeny uchazečům, kteří projdou do fáze posouzení nabídek. Navrhovatel podotýká, že daná zadávací podmínka je zcela nepřijatelná a rozporná se základními zásadami zadávacího řízení, které nacházejí své vyjádření v § 6 odst. 1 zákona, a to z toho důvodu, že potenciálním dodavatelům veřejné zakázky nejsou předem známa kritéria tohoto posouzení (viz bod 16. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad sděluje, že výše popsaná námitka je taktéž bezpochyby námitkou směřující proti zadávacím podmínkám posuzované veřejné zakázky.

43. S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Úřad shrnuje, že všechny námitky navrhovatele ze dne 29. 9. 2015 jsou námitkami proti zadávacím podmínkám, čili námitkami podle § 110 odst. 3 zákona, jimiž navrhovatel zpochybňuje zákonnost vymezení předmětu veřejné zakázky.
44. Jak bylo Úřadem výše postaveno najisto, námitky navrhovatele směřovaly proti zadávacím podmínkám šetřené veřejné zakázky. Úřad uvádí, že ustanovení § 110 odst. 3 zákona upravuje speciální lhůtu pro podání námitek proti zadávacím podmínkám. Smyslem tohoto ustanovení je zabránit účelovému podávání námitek ze strany dodavatelů až na základě znalosti výsledku zadávacího řízení (tedy např. až v okamžiku, kdy se dodavatel dozví o svém vyloučení ze zadávacího řízení nebo o výběru nejvhodnější nabídky, tzn. nabídky podané konkurenčním uchazečem). Úřad po posouzení daných námitek nejenže dospěl k již uvedenému závěru, že se jedná o námitky směřující vůči zadávacím podmínkám, tedy námitky ve smyslu § 110 odst. 3 zákona, ale i k závěru, že v daném případě se jejich navrhovatelem rozporovaná nejednoznačnost případně neprojevila až v pozdější fázi předmětného zadávacího řízení. Zjednodušeně řečeno, navrhovatel namítané skutečnosti mohl uplatnit i dříve. V daném případě je možno i doplnit, že navrhovatel je uchazečem o předmětnou veřejnou zakázku, tedy osoba, která podala nabídku, a to s nejvyšší nabídkovou cenou, kdy dílčí hodnotící kritérium nabídkové ceny má v šetřeném případě váhu stanovenou ve výši 70 %.
45. Námitky proti zadávacím podmínkám musí navrhovatel podle shora citovaného ustanovení zákona doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. V šetřeném případě skončila lhůta pro podání nabídek dne 22. 9. 2015 (viz bod 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad konstatuje, že pátým dnem od skončení lhůty pro podání nabídek byla neděle 27. 9. 2015, čili „nepracovní“ den. Nejbližším pracovním dnem po tomto dni však nebylo pondělí 28. 9. 2015, neboť tento den byl státní svátek, nýbrž až úterý 29. 9. 2015. S ohledem na obecná pravidla pro počítání času tak Úřad uvádí, že námitky proti zadávacím podmínkám posuzované veřejné zakázky musely být, aby je bylo možné označit za souladné s požadavky ustanovení § 110 odst. 3 zákona, zadavateli doručeny nejpozději dne 29. 9. 2015.
46. Úřad na tomto místě opakuje, že z dokladu o doručení námitek vyplývá, že námitky navrhovatele byly dodány do datové schránky zadavatele dne 29. 9. 2015 v 23:41:26 hod, přičemž z předmětného dokladu je dále zřejmé, že se do datové schránky zadavatele dne 30. 9. 2015 v 04:51:23 hod. přihlásila oprávněná osoba (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
47. K uvedenému Úřad uvádí, že podle § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech dokument dodaný podle § 18a odst. 1 zákona o elektronických dokumentech je doručen okamžikem,

kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.

48. Úřad v dalším předesílá, že v režimu § 18a zákona o elektronických úkonech si doručují dokumenty fyzické osoby, podnikající fyzické osoby a právnické osoby mezi sebou navzájem, přičemž se jedná o soukromoprávní způsob komunikace. Dokumenty doručované v režimu § 18a zákona o elektronických úkonech jsou tedy dokumenty, které obsahují soukromoprávní úkon. Takové dokumenty se podle § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech považují za doručené okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
49. K tomu Úřad doplňuje, že vztah zadavatele a uchazeče v zadávacím řízení je primárně vztahem soukromoprávním, jak bylo taktéž judikováno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 57/2013 - 40 ze dne 7. 8. 2013. Úkony, které zadavatel a uchazeči o veřejnou zakázku uskutečňují v průběhu zadávacího řízení, jsou tedy považovány za soukromoprávní úkony. Z uvedeného důvodu tedy mezi soukromoprávní úkony patří i úkon podání námitek stěžovatelem proti úkonu zadavatele.
50. Jestliže stěžovatel doručuje námítky zadavateli prostřednictvím datové schránky, jsou námítky podle § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech považovány za doručené až okamžikem, kdy se do datové schránky zadavatele přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
51. V šetřeném případě navrhovatel doručil námítky do datové schránky zadavatele dne 29. 9. 2015, čili poslední den 5-ti denní lhůty stanovené § 110 odst. 3 zákona. Do datové schránky zadavatele se však oprávněná osoba přihlásila až dne 30. 9. 2015. Den 30. 9. 2015 je tak ve smyslu § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech třeba považovat za den, kdy byly zadavateli námítky doručeny. Z uvedených skutečností je tedy zřejmé, že stěžovatel doručil zadavateli námítky opožděně, neboť námítky byly zadavateli doručeny až šestý den od skončení lhůty pro podání nabídek.
52. Podle § 110 odst. 7 zákona podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Úřad tak s ohledem na výše uvedené konstatuje, že navrhovatel nepodal námítky proti zadávacím podmínkám zadavateli včas, a proto není oprávněn podat návrh na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci u Úřadu.
53. Úřad z uvedeného důvodu rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10
2. Mgr. Petra Koutná, advokátka, AK Koutná, Slušná & Bělohávek v.o.s., Kostelní 875/6, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy