



UOHSX007OR4Y

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0715/2015/VZ-34284/2015/521/OPI

Brno: 16. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, jichž se dopustil zadavatel

- Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 1 „Odborná zahraniční literatura pro Ústav anglistiky“ veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek

dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

II.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 2 „Odborná literatura na CD pro Historický ústav FF“ veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

III.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 3 „Odborná italská literatura pro Historický ústav FF“ veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

IV.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 4 „Odborná zahraniční literatura pro literární diskurzy FF“ veřejné zakázky „Odborná

zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

V.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 5 „Odborná zahraniční literatura pro FROV“ veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

VI.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 6 „Odborná literatura pro Ústav bohemistiky“ veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

VII.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1

písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 7 „Odborná česká literatura pro Ústav archeologie“ veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

VIII.

Zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 8 „Odborná zahraniční literatura pro Ústav archeologie“ veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521, v rozporu s § 156 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014.

IX.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až VIII. tohoto příkazu se zadavateli – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek zadavatel – Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658, se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 26. 3. 2014 zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Odborná zahraniční a česká literatura pro vybrané projekty OP VK na JU – 3. kolo“. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku

veřejných zakázek uveřejněno dne 27. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 484361, ve znění opravy uveřejněné dne 22. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 064-108666, ve znění opravy uveřejněné dne 24. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 080-139521 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle oznámení o zakázce „*dodávka odborné literatury pro uvedené projekty OP VK realizované v rámci Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.*

Část 1: Odborná zahraniční literatura pro Ústav anglistiky

Část 2: Odborná literatura na CD pro Historický ústav FF

Část 3: Odborná italská literatura pro Historický ústav FF

Část 4: Odborná zahraniční literatura pro literární diskurzy FF

Část 5: Odborná zahraniční literatura pro FROV

Část 6: Odborná literatura pro Ústav bohemistiky

Část 7: Odborná česká literatura pro Ústav archeologie

Část 8: Odborná zahraniční literatura pro Ústav archeologie.“

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v souvislosti se zadáváním předmětné veřejné zakázky, přičemž v rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0715/2015/VZ Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
4. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K postavení zadavatele

5. Úřad se v první řadě zabýval otázkou, zda Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích naplňuje definici veřejného zadavatele.
6. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud (1.) byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a (2.) je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

7. Úřad doplňuje, že k tomu, aby bylo možné konkrétní právnickou osobu považovat za veřejného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona, musí být obě výše popsané podmínky splněny kumulativně.
8. Ze skutečnosti, že zadavatel je uveden v příloze č. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), vyplývá, že zadavatel je veřejnou vysokou školou zřízenou podle zákona o vysokých školách. Z ustanovení § 2 odst. 2 zákona o vysokých školách vyplývá, že vysoká škola je právnickou osobou. Za účelem zjištění, zda zadavatel uspokojuje potřeby veřejného zájmu, vycházel Úřad rovněž ze zákona o vysokých školách.
9. Podle § 1 zákona o vysokých školách jsou vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti tím, že:
 - a) uchovávají a rozhojňují dosažené poznání a podle svého typu a zaměření pěstují činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost,
 - b) umožňují v souladu s demokratickými principy přístup k vysokoškolskému vzdělání, získání odpovídající profesní kvalifikace a přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti,
 - c) poskytují další formy vzdělávání a umožňují získávat, rozšiřovat, prohlubovat nebo obnovovat znalosti z různých oblastí poznání a kultury a podílejí se tak na celoživotním vzdělávání,
 - d) hrají aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní,
 - e) přispívají k rozvoji na národní a regionální úrovni a spolupracují s různými stupni státní správy a samosprávy, s podnikovou a kulturní sférou,
 - f) rozvíjejí mezinárodní a zvláště evropskou spolupráci jako podstatný rozměr svých činností, podporují společné projekty s obdobnými institucemi v zahraničí, vzájemné uznávání studia a diplomů, výměnu akademických pracovníků a studentů.
10. Úřad konstatuje, že potřeby veřejného zájmu jsou takové potřeby, jejichž uspokojování slouží širšímu okruhu subjektů a bezpochyby k nim náleží i potřeby vztahující se ke sféře vzdělávání. Jestliže vysoké školy svou činností, resp. poskytováním svých služeb, směřují k uspokojení potřeb společnosti v oblasti vědecké, kulturní, sociální a ekonomické, nemůže být sporu o tom, že jsou zakládány za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, neboť poskytování vzdělávacích služeb je jedním ze základních předpokladů hospodářského, politického i společenského rozvoje společnosti. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad uzavírá, že zadavatel byl založen za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (a sice za účelem poskytování terciálního vzdělávání), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
11. K tomu, aby bylo možné zadavatele v šetřeném případě označit za veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, je dále podstatné ověřit, zda je splněna i druhá z podmínek předvídaných v citovaném ustanovení zákona. Jak vyplývá z výroční zprávy zadavatele

o hospodaření za rok 2014, konkrétně z „Tabulka 5 Veřejné zdroje financování VVŠ: prostředky poskytnuté a prostředky použité v roce 2014“, zadavateli bylo v roce 2014 z veřejných zdrojů České republiky a ze zahraničí poskytnuto 1 347 271 360,- Kč, z toho 1 324 795 580,- Kč tvořily prostředky plynoucí z veřejných rozpočtů České republiky a 22 475 780,- Kč tvořily veřejné prostředky ze zahraničí. Prostředky poskytnuté přes kapitolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy činily částku 1 194 967 740,- Kč. Z „Tabulka 2 Výkaz zisku a ztráty za rok 2014“ výroční zprávy zadavatele o hospodaření za rok 2014 vyplývá, že celkové výnosy zadavatele činily v rámci hlavní činnosti částku 1 442 019 280,- Kč a v rámci hospodářské/doplňkové činnosti částku 93 039 980,- Kč, z čehož provozní dotace činily částku v rámci hlavní činnosti ve výši 1 108 615 320,- Kč a v rámci hospodářské/doplňkové činnosti 0,- Kč. Vzhledem k právě řečenému má Úřad za prokázané, že v předmětném roce (tj. v roce 2014) bylo subjektem, jenž zadavatele převážně financoval, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, coby veřejný zadavatel podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona, a tudíž je bez dalšího splněna i druhá z podmínek, které jsou uvedeny v § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

12. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je právnická osoba, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem. Úřad konstatuje, že zadavatel je tak veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, protože se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách.

K výrokům I. až VIII. tohoto příkazu

13. Podle § 26 odst. 5 zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 zákona) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
14. Podle § 98 odst. 1 zákona může zadavatel rozdělit veřejnou zakázku na části, připouští-li to povaha předmětu veřejné zakázky.
15. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplyvá-li z tohoto zákona jinak. Ustanovení § 13 odst. 4 zákona tím není dotčeno.
16. Vzhledem k tomu, že se zadavatel při zadávání jednotlivých částí předmětné veřejné zakázky dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (tedy týchž správních deliktů) tím, že v rozporu s § 156 odst. 1 zákona ve spojení s § 156 odst. 2 zákona na profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) neuveřejnil odůvodnění předmětné části veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014, uvádí Úřad následující závěry společně k výrokům I. až VIII. tohoto příkazu.

17. Podle § 17 písm. w) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
18. Podle § 156 odst. 1 zákona veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele odůvodnění
 - a) účelnosti veřejné zakázky,
 - b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
 - c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,
 - d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.
19. Podle § 156 odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní odůvodnění podle § 156 odst. 1 zákona do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.
20. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
21. Úřad v obecné rovině uvádí, že odůvodnění veřejné zakázky, jehož rozsah upravuje prováděcí právní předpis, v daném případě vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky, ve znění pozdějších předpisů, je třeba vypracovat a uveřejnit u nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek, s výjimkou zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení a dalších druzích zadávacích řízeních uvedených v § 156 odst. 6 zákona.
22. Z Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že oznámení o zahájení předmětného zadávacího řízení (ev. č. formuláře 7402011084361) bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno k uveřejnění dne 26. 3. 2014 a uveřejněno dne 27. 3. 2014.
23. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o podlimitní veřejnou zakázku (resp. veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková předpokládaná hodnota činí 446 656,- Kč bez DPH, přičemž zadavatel zahájil její zadávání postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky a v takovém případě byl povinen postupovat podle ustanovení zákona platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky – viz § 26 odst. 5 zákona), byl zadavatel podle § 156 odst. 1 zákona ve spojení s § 156 odst. 2 zákona povinen uveřejnit na profilu zadavatele odůvodnění předmětné veřejné zakázky do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tj. do 1. 4. 2014.
24. Z profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita>) však vyplývá, že ve vztahu k jednotlivým částem 1 – 8 veřejné zakázky bylo odůvodnění předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele uveřejněno až dne 10. 11. 2014, tedy 158 pracovních dnů po uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek.

25. Úřad považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že se zadavatel dopustil celkem osmi správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že při zadávání jednotlivých částí předmětné veřejné zakázky v rozporu s § 156 odst. 1 zákona ve spojení s § 156 odst. 2 zákona na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profil/JihoceskaUniverzita> neuveřejnil odůvodnění předmětné veřejné zakázky ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. do 1. 4. 2014, nýbrž až dne 10. 11. 2014, jak je uvedeno ve výrocích I. až VIII. tohoto příkazu.

Uložení pokuty

26. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
27. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění účinném v době spáchání správních deliktů odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
28. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť dospěl k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení, resp. spáchání správních deliktů umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 20. 8. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správních deliktů je zahájeno doručením tohoto příkazu. Vzhledem k tomu, že ke spáchání správních deliktů vymezených ve výrocích I. až VIII. tohoto příkazu došlo shodně dne 2. 4. 2014, kdy marně uplynula zákonná lhůta pro uveřejnění odůvodnění předmětné veřejné zakázky na profilu zadavatele, Úřad konstatuje, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo.
29. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až VIII. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku sp. zn. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku sp. zn. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů týměž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci

jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a sp. zn. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

30. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl „varován“ odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
31. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
32. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
33. V daném případě se zadavatel dopustil osmi správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za něž lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
34. Vzhledem k tomu, že se jedná o správní delikty, pro které je stanovena stejná horní sazba výše pokuty, nelze podle tohoto hlediska ukládat sankci za nejpřísněji trestný ze spáchaných deliktů. V daném případě je však nutné s ohledem na použití zásady absorpce uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a k dalším přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
35. Úřad tedy přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu a ke správním deliktům uvedeným ve výrocih II. až VIII. tohoto příkazu s ohledem na použití zásady absorpce přihlédl v rámci přitěžujících okolností.
36. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
37. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout

i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

38. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k porušení uveřejňovací povinnosti zadavatele, jež je projevem zásady transparentnosti zadávacího řízení, tedy základního principu provázejícího postup zadavatele, ovšem nelze konstatovat, že by zadavatel zcela ignoroval existenci zákona. Jednalo se tedy v tomto případě o správní delikt nedosahující nejvyšší intenzity závažnosti.
39. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neuveřejnil v zákonné lhůtě na svém profilu odůvodnění šetřené veřejné zakázky, byla způsobena situace, kdy byla ztížena možnost kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) postupu zadavatele z hlediska dodržování principu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji.
40. Co se týče okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad po posouzení šetřeného případu ve všech vzájemných souvislostech shledal při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost skutečnost, že zadavatel odůvodnění předmětné veřejné zakázky na svém profilu nakonec uveřejnil, z čehož lze dovodit snahu zadavatele o zmírnění dopadu svého nezákonného postupu. Byť tedy není tento postup zadavatele způsobilý zhojit jeho pochybení, snižuje negativní následky nezákonného postupu zadavatele, neboť veřejná kontrola byla nakonec umožněna. V tomto ohledu však na druhou stranu nelze přehlédnout, značné zpoždění oproti zákonem stanovené lhůtě (k uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky došlo až 155 pracovních dnů po uplynutí zákonné lhůty). Úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel zvolil pro zadávání veřejné zakázky malého rozsahu otevřené řízení, tedy jeden z nejtransparentnějších druhů zadávacího řízení, ačkoliv k tomu nebyl závaznými postupy dle zákona nucen, což nasvědčuje skutečnosti, že snahou zadavatele bylo zachování co nejširší soutěže mezi dodavateli a umožnění veřejné kontroly jeho postupů.
41. Úřad však taktéž shledal při stanovení výše pokuty i přitěžující okolnost spočívající ve skutečnosti, že se zadavatel dopustil rovněž spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích II. až VIII. tohoto příkazu, pro hodnocení jejichž závažnosti pak platí vše, co bylo uvedeno výše v bodech 38 – 40 odůvodnění tohoto příkazu, tedy včetně tam uvedených polehčujících okolností.
42. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad rovněž k hodnotě předmětné veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší jsou výdaje, tím vyšší je zájem společnosti na dodržování uveřejňovacích povinností ze strany zadavatele, resp. tím vyšší je míra ohrožení účelného vynakládání veřejných prostředků). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce zohlednit cenu veřejné zakázky, neboť zjevně není na místě ukládat sankci např. ve vyšší výměře, než jaká je sama cena veřejné zakázky (zde celkem 183 948,- Kč včetně DPH). Byť je pokuta ukládána v souladu se zásadou absorpce pouze za delikt uvedený ve výroku I. tohoto příkazu a ostatní delikty jsou zohledněny toliko jako přitěžující okolnosti, považoval Úřad při zvažování výše pokuty za nezbytné zohlednit rovněž skutečnost, že i veřejná zakázka jako celek je dle předpokládané hodnoty veřejnou zakázkou malého

rozsahu. Úřad konstatuje, že výši uložené sankce pokládá za přiměřenou právě i ve vztahu k ceně předmětné veřejné zakázky.

43. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z výroční zprávy zadavatele o hospodaření za rok 2014¹ vyplývá, že zadavatel disponoval k 31. 12. 2014 aktivy ve výši 3 548 172 590,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze považovat za likvidační.
44. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav. Pokuta uložená zadavateli tak naplňuje dostatečně obě funkce.
45. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu Úřad uložil pokutu ve výši 5 000,- Kč uvedenou ve výroku IX. tohoto příkazu.
46. Pokuta uložená ve výroku IX. tohoto příkazu je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci

¹ Dostupné na https://www.jcu.cz/o-univerzite/dokumenty/annual_report/folder.2004-07-15.2989695670/vyrocnizprava-o-hospodareni-ju-za-rok-2014.pdf/view

pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy