



UOHSX007R4OK

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0692/2015/VZ-39435/2015/521/KMz

Brno: 13. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 10. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – statutární město Brno, městská část Brno – Černovice, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 19. 10. 2015 obchodní společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem nám. Svobody 527, Lyžbice, 739 61 Třinec,
- navrhovatel – Bartoň a Partner s.r.o., IČO 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 6. 2015 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, ev. č. ČAK 1036, IČO 64627624, se sídlem tř. Svobody 645/2, 779 00 Olomouc,

ve věci veřejné zakázky „Úklid bytových domů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace ze dne 24. 7. 2015 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne,

### rozhodl takto:

**Správním řízením se** podle § 117a písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť stejnopis návrhu navrhovatele – Bartoň a Partner s.r.o., IČO 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc – ze dne 7. 10. 2015 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Brno, městská část Brno – Černovice, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Úklid bytových domů“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném

na základě výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace ze dne 24. 7. 2015 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 7. 10. 2015 návrh navrhovatele – Bartoň a Partner s.r.o., IČO 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 6. 2015 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, ev. č. ČAK 1036, IČO 64627624, se sídlem tř. Svobody 645/2, 779 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Brno, městská část Brno – Černovice, IČO 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 19. 10. 2015 obchodní společností VIA Consult a.s., IČO 25084275, se sídlem nám. Svobody 527, Lyžbice, 739 61 Třinec (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Úklid bytových domů“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace ze dne 24. 7. 2015 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 7. 10. 2015, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel ve svém návrhu rozporoval postup zadavatele ohledně posouzení toho, zda je návrh smlouvy, jenž byl součástí nabídky navrhovatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0692/2015/VZ-32809/2015/521/KMz ze dne 12. 10. 2015.
6. Dne 20. 10. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení správního řízení z téhož dne, ve kterém zadavatel mimo jiné konstatoval, že mu nebyl doručen stejnopis návrhu. S ohledem na tuto skutečnost a rovněž vzhledem k tomu, že ani z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, zda byl zadavateli doručen stejnopis návrhu na zahájení správního řízení a datum jeho doručení, přičemž předmětné skutečnosti nevyplývají ani z podání učiněných navrhovatelem, určil Úřad navrhovateli v usnesení č. j. ÚOHS-S0692/2015/VZ-35918/2015/521/KMz ze dne 26. 10. 2015 lhůtu k předložení dokladu prokazujícího doručení stejnopisu návrhu na zahájení správního řízení zadavateli v souladu s § 114 odst. 4 zákona.

7. Dne 27. 10. 2015 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele, ve kterém navrhovatel uvedl, že „*stejnopis návrhu na zahájení řízení byl zadavateli zaslán prostřednictvím doručovatele Česká pošta, a to ve formě obyčejné zásilky. Vzhledem k této skutečnosti tedy nejsme schopni dokladem prokázat, že stejnopis byl zadavateli ve stanovené lhůtě doručen.*“
8. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0692/2015/VZ-37064/2015/521/KMz ze dne 30. 10. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
9. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vážících se k úkonu podání návrhu Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky § 114 odst. 4 zákona, k čemuž uvádí následující skutečnosti.
10. Podle § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
11. Podle § 117a písm. e) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5.
12. Ustanovení § 114 odst. 4 zákona ukládá navrhovateli povinnost doručit stejnopis návrhu v zákonem stanovené lhůtě zadavateli. Ačkoli navrhovatel není povinen podat společně s návrhem doklad, který prokazuje splnění uvedené povinnosti, v případě pochybnosti leží důkazní břemeno právě na navrhovateli. K tomu Úřad pro úplnost dodává, že jeho povinností podle § 3 správního řádu je postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. S ohledem na tzv. negativní důkazní teorii, podle níž nelze po nikom spravedlivě požadovat, aby prokázal reálnou neexistenci určité právní skutečnosti (blíže viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 Azs 35/2006-104 ze dne 26. 7. 2006 nebo č. j. 2 Afs 57/2012-35 ze dne 5. 6. 2013), Úřad konstatuje, že po Úřadu (ostatně stejně jako po zadavateli) nelze požadovat prokázání toho, že navrhovatel skutečně nedoručil zadavateli stejnopis návrhu, nýbrž je to právě navrhovatel, který musí prokázat, že stejnopis návrhu v souladu s § 114 odst. 4 zákona zadavateli doručil.
13. Úřad podotýká, že záleží na uvážení navrhovatele, jaké prostředky při doručování stejnopisu návrhu zadavateli zvolí, avšak jednotlivé způsoby doručování mohou mít různou (nebo také žádnou) průkaznost a navrhovatel poté musí nést negativní následky s tím spojené.
14. V předmětné věci navrhovatel uvádí, že doručoval stejnopis návrhu zadavateli prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb formou obyčejného psaní, tudíž nedisponuje žádným dokumentem, kterým by bylo možné doručení stejnopisu prokázat. V situaci, kdy zadavatel tvrdí, že mu předmětný stejnopis návrhu doručen nebyl, přičemž navrhovatel ani na základě tohoto tvrzení, o kterém byl informován v rámci odůvodnění usnesení č. j. ÚOHS-S0692/2015/VZ-35918/2015/521/KMz ze dne 26. 10. 2015, nedoložil Úřadu ve lhůtě stanovené v předmětném usnesení (ani později) žádný doklad, který by prokazoval doručení stejnopisu návrhu zadavateli, ačkoliv k tomu byl předmětným usnesením Úřadem vyzván, nýbrž pouze reagoval ničím nepodloženým konstatováním, lze

uzavřít, že navrhovatel neunesl své důkazní břemeno ohledně prokázání jemu zákonem uložené povinnosti.

15. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil všechny zákonné požadavky vážící se k úkonu podání návrhu, když neprokázal, že stejnopis návrhu doručil zadavateli ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona.
16. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. e) zákona, neboť stejnopis návrhu nebyl doručen zadavateli ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží

1. VIA Consult a.s., nám. Svobody 527, Lyžbice, 739 61 Třinec
2. JUDr. Erik Orlet, advokát, tř. Svobody 645/2, 779 00 Olomouc

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy