



UOHSX007N7R0

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0687/2015/VZ-32326/2015/522/PKř

Brno 7. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil zadavatel

- Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, příspěvková organizace, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno,

v souvislosti s částí g) veřejné zakázky malého rozsahu „FNUSA-ICRC – Speciální programové vybavení“ jejíž předmět plnění byl poptáván mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na základě výzvy k podání nabídek ze dne 19. 6. 2014,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Zadavatel** – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, příspěvková organizace, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona, neboť neuveřejnil na svém profilu kupní smlouvu č. TSM/2014/346/BÚ uzavřenou dne 12. 9. 2014 na plnění části g) veřejné zakázky „FNUSA-ICRC – Speciální programové vybavení“ jejíž předmět plnění byl poptáván mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na základě výzvy k podání nabídek ze dne 19. 6. 2014, s vybraným uchazečem – Economia, a.s., IČO 28191226, se sídlem Pernerova 673/47, 186 00 Praha 8, do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději dne 29. 9. 2014.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavateli – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, příspěvková organizace, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 12 000,- Kč (dvanáct tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, příspěvková organizace, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil na svých oficiálních internetových stránkách (<http://www.fnusa.cz/>) dne 19. 6. 2014 výzvu k podání nabídky (dále jen „výzva“) na veřejnou zakázku malého rozsahu „FNUSA-ICRC – Speciální programové vybavení“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle čl. 2. výzvy je předmětem plnění veřejné zakázky „*[d]odávka software definovaného zadavatelem v příloze č. 1 této výzvy k podání nabídek*“. Podle čl. 2.2 výzvy je veřejná zakázka rozdělena na 10 částí [pozn. Úřadu – část a)-j]).
3. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky pro část g) zadavatel ve výzvě stanovil ve výši 633 750,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel dne 10. 9. 2014 rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek, přičemž pro část g) vybral nabídku uchazeče Economia, a.s., IČO 28191226, se sídlem Pernerova 673/47, 186 00 Praha 8 (dále jen „vybraný uchazeč“)<sup>1</sup>.
5. Zadavatel dne 12. 9. 2014 uzavřel kupní smlouvu č. TSM/2014/346/BÚ na plnění části g) veřejné zakázky (dále jen „smlouva“) s vybraným uchazečem, resp. se společností Centrum Holdings s.r.o., IČO 25273663, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – Holešovice.
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v souvislosti s uzavřením předmětné smlouvy, přičemž v rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o veřejné zakázce.

---

<sup>1</sup> Pozn. Úřadu: původní účastník výběrového řízení společnost Centrum Holdings s.r.o., jako zanikající společnost byla ke dni 30. 6. 2014 zrušena bez likvidace a zanikla v důsledku vnitrostátní fúze sloučením se společností Respect Publishing a.s., jako zanikající společností a společností Economia, a.s., jako nástupnickou společností, na kterou přešlo jmění obou zanikajících společností.

7. Po přezkoumání předložených podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0687/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, neboť neuveřejnil smlouvu na profilu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě.
8. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

#### *K právnímu postavení zadavatele*

9. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně – naplňuje definici veřejného zadavatele podle zákona.
10. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
11. Ze zřizovací listiny zadavatele je zřejmé, že Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně je státní příspěvkovou organizací v přímé řídicí působnosti Ministerstva zdravotnictví a je samostatným právním subjektem.
12. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) zákona.

#### *Relevantní ustanovení zákona*

13. Podle § 17 písm. w) zákona se pro účely zákona rozumí profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
14. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
15. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH.
16. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

#### *Ke spáchání správního deliktu zadavatelem*

17. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že smlouva byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena dne 12. 9. 2014, přičemž sjednaná smluvní cena činila 633 750 Kč bez DPH.
18. Z profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilfnusa>) je zřejmé, že zadavatel na svém profilu kupní smlouvu neuveřejnil.

19. Úřad považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona tím, že neuveřejnil na svém profilu smlouvu uzavřenou dne 12. 9. 2014 na plnění části g) veřejné zakázky nejpozději do 15 dnů ode dne uzavření této smlouvy, tedy nejpozději dne 29. 9. 2014. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
20. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel v souvislosti s částí g) veřejné zakázky malého rozsahu dopustil správního deliktu tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### *K uložení pokuty*

21. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
22. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona, neboť neuveřejnil na svém profilu smlouvu uzavřenou dne 12. 9. 2014 na plnění části g) veřejné zakázky do 15 dnů od jejího uzavření.
23. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
24. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení, resp. v době spáchání správního deliktu umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění ke dni vydání tohoto příkazu).
25. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 20. 8. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 30. 9. 2014, tedy den následující po marném uplynutí lhůty pro uveřejnění smlouvy. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
26. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

27. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž za jeho spáchání lze podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona zadavateli uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
28. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
29. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
30. Co se týče posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu, Úřad konstatuje, že postupem zadavatele došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. V této souvislosti Úřad v neprospěch zadavatele zohlednil zejména tu skutečnost, že ke dni vydání tohoto příkazu (tedy ani více než rok od marného uplynutí lhůty pro uveřejnění smlouvy) zadavatel předmětnou smlouvu na svém profilu neuveřejnil vůbec, čímž v podstatě zcela rezignoval na splnění své povinnosti ve smyslu § 147a zákona. Úřad ve prospěch zadavatele částečně zohlednil jako polehčující okolnost, že zadavatel uveřejnil smlouvu na internetových stránkách Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost [<http://www.op-vk.cz/>, v této souvislosti nicméně nelze přehlížet, že i toto uveřejnění bylo se značným prodlením (více jak 100 dní)]. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž smlouva na plnění části g) veřejné zakázky byla uzavřena na částku 633 750 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejného prostředku stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad posoudil stupeň závažnosti správního deliktu v šetřeném případě spíše jako méně závažný.
31. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy za rok 2014 lze vyčíst, že výnosy zadavatele za uvedený rok činily 3 465 205 tis. Kč. S ohledem na výši prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu hospodáří, nelze považovat uloženou pokutu za v žádném smyslu likvidační nebo nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
32. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje

k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.

33. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 12 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
34. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.
35. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

### POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

#### **Obdrží:**

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, Pekařská 664/53, 656 91 Brno

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy