



UOHSX007NE3Z

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0683/2015/VZ-35322/2015/542/EŠu

Brno 22. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 10. 2015 na návrh ze dne 1. 10. 2015, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Národní ústav duševního zdraví, IČO 00023752, se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 12. 10. 2015 JUDr. Ondřejem Kochmanem, advokátem, ČAK 11557, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha,
 - navrhovatel – HANYKO Praha s.r.o., IČO 64940152, se sídlem Křížová 1018/6, 150 00 Praha,
- ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „NUDZ – laboratorní nábytek“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 28. 7. 2015 a uveřejněno dne 29. 7. 2015 pod ev. č. 519193, ve znění opravy dne 18. 9. 2015 a jehož oznámení bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 146-268746, ve znění opravy dne 23. 9. 2015,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu navrhovatele – HANYKO Praha s.r.o., IČO 64940152, se sídlem Křížová 1018/6, 150 00 Praha – ze dne 1. 10. 2015 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní ústav duševního zdraví, IČO 00023752, se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany – učiněných při zadávání veřejné zakázky „NUDZ – laboratorní

nábytek“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 28. 7. 2015 a uveřejněno dne 29. 7. 2015 pod ev. č. 519193, ve znění opravy dne 18. 9. 2015 a jehož oznámení bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 146-268746, ve znění opravy dne 23. 9. 2015, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 2. 10. 2015 návrh navrhovatele – HANYKO Praha s.r.o., IČO 64940152, se sídlem Křížová 1018/6, 150 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 1. 10. 2015 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní ústav duševního zdraví, IČO 00023752, se sídlem Topolová 748, 250 67 Klecany, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 12. 10. 2015 JUDr. Ondřejem Kochmanem, advokátem, ČAK 11557, se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „NUDZ – laboratorní nábytek“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 28. 7. 2015 a uveřejněno dne 29. 7. 2015 pod ev. č. 519193, ve znění opravy dne 18. 9. 2015 a jehož oznámení bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 7. 2015 pod ev. č. 2015/S 146-268746, ve znění opravy dne 23. 9. 2015 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 2. 10. 2015, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel spojil dvě nesouvisející zakázky do jedné, čímž neoprávněně zvýhodnil jednoho dodavatele, přičemž znevýhodnění jednoho ze soutěžitelů je dle navrhovatele rovněž důsledkem neurčitě stanovených zadávacích podmínek. V návrhu dále navrhovatel uvedl, že v zadávacích podmínkách došlo v mnoha ohledech k porušení zásad stanovených v § 6 zákona. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky a navrhuje, aby Úřad nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a zároveň toto zadávací řízení pozastavil.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0683/2015/VZ-32043/2015/542/EŠu ze dne 7. 10. 2015.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že součástí návrhu zasílaného před uzavřením smlouvy nebyl ve lhůtě pro podání návrhu

ve smyslu § 114 odst. 4 zákona doklad o doručení námitek zadavateli v souladu s § 114 odst. 3 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
8. Podle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle odstavce 2 musí být doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
9. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
10. Úřadu byl dne 2. 10. 2015 doručen prostřednictvím datové schránky návrh navrhovatele ze dne 1. 10. 2015, přičemž v úvodu svého návrhu navrhovatel uvedl seznam následujících příloh:
 - potvrzení o složení kauce,
 - fotodokumentace s PCP,
 - internetová stránka s referenčními zakázkami nábytku Labor-Komplet: <http://www.laboprag.com/projektovani/>,
 - výkaz výměr,
 - výpis z OR společnosti Potřeby pro Laboratoře Praha, s.r.o.,
 - zadávací dokumentace – výkres umístění nábytku,
 - zadávací dokumentace původní veřejné zakázky.
11. Úřad konstatuje, že kontrolou datové zprávy a všech jejích příloh bylo zjištěno, že zadavatel nepřipojil k návrhu doklad o složení kauce, a dále bylo zjištěno, že zadavatel k návrhu nepřipojil doklad o doručení námitek zadavateli. Skutečnost, že by doklad o doručení námitek zadavateli měl být přílohou (součástí) návrhu, navrhovatel v návrhu ani netvrdil.
12. Dne 16. 10. 2015 (tj. po lhůtě pro podání návrhu) navrhovatel doručil Úřadu doklady související se správním řízením, přičemž součástí těchto dokladů byl doklad potvrzující předání námitek zadavateli, rozhodnutí o námitkách a dále doklad o úhradě kauce na účet Úřadu.

13. Z výše uvedeného vyplývá, že ve lhůtě pro podání návrhu dle § 114 odst. 4 zákona nenaplnil návrh navrhovatele všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 114 odst. 3 zákona nebyl součástí návrhu doklad o doručení námitek zadavateli. Předmětný doklad navrhovatel doručil Úřadu až 14 dní po doručení návrhu, přičemž dle ustanovení § 114 odst. 3 zákona má být tento doklad součástí návrhu a návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
14. K uvedeným skutečnostem Úřad uvádí, že v ustanovení § 114 odst. 3 zákona zákonodárce výslovně uvedl požadavek, že součástí návrhu má být doklad o doručení námitek, tedy doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. Je tedy třeba v případě podání návrhu současně prokázat způsob a dobu doručení námitek zadavateli. V šetřeném případě však doklad o doručení námitek zadavateli nebyl součástí návrhu, přičemž Úřadu tento doklad nebyl ve lhůtě pro podání návrhu doručen ani v rámci jiného podání, čímž navrhovatel nesplnil veškeré požadavky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, kdy součástí návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku musí být rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
15. V ustanovení § 114 odst. 3 zákona jsou jasně stanoveny náležitosti návrhu, a pokud navrhovatel, ať již z jakéhokoliv důvodu, zákonem požadované doklady k návrhu nepřiloží, nelze než uzavřít, že navrhovatel nesplnil jasně a srozumitelně jemu stanovenou povinnost, přičemž nesplnění této povinnosti nemůže být zhojeno skutečností, že navrhovatel tento doklad o doručení námitek zadavateli doloží Úřadu dodatečně, a to až po lhůtě pro podání návrhu dle § 114 odst. 4 zákona, což ostatně vyplývá ze znění § 117a písm. d) zákona, kdy je Úřad v takovém případě povinen dané správní řízení bez dalšího zastavit.
16. Pro úplnost Úřad dodává, že si je vědom, že v návrhu byly obsaženy citace z rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl, z čehož lze dovodit, že námitky byly zadavateli doručeny. Stěžejním pro posouzení dané věci však je, že ačkoliv z podaného návrhu vyplývala skutečnost, že námitky byly podány, součástí návrhu nebyl doklad o doručení těchto námitek, přičemž nedoložení tohoto dokladu je neodstranitelnou vadou návrhu, jež má za následek zastavení správního řízení. Smyslem ustanovení § 117a písm. d) zákona je posílení odpovědnosti navrhovatele za jeho podání, kdy již před podáním návrhu je jasně stanoveno, jaké náležitosti musí splňovat.
17. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný

účinek. Rozklad se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. JUDr. Ondřej Kochman, Belgická 276/20, 120 00 Praha
2. HANYKO Praha s.r.o., Křížová 1018/6, 150 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy