



UOHSX007RQ7N

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0681/2015/VZ-39624/2015/512/MHr

Brno: 16. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 10. 2015, na návrh ze dne 2. 10. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Chotěboř, IČO 00267538, se sídlem Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř,
- navrhovatel – V.O.V. Stav s. r. o., IČO 25499840, se sídlem Popovice 44, 506 01 Jičín,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Letní stadion Chotěboř – rekonstrukce běžecké dráhy“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného dne 14. 8. 2015 odesláním výzvy k podání nabídek,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle ustanovení § 117a písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k podanému návrhu navrhovatele – V.O.V. Stav s. r. o., IČO 25499840, se sídlem Popovice 44, 506 01 Jičín – ze dne 2. 10. 2015 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Chotěboř, IČO 00267538, se sídlem Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř – učiněných ve veřejné zakázce „Letní stadion Chotěboř – rekonstrukce běžecké dráhy“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného dne 14. 8. 2015 odesláním výzvy k podání nabídek, nebyl připojen doklad o složení kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel tento nedostatek návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže neodstranil.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – město Chotěboř, IČO 00267538, se sídlem Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 14. 8. 2015 zjednodušené podlimitní řízení odesláním výzvy k podání nabídek na podlimitní veřejnou zakázku „Letní stadion Chotěboř – rekonstrukce běžecké dráhy“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) deseti zájemcům.
2. Původní lhůta pro podání nabídek, kterou zadavatel stanovil v článku 9 zadávací dokumentace do 2. 9. 2015 (do 09:00 hodin), byla na základě rozhodnutí o námitkách stěžovatele – V.O.V. Stav s. r. o., IČO 25499840, se sídlem Popovice 44, 506 01 Jičín (dále jen „navrhovatel“) – prodloužena do 14. 9. 2015 (do 09:00 hodin).
3. Dne 21. 9. 2015 obdržel zadavatel nové námitky navrhovatele ze dne 17. 9. 2015 směřující proti zadávacím podmínkám, přičemž zadavatel těmito námitkám rozhodnutím ze dne 22. 9. 2015 nevyhověl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za dostatečné a nadále se domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 5. 10. 2015 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona. Přílohou tohoto návrhu jsou námitky proti zadávacím podmínkám ze dne 17. 9. 2015 a rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 9. 2015 o jejich nevyhovění.

Obsah návrhu

5. Jak vyplývá z obsahu návrhu, měl se zadavatel svým postupem dopustit porušení ustanovení § 62 odst. 3 zákona, neboť v článku 7 zadávací dokumentace požaduje, aby uchazeč ve své nabídce *„závazně předložil dokumenty v pořadí zde uvedeném, tj. kromě čestného prohlášení dle přílohy č. 2, také doklady technických kvalifikačních předpokladů, tj. seznam stavebních prací provedených dodavatelem v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací“*, přičemž *„splnění technických kvalifikačních předpokladů u zjednodušeného podlimitního řízení se v nabídce uchazeče prokazuje pouze čestným prohlášením dle § 62 odst. 3 ZVZ“*.
6. Dále zadavatel v čl. 7 zadávací dokumentace požaduje splnění ostatních požadavků dle § 68 zákona, což považuje navrhovatel též za rozporné se zákonem.
7. Na základě shora uvedeného navrhovatel uzavírá, že považuje zadávací podmínky na předmětnou veřejnou zakázku za neurčité, netransparentní a diskriminační, přičemž Úřad žádá, aby předmětné zadávací řízení zrušil.

II. Průběh správního řízení

8. Dnem 5. 10. 2015, kdy Úřad návrh navrhovatele ze dne 2. 10. 2015 obdržel, bylo podle ustanovení § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

9. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0681/2015/VZ-32405/2015/512/MHr ze dne 8. 10. 2015.
11. Dne 14. 10. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele, ve kterém zadavatel uvádí, že podaný návrh považuje za nedůvodný a šikanózní, neboť navrhovatel z hlediska živnostenského zákona již ukončil svoji činnost, čímž se nemůže o předmětnou zakázku ucházet a fakticky o ni nemá zájem. Navrhovateli tak nemůže vzniknout žádná újma.
12. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 15. 10. 2015 usnesení č. j. ÚOHS-S0681/2015VZ-33894/2015/512/MHr, ve kterém určil navrhovateli lhůtu, ve které měl doplnit svůj návrh ze dne 2. 10. 2015 o doklad o složení kauce podle § 114 odst. 3 zákona.

III. Závěry Úřadu

13. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že k podanému návrhu navrhovatele ze dne 2. 10. 2015 na přezkoumání úkonů zadavatele nebyl připojen doklad o složení kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel tento nedostatek návrhu ani ve lhůtě stanovené Úřadem neodstranil, a proto Úřad správní řízení podle ustanovení § 117a písm. a) zákona zastavil.
14. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

15. Podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání¹ obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4.
16. Podle ustanovení § 110 odst. 10 zákona nemohou být náležitosti návrhu podle odstavce 3 věty první a druhé dodatečně měněny ani doplňovány; Úřad k takovým změnám a doplněním nepřihlíží. K novým skutečnostem uvedeným v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námítkách podaných zadavateli přihlédne Úřad jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli; navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli.
17. Podle ustanovení § 117a písm. a) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh neobsahuje obecné náležitosti podání¹ nebo označení zadavatele nebo v něm není uvedeno, čeho se navrhovatel domáhá, nebo k návrhu není připojen doklad o složení kauce ve výši

¹ § 37 odst. 2 správního řádu.

podle § 115 odst. 1 a navrhovatel tyto nedostatky návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem neodstranil.

18. Podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEU“ nebo také „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“), umožňuje-li to povaha dokumentu, orgán veřejné moci jej doručuje jinému orgánu veřejné moci prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje na místě. Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. Doručuje-li se způsobem podle tohoto zákona, ustanovení jiných právních předpisů upravující způsob doručení se nepoužijí.
19. Podle ustanovení § 17 odst. 3 ZEU dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.
20. Nepřihlásí-li se podle ustanovení § 17 odst. 4 ZEU do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení².
21. Podle ustanovení § 17 odst. 6 ZEU má doručení dokumentu podle odstavce 3 nebo 4 stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou.

Rozhodné skutečnosti

22. Navrhovatel doručil dne 5. 10. 2015 svůj návrh ze dne 2. 10. 2015 na přezkoumání úkonů zadavatele, přičemž součástí tohoto podání nebyl doklad o složení kauce v souladu s ustanovením § 114 odst. 3 zákona.
23. S ohledem na chybějící doklad o složení kauce podle § 114 odst. 3 zákona odeslal Úřad navrhovateli usnesení č. j. ÚOHS-S0681/2015VZ-33894/2015/512/MHr ze dne 15. 10. 2015, ve kterém jej vyzval k jeho doplnění.

Právní posouzení

24. Úřad nejprve uvádí, že zákonodárce stanovil v § 114 odst. 3 zákona náležitosti návrhu tak, že vedle obecných náležitostí podání podle § 37 odst. 2 správního řádu musí návrh obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu musí být také doklad o složení kauce podle § 115.
25. K uvedenému Úřad dále uvádí, že z ustanovení § 114 odst. 10 zákona vyplývá, že náležitosti návrhu požadované podle odstavce 3 věty první a druhé citovaného ustanovení zákona nemohou být dodatečně měněny a ani doplňovány, přičemž platí, že doklad o složení kauce podle § 115 mezi tyto náležitosti nepatří. Úřad proto v šetřeném případě určil navrhovateli v usnesení ze dne 15. 10. 2015 (blíže bod 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí) lhůtu k jeho

² Například § 64 odst. 4 trestního řádu.

doplnění. Předmětná lhůta činila pět dnů ode dne doručení daného usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení mj. upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě nedoloží doklad prokazující složení kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, Úřad podle § 117a písm. a) zákona zahájené správní řízení zastaví.

26. Citované usnesení č. j. ÚOHS-S0681/2015VZ-33894/2015/512/MHr ze dne 15. 10. 2015 Úřad navrhovateli odeslal prostřednictvím datové schránky dne 15. 10. 2015 (dodána do datové schránky navrhovatele v čase 15:38:04 hodin), přičemž za okamžik doručení je považováno datum 25. 10. 2015. Je tomu tak proto, že se ve lhůtě 10 dnů ode dne dodání datové zprávy do datové schránky navrhovatele nepřihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Z uvedeného důvodu a s ohledem na § 17 odst. 4 ZEU bylo usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0681/2015VZ-33894/2015/512/MHr ze dne 15. 10. 2015 doručeno navrhovateli dne 25. 10. 2015 prostřednictvím tzv. fikce doručení. Úřad proto dodává, že dne 30. 10. 2015 pak marně uplynula lhůta 5 dnů stanovená usnesením ze dne 15. 10. 2015.
27. Vzhledem k tomu, že nebyl k podanému návrhu navrhovatele ze dne 2. 10. 2015 připojen doklad o složené kauci ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel tento nedostatek návrhu neodstranil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle ustanovení § 117a písm. a) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. město Chotěboř, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř
2. V.O.V. Stav s. r. o., IČO 25499840, se sídlem Popovice 44, 506 01 Jičín

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy