



UOHSX007RGYU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0667,0668/2015/VZ-39440/2015/513/JLÍ

Brno 13. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení sp. zn. S0667,0668/2015/VZ zahájeném z moci úřední dne 30.9.2015, jehož účastníkem je zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – ve věci

- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – v souvislosti s oznámením předběžných informací veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky 365840 dne 5.9.2013, ve znění opravy ze dne 21.11.2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6.9.2013 pod ev. č. 2013/S 173-298677, ve znění opravy uveřejněné dne 23.11.2013 pod ev. č. 2013/S 228-396039,
- možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – v souvislosti se zadáním části 1 „Analyzátor“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2013 a uveřejněno dne 19.12.2013 pod ev. č. zakázky 365840, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 19.12.2013 a uveřejněno dne 24.12.2013 pod ev. č. 2013/S 249-435035, oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20.2.2014 a uveřejněno dne 21.2.2014 pod ev. č. 365840, do Úředního

věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 21.2.2014 a uveřejněno dne 25.2.2014 pod ev. č. 2014/S 039-064387,

- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha – Vinohrady – při zadávání části 7 „Mobilní ordinace“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – při zadávání části 6 „Osobní automobil“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – při zadávání části 1 „Sada 1. pomoc“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – při zadávání části 5 „Defibrilátor“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve

znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,

- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – v souvislosti se zadáním části 1 „Sada 1. pomoc“, veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – v souvislosti se zadáním části 3 „Smokerlyser“, veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – v souvislosti se zadáním části 5 „Defibrilátor“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48,

100 00 Praha - Vinohrady – v souvislosti se zadáním části 6 „Osobní automobil“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087, a

- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – v souvislosti se zadáním části 7 „Mobilní ordinace“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 86 odst. 1 a 2 citovaného zákona, když v oznámení předběžných informací na veřejnou zakázku „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky 365840 dne 5.9.2013, ve znění opravy ze dne 21.11.2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6.9.2013 pod ev. č. 2013/S 173-298677, ve znění opravy uveřejněné dne 23.11.2013 pod ev. č. 2013/S 228-396039, neuveřejnil odůvodnění účelnosti této veřejné zakázky v rozsahu stanoveném ustanovením § 1 písm. d) vyhlášky č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky, ve kterém neuvedl informaci o „předpokládaném termínu splnění veřejné zakázky“.

II.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona oznámení o zadání části 1 „Analyzátor“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek

odesláno dne 18.12.2013 a uveřejněno dne 19.12.2013 pod ev. č. zakázky 365840, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 19.12.2013 a uveřejněno dne 24.12.2013 pod ev. č. 2013/S 249-435035, neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy ze dne 23.6.2014 s vybraným uchazečem Lékárna-invest, s.r.o., IČO 26241773, Prašnice 924/7, 637 00 Brno – Jundrov, tj. do 8.7.2014.

III.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 7 „Mobilní ordinace“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 citovaného zákona, když dodatečnými informacemi č. 1 ze dne 7.7.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek tím, že připustil náhon na zadní kola a netrval na náhonu předních kol a dále připustil pouze čelní airbagy pro řidiče a spolujezdce, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 16.10.2014 uzavřel s vybraným uchazečem FEDERAL CARS, spol. s r.o., IČO 00671843, Doubská 424, 463 12 Liberec, smlouvu na plnění této části veřejné zakázky.

IV.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 6 „Osobní automobil“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 citovaného zákona, když dodatečnými informacemi č. 2 ze dne 17.7.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek tím, že vedle provedení vozu combi, speceback, hatchback připustil také provedení malé MPV, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 16.10.2014 uzavřel s vybraným uchazečem Auto Štěpánek, a.s., IČO 25740768, Dolnoměcholupská 214, 102 00 Praha 10, smlouvu na plnění této části veřejné zakázky.

V.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 1 „Sada 1. pomoc“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 citovaného zákona, když dodatečnými informacemi č. 3 ze dne 21.7.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek tím, že vedle mechanického monitoringu připustil také elektronický monitoring a upustil od požadavku na automatickou aktivaci krčního pulsu při správné kompresi hrudníku, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 3.10.2014 uzavřel s vybraným uchazečem S & T Plus s.r.o., IČO 25701576, Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, smlouvu na plnění této části veřejné zakázky.

VI.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 5 „Defibrilátor“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 citovaného zákona, když dodatečnými informacemi č. 5 ze dne 5.8.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek tím, že vedle dodání 6 přístrojů umožňujících cvičné i ostré použití připustil i samostatné dodání 6 přístrojů pro cvičné použití a 6 přístrojů pro ostré použití, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 3.10.2014 uzavřel s vybraným uchazečem POLYMED medical CZ, a.s., IČO 27529053, Petra Jilemnického 14/51, 503 01 Hradec Králové, smlouvu na plnění této části veřejné zakázky.

VII.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o

veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o zadání části 1 „Sada 1. pomoc“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 3.10.2014 s vybraným uchazečem S & T Plus s.r.o., IČO 25701576, Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, tedy do 20.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014.

VIII.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o zadání části 3 „Smokerlyser“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 10.10.2014 s vybraným uchazečem EUROTEX, spol. s r.o., IČO 47121025, V zátiší 111, 281 66 Jevany, tedy do 27.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014.

IX.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o zadání části 5 „Defibrilátor“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 3.10.2014 s vybraným uchazečem POLYMED medical CZ, a.s., IČO 27529053, Petra Jilemnického 14/51, 503 01 Hradec Králové, tedy do 20.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014.

X.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o zadání části 6 „Osobní automobil“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 16.10.2014 s vybraným uchazečem Auto Štěpánek, a.s., IČO 25740768, Dolnoměcholupská 214, 102 00 Praha 10, tedy do 31.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014.

XI.

Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona neodeslal oznámení o zadání části 7 „Mobilní ordinace“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav uveřejněných dne 23.7.2014 a 7.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav uveřejněných dne 26.7.2014 a 12.8.2014, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 16.10.2014 s vybraným uchazečem FEDERAL CARS, spol. s r.o., IČO 00671843, Doubská 424, 463 12 Liberec, tedy do 31.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014.

XII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku č. I – č. XI tohoto rozhodnutí se zadavateli – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha - Vinohrady (dále jen „zadavatel“) – zadával veřejnou zakázku „Dodávka přístrojů,

užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ zadávanou v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2013 a uveřejněno dne 19.12.2013 pod ev. č. zakázky 365840, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 19.12.2013 a uveřejněno dne 24.12.2013 pod ev. č. 2013/S 249-435035, oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20.2.2014 a uveřejněno dne 21.2.2014 pod ev. č. 365840, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 21.2.2014 a uveřejněno dne 25.2.2014 pod ev. č. 2014/S 039-064387.

2. Dále zadavatel zadával veřejnou zakázku „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávanou v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087.

II. Postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před zahájením správních řízení

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podněty k přezkoumání postupu zadavatele, a to
 - podnět vedený pod sp. zn. P895/2015/VZ, podle kterého zadavatel mj. v oznámení předběžných informací veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ neuveřejnil odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odeslal oznámení o výsledku části 1 „Analyzátor“ téže veřejné zakázky k uveřejnění ještě před uzavřením smlouvy, resp., že zadavatel neodeslal oznámení o výsledku této části předmětné veřejné zakázky k uveřejnění v zákonné lhůtě, a při jeho šetření Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S667/2015/VZ, a
 - podnět vedený pod sp. zn. P896/2015/VZ, podle kterého zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, přestože provedl změny zadávacích podmínek, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, a neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smluv s vybranými uchazeči, a při jeho šetření Úřad získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S0668/2015/VZ.

III. Správní řízení sp. zn. S0667/2015/VZ

4. Úřad dopisem č.j. ÚOHS-S0667/2015/VZ-30804/2015/513/JLÍ ze dne 30.9.2015 oznámil zadavateli, jako jedinému účastníkovi správního řízení podle § 116 zákona, zahájení správního řízení sp. zn. S0667/2015/VZ z moci úřední
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že v oznámení předběžných informací veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky 365840 dne 5.9.2013, ve znění opravy ze dne 21.11.2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6.9.2013 pod ev. č. 2013/S 173-298677, ve znění opravy uveřejněné dne 23.11.2013 pod ev. č. 2013/S 228-396039 (dále jen „předběžné oznámení veřejné zakázky“), nevedl odůvodnění účelnosti této veřejné zakázky, čímž vznikly pochybnosti, zda byl dodržen postup stanovený v § 86 odst. 2 zákona, podle kterého je součástí předběžného oznámení odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, a
 - ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že oznámení o zadání části 1 „Analyzátor“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2013 a uveřejněno dne 19.12.2013 pod ev. č. zakázky 365840, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 19.12.2013 a uveřejněno dne 24.12.2013 pod ev. č. 2013/S 249-435035, oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20.2.2014 a uveřejněno dne 21.2.2014 pod ev. č. 365840, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 21.2.2014 a uveřejněno dne 25.2.2014 pod ev. č. 2014/S 039-064387 (dále jen „veřejná zakázka“), neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy dne 23.6.2014 s vybraným uchazečem Lékárna-invest, s.r.o., IČO 26241773, Prašnice 924/7, 637 00 Brno – Jundrov (dále jen „vybraný uchazeč“), čímž vznikly pochybnosti, zda byla dodržena lhůta stanovená v § 83 odst. 1 zákona pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
5. Dnem 30.9.2015, kdy zadavatel oznámení o zahájení správního řízení obdržel, bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení zahájeno.

IV. Správní řízení sp. zn. S0668/2015/VZ

6. Úřad dopisem č.j. ÚOHS-S0668/2015/VZ-30804/2015/513/JLÍ ze dne 30.9.2015 oznámil zadavateli, jako jedinému účastníkovi správního řízení podle § 116 zákona, zahájení správního řízení z moci úřední
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem při zadávání části 7 „Mobilní ordinace“ veřejné zakázky „Dodávka přístrojů, užitkových a osobních vozů a vybavení pro dislokovaná pracoviště Podpory zdraví SZÚ – opakované VŘ“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení

bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 6.6.2014 a uveřejněno dne 9.6.2014 pod ev. č. zakázky 489353, ve znění oprav ze dne 23.7.2014 a 7.8.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 9.6.2014 a uveřejněno dne 12.6.2014 pod ev. č. 2014/S 111-195679 ve znění oprav ze dne 26.7.2014 a 12.8.2014, a oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014, do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zadání zakázky odesláno dne 19.12.2014 a uveřejněno dne 23.12.2014 pod ev. č. 2014/S 247-436087 (dále jen „opakovaná veřejná zakázka“), tím, že dodatečnými informacemi č. 1 ze dne 7.7.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, čímž vznikly pochybnosti o dodržení § 40 odst. 3 zákona,

- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem při zadávání části 6 „Osobní automobil“ opakované veřejné zakázky tím, že dodatečnými informacemi č. 2 ze dne 17.7.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, čímž vznikly pochybnosti o dodržení § 40 odst. 3 zákona,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem při zadávání části 1 „Sada 1. pomoc“ opakované veřejné zakázky tím, že dodatečnými informacemi č. 3 ze dne 21.7.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, čímž vznikly pochybnosti o dodržení § 40 odst. 3 zákona,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem při zadávání části 5 „Defibrilátor“ opakované veřejné zakázky tím, že dodatečnými informacemi č. 5 ze dne 5.8.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, čímž vznikly pochybnosti o dodržení § 40 odst. 3 zákona,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že oznámení o zadání části 1 „Sada 1. pomoc“, opakované veřejné zakázky neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem S & T Plus s.r.o., IČO 25701576, Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, dne 3.10.2014, (dále jen „vybraný uchazeč 1“), nýbrž až dne 18.12.2014, čímž vznikly pochybnosti, zda byla dodržena lhůta stanovená v § 83 odst. 1 zákona pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění,

- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že oznámení o zadání části 3 „Smokerlyser“, opakované veřejné zakázky neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem EUROTEx, spol. s r.o., IČO 47121025, V zátiší 111, 281 66 Jevany, dne 10.10.2014, (dále jen „vybraný uchazeč 2“), nýbrž až dne 18.12.2014, čímž vznikly pochybnosti, zda byla dodržena lhůta stanovená v § 83 odst. 1 zákona pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že oznámení o zadání části 5 „Defibrilátor“ opakované veřejné zakázky neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem POLYMED medical CZ, a.s., IČO 27529053, Petra Jilemnického 14/51, 503 01 Hradec Králové, dne 3.10.2014 (dále jen „vybraný uchazeč 3“), nýbrž až dne 18.12.2014, čímž vznikly pochybnosti, zda byla dodržena lhůta stanovená v § 83 odst. 1 zákona pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění,
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že oznámení o zadání části 6 „Osobní automobil“ opakované veřejné zakázky neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem Auto Štěpánek, a.s., IČO 25740768, Dolnoměcholupská 214, 102 00 Praha 10, dne 16.10.2014 (dále jen „vybraný uchazeč 4“), nýbrž až dne 18.12.2014, čímž vznikly pochybnosti, zda byla dodržena lhůta stanovená v § 83 odst. 1 zákona pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, a
- ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že oznámení o zadání části 7 „Mobilní ordinace“ opakované veřejné zakázky neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem FEDERAL CARS, spol. s r.o., IČO 00671843, Doubská 424, 463 12 Liberec, dne 16.10.2014 (dále jen „vybraný uchazeč 5“), nýbrž až dne 18.12.2014, čímž vznikly pochybnosti, zda byla dodržena lhůta stanovená v § 83 odst. 1 zákona pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.

7. Dnem 30.9.2015, kdy zadavatel oznámení o zahájení správního řízení obdržel, bylo podle § 46 odst. 1 správního řádu správní řízení zahájeno.

V. Spojení správních řízení sp. zn. S0667/2015 a sp. zn. S0668/2015 a průběh řízení

8. V zájmu dodržení zásady uvedené v § 6 odstavec 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že předmětná zahájená správní řízení se týkají veřejných zakázek zadávaných stejným zadavatelem, Úřad řízení sp. zn. S0667/2015 a sp. zn. S0668/2015 usnesením č.j. ÚOHS-S0667,0668/2015/VZ-30853/2015/513/JLÍ ze dne 1.10.2015 spojil do společného řízení.

9. Usnesením č.j. ÚOHS-S0667,0668/2015/VZ-30874/2015/513/JLÍ ze dne 1.10.2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které je podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Usnesením č.j. ÚOHS-

S0667,0668/2015/VZ-32592/2015/513/JLÍ ze dne 12.10.2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovených lhůtách ani později se zadavatel k řízení nevyjádřil.

VI. Závěry Úřadu

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky a opakované veřejné zakázky dopustil správních deliktů. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Výrok I. rozhodnutí – neuvedení odůvodnění účelnosti veřejné zakázky

Relevantní ustanovení zákona

11. Podle § 86 odst. 2 zákona je součástí předběžného oznámení odůvodnění účelnosti veřejné zakázky. Podrobnosti rozsahu odůvodnění stanoví prováděcí právní předpis.
12. Prováděcím právním předpisem k zákonu je vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška“). Podle § 1 vyhlášky „Podrobnosti rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky pro účely předběžného oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách“ odůvodnění účelnosti veřejné zakázky pro účely předběžného oznámení veřejného zadavatele obsahuje alespoň
 - a. popis potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny,
 - b. popis předmětu veřejné zakázky,
 - c. popis vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele,
 - d. předpokládaný termín splnění veřejné zakázky.
13. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění
 - a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
 - b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

14. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
15. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b) e), f) nebo g) zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

16. Po posouzení obsahu řádného i opravného oznámení předběžných informací uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky 365840 dne 5.9.2013 a dne 21.11.2013 Úřad zjistil, že žádné z těchto oznámení neobsahuje úplné odůvodnění účelnosti veřejné zakázky podle vyhlášky. V oznámení předběžných informací uveřejněných dne 21.11.2013, v oddílu II.B bodu II.4 bylo uvedeno následující: „Tato veřejná zakázka je rozdělena do devíti (9) částí. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka zdravotnických a laboratorních přístrojů, užitkových a osobních vozů a pomůcek pro primární prevenci zdravotních rizik, a to konkrétně:

Přístroje:

- 1 Analyzátor pro analýzu složení těla (6 ks),
- 2 Sada výcvikových modelů – 1. pomoc (6 sad),
- 3 Pomůcky pro putovní výstavu primární prevence zdravotních rizik (1 sada),
- 4 Monitor CO v dechu (smokerlyser) (6 ks),
- 5 Defibrilátor (6 ks),
- 6 Pomůcky pro primární prevenci zdravotních rizik a zdravotní osvětlu (6 sad),

Užitkové a osobní vozy:

- 7 Osobní automobil (6 ks),
- 8 Mobilní ordinace primární prevence zdravotních rizik (1 ks),

Výpočetní technika:

- 9 Notebook (6 ks).

Bližší specifikace předmětu veřejné zakázky je uvedena v příloze č. 1 – Specifikace předmětu veřejné zakázky.“

Právní posouzení

17. K institutu předběžného oznámení Úřad uvádí, že jeho cílem je včasné uvědomění potenciálních dodavatelů o tom, že veřejný zadavatel v určitém časovém horizontu hodlá zadat nadlimitní či podlimitní veřejnou zakázku na určitý předmět plnění. Potenciální dodavatelé tak mají delší časový prostor pro seznámení se s úmyslem veřejného zadavatele zadat určitou veřejnou zakázku a eventuálně i pro přípravu na podání nabídky na tuto veřejnou zakázku, což může pozitivně ovlivnit kvalitu i počet nabídek podaných do následně vyhlášeného zadávacího řízení a rovněž zvýšit transparentnost zadávacího řízení jako celku.
18. Povinnost uveřejnit předběžné oznámení se týká všech nadlimitních a podlimitních zakázek, které veřejný zadavatel hodlá zadat (s výjimkami uvedenými v § 86 odst. 3 zákona).

Předběžné oznámení se uveřejňuje na formuláři „Oznámení předběžných informací“, samotné uveřejnění formuláře se řídí § 146 a násl. zákona. Součástí předběžného oznámení musí být i odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, jehož minimální obsah stanoví vyhláška.

19. Po posouzení obsahu oznámení předběžných informací Úřad dospěl k závěru, že za popis potřeb, které mají být realizací veřejné zakázky naplněny, lze považovat informaci zadavatele, že předmětem plnění (tedy „potřebou zadavatele“) je „dodávka zdravotnických a laboratorních přístrojů, užitkových a osobních vozů a pomůcek“. Za popis předmětu veřejné zakázky lze pro odůvodnění účelnosti veřejné zakázky považovat označení jednotlivých 9 částí veřejné zakázky (tedy jednotlivých dodávek), a to např. část 1 „Analyzátor pro analýzu složení těla“, část 2 „Sada výcvikových modelů – 1. pomoc“ atd. Za „popis vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele“ pak informaci, že předmět veřejné zakázky je určen „pro primární prevenci zdravotních rizik“. Pokud se jedná o „předpokládaný termín splnění veřejné zakázky“ je skutečností, že tento údaj oznámení předběžných informací neobsahovalo.
20. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 86 odst. 2 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) zákona, když v oznámení předběžných informací veřejné zakázky neuvedl úplné odůvodnění účelnosti této veřejné zakázky, když neuveřejnil informaci o „předpokládaném termínu splnění veřejné zakázky“, jak stanoví § 1 písm. d) vyhlášky, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Výrok II. rozhodnutí – neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění

Relevantní ustanovení zákona

21. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
22. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění
 - a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
 - b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.
23. Podle § 17 písm. k) zákona se rozumí „zadáním rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení“.

24. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
25. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b) e), f) nebo g) zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

26. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že veřejná zakázka byla rozdělena na devět částí, přičemž části 2 – 9 veřejné zakázky zadavatel zrušil. O výběru nejvhodnější nabídky v části 1 veřejné zakázky „Analyzátor“ zadavatel rozhodl dne 19.2.2014, výběr nejvhodnější nabídky uchazečům oznámil dopisy ze dne 20.2.2014 a téhož dne odeslal oznámení o zadání zakázky k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.
27. Smlouva na plnění části 1 veřejné zakázky však byla s vybraným uchazečem Lékárna-invest, s.r.o., IČO 26241773, Prašnice 924/7, 637 00 Brno – Jundrov (dále jen „vybraný uchazeč Lékárna invest“), uzavřena dne 23.6.2014 s cenou 651 000 bez DPH, 787 710 včetně DPH. Oznámení o zadání veřejné zakázky po uzavření smlouvy však již zadavatel k uveřejnění neodeslal.

Právní posouzení

28. Z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že zadavatel sice oznámení o zadání veřejné zakázky k uveřejnění odeslal, nikoliv však ve lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 zákona, tedy po zadání veřejné zakázky, kterým se podle § 17 písm. k) zákona rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Zadání veřejné zakázky je tedy ukončeno až uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem, nikoliv již rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které je prvotním krokem, který předchází uzavření smlouvy, tedy zadání veřejné zakázky.
29. Úřad uvádí, že nesplnění povinnosti odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení v zákonem stanovené lhůtu sice není způsobilé ovlivnit průběh a výsledek zadávacího řízení, ale účelem zákonem stanovených uveřejňovacích povinností je především zajištění veřejné publicity relevantních informací o zadávacím řízení a tím zajištění veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky.
30. Smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 23.6.2014. Konec patnáctidenní lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění tedy připadl na 8.7.2014. Oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení však v této lhůtě ani později nebylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek. Skutečnost, že k odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení došlo před uzavřením smlouvy současně s oznámením o výběru nejvhodnější nabídky (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) nemůže tento fakt zhojit. Uveřejňovací povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona tedy zadavatel vůbec nesplnil.
31. Oznámení o zadání zakázky uveřejněné odeslané k uveřejnění dne 20.2.2014 nelze považovat za oznámení ve smyslu § 83 odst. 1 zákona, neboť neobsahuje datum uzavření smlouvy dne 23.6.2014, tedy datum, kdy byla veřejná zakázka zadána. V této souvislosti Úřad uvádí, že není podstatné, že oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno dříve, ale to, že informace o zadání veřejné zakázky neodpovídá skutečnosti.

32. Úřad konstatuje, že zadavatel v rozporu s § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) zákona, neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do 15 dnů od uzavření smlouvy na plnění části č. 1 veřejné zakázky, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Výroky III., IV., V., a VI. rozhodnutí – neprodloužení lhůty pro podání nabídek

33. Vzhledem k tomu, že se zadavatel při zadávání částí č. 7, č. 6, č. 1 a č. 5 opakované veřejné zakázky dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona, tedy týčž správních deliktů, uvádí Úřad následující závěry společně k výrokům III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí.

Relevantní ustanovení zákona

34. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
36. Podle § 49 odst. 1 zákona dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám.
37. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
38. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt se uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o opakované veřejné zakázce

39. Z dokumentace o opakované veřejné zakázce vyplývá, že na základě žádostí dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám zadavatel zaslal uchazečům celkem 7 dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Již na základě první žádosti ze dne 1.7.2014 zadavatel dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 7.7.2014 upravil zadávací dokumentaci oproti jejímu původnímu znění, a to takto:

Otázka k části 7 opakované veřejné zakázky – Mobilní ordinace primární prevence zdravotních rizik – „Základní požadavky na vybavení vozu. Náhon na přední kola.: Je nezbytně nutné náhon na přední kola, nebo je akceptovatelný i náhon na zadní kola?“

Odpověď zadavatele: „S ohledem na možné rozšíření okruhu uchazečů, zadavatel akceptuje náhon na zadní kola a netrvá na náhon předních kol.“

Otázka k části 7 veřejné zakázky – Mobilní ordinace primární prevence zdravotních rizik – „Základní požadavky na vybavení vozu. Čelní a boční airbagy řidiče a spolujezdce.: Je nezbytně nutné i boční airbagy řidiče a spolujezdce, nebo jsou akceptovatelné i pouze čelní airbagy pro řidiče a spolujezdce?“

Odpověď zadavatele: „S ohledem na možné rozšíření okruhu uchazečů, zadavatel akceptuje pouze přední airbagy pro řidiče a spolujezdce.“

40. Rovněž v dále uváděných dodatečných informacích k zadávacím podmínkám došlo k úpravám zadávacích podmínek, které mohly mít vliv na rozšíření okruhu možných dodavatelů.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2 ze dne 17.7.2014

Otázka k části 6 opakované veřejné zakázky – Osobní automobil: „Bohužel nemáme v kategorii vozidlo specifikace kombi, ale máme v nabídce vozidlo C3 Picasso, tzv. malé MPV.“

Odpověď zadavatele: „Dle specifikace má C3 Picasso objem zavazadlového prostoru 385 litrů, což splňuje podmínku zadavatele (400 litrů \pm 10%). Zadavatel připouští i jiné provedení vozu, než je uvedeno ve specifikaci, avšak za předpokladu, že budou splněny ostatní požadavky zadavatele (objem motoru, objem zavazadlového prostoru, výkon, spotřeba apod.).“

Otázka k části 6 opakované veřejné zakázky – Osobní automobil: „V zadaných specifikacích cítíme některé parametry problematické. Jedná se zejména o provedení Combi a obsah motoru 1600 cm³.“
Odpověď zadavatele: „Zadavatel požaduje min objem motoru 1200 m³ (\pm 10%). Co se týče provedení vozu, zadavatel umožňuje rovněž provedení speceback, hatchback a malé MPV (viz předchozí otázka).“

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 21.7.2014

Otázka k části 1 opakované veřejné zakázky – Sada výcvikových modelů – 1. pomoc: „Připustí zadavatel elektronický monitoring? Trvá zadavatel na automatické aktivace krčního pulsu při správné kompresi hrudníku?“

Odpověď zadavatele: „ANO, neboť bylo dodatečně zjištěno, že spousta výrobců už od mechanického monitoringu upustila a vyrábí elektronický. Rovněž zadavatel mění část týkající se krčního pulsu (automatická aktivace při správné kompresi hrudníku) a tento požadavek odstraňuje, neboť spousta výrobců od tohoto upustila, jelikož dle aktuálních doporučení EVROPSKÉ RADY PR RESUSCITACI není třeba při laické resuscitaci měřit pulz, záchránce se rozhoduje, zda začít nebo nezačít oživovat na základě vyšetření dechu. Tímto zadavatel rozšíří možný počet potencionálních uchazečů.“

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5 ze dne 5.8.2014

Otázka k části 5 opakované veřejné zakázky – Defibrilátor: „Pro část 2.1.5. je vypsán Defibrilátor, který má být použit jak ke cvičnému použití, tak k resuscitaci. Z hlediska bezpečnosti si myslíme, že mít k dispozici jeden přístroj, kde se mají nahradit jen elektrody pro cvičné nebo ostré použití, je nesprávné. Bude zadavatel akceptovat, pokud bychom nabídli 6ks defibrilátorů (přístrojů) pro cvičné použití a 6ks defibrilátorů pro resuscitaci?“

Odpověď zadavatele: „Na trhu jsou přístroje, které umožňují měnit jen elektrody a k použití je certifikován. Avšak rozhodující je cena. Důležité je, aby smysl poptávky stále zůstal – přístroj může být jeden nebo dva a umožňovat by měl/y cvičné i ostré použití.“

41. Zadavatel uzavřel:
- dne 16.10.2014 smlouvu na část 7 opakované veřejné zakázky „Mobilní ordinace“ s vybraným uchazečem 5 s cenou 475 000 Kč bez DPH, 574 750 Kč včetně DPH,

- dne 16.10.2014 smlouvu na část 6 „Osobní automobil“ opakované veřejné zakázky s vybraným uchazečem 4 s cenou 1 339 500 Kč bez DPH, 1 620 795 Kč včetně DPH,
- dne 3.10.2014 smlouvu na část 1 „Sada 1. pomoc“ opakované veřejné zakázky s vybraným uchazečem 1 s cenou 484 241,78 Kč bez DPH, 585 933 Kč včetně DPH,
- dne 3.10.2014 smlouvu na část 5 „Defibrilátor“ opakované veřejné zakázky s vybraným uchazečem 3 s cenou 188 430 Kč bez DPH, 228 000 Kč včetně DPH.

Právní posouzení

42. K institutu dodatečných informací ve smyslu § 49 zákona Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatelem poskytnuté informace obvykle řeší vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. V případě, že zadavatel na základě žádostí o dodatečné informace dospěje k závěru, že je třeba v průběhu zadávacího řízení změnit předmět veřejné zakázky, byť jen částečně, modifikovat zadávací dokumentaci, je nutné tuto změnu uskutečnit takovým způsobem, který je v souladu se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 odst. 1 zákona. Má-li tedy zadavatel dostát zásadě nediskriminace dodavatelů, je povinen při změně zadávacích podmínek buď zahájit nové zadávací řízení, nebo oznámit změnu zadávacích podmínek takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávacích podmínek stejnou formou, jakou je vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.
43. Z dodatečných informací č. 1 ze dne 7.7.2014, č. 2 ze dne 17.7.2014, č. 3 ze dne 21.7.2014 a č. 5 ze dne 5.8.2014 (viz body č. 39 a 40 odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zadavatel v částech č. 7 (zadavatel nově připustil i vozidla s pohonem zadních kol a pouze čelní airbagy), č. 6 (zadavatel nově připustil jako provedení vozidla i „malé MPV“), č. 1 (zadavatel vedle mechanického monitoringu nově připustil i elektronický monitoring a odstranil požadavek na automatickou aktivaci krčního pulsu) a č. 5 (zadavatel připustil vedle dodání defibrilátorů, které umožňují v rámci jednoho přístroje ostré i cvičné použití, také dodání samostatných přístrojů pro ostré použití a samostatných přístrojů pro cvičné použití) provedl změnu původně stanovených zadávacích podmínek, neboť na základě dotazů dodavatelů připustil nabídnutí jiného než původně stanoveného plnění. Všechny změny provedené dodatečnými informacemi, které jsou popsány v bodech č. 39 a 40 odůvodnění tohoto rozhodnutí, jsou takového charakteru, že původně stanovené požadavky zadavatele zmírňují, resp. rozšiřují, tedy umožňují nabídnutí dodávek jiných technických parametrů oproti těm, které zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, čímž také jednoznačně rozšiřují okruh možných dodavatelů poptávaných výrobků. Sám zadavatel výslovně v odpovědích na žádosti o dodatečné informace týkající se částí č. 7. a č. 3 možnost rozšíření počtu dodavatelů výslovně připouští.
44. Zadavatel tedy již v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 7.7.2014 sám výslovně připouští možné rozšíření okruhu uchazečů (dodavatelů), a tudíž jeho povinností bylo prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, která v šetřeném případě činila 56 dnů. Zadavatel však lhůtu k podání nabídek na základě dodatečných informací č. 1 a ani na základě ostatních poskytnutých informací k zadávacím podmínkám (viz body č. 39 a 40 odůvodnění tohoto rozhodnutí) neprodloužil tak, aby činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel pouze opravným oznámením o zakázce uveřejněným dne 27.7.2014 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 11.8.2014 a opravným oznámením o zakázce uveřejněným dne 7.8.2014 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 15.8.2015. K naplnění povinnosti prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, by však musela být lhůta pro jejich podání prodloužena jen na základě dodatečných informací č. 1 nejméně do 1.9.2014. Z výše uvedeného je zřejmé, že jestliže nebyla zákonným způsobem prodloužena lhůta u dodatečných informací č. 1, nebylo zadavatelem provedené prodloužení (do 15.8.2014) dostačující ani u později poskytnutých dodatečných informací (č. 2, č. 3 a č. 5), na jejichž základě došlo také k úpravě zadávacích podmínek s potenciálním vlivem na rozšíření okruhu možných dodavatelů.

45. Na základě výše uvedeného považuje Úřad za prokázané, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s § 40 odst. 3 zákona, když provedl takové změny zadávacích podmínek (viz body č. 39 a 40 odůvodnění tohoto rozhodnutí), které mohly rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, aniž by prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změn činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Uvedený postup zadavatele mohl rovněž ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není vyloučeno, že pokud by zadavatel při změně zadávacích podmínek v souladu se zákonem prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změn činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, mohl v takto prodloužené lhůtě obdržet nabídky od dalších dodavatelů, kteří původně požadovaným plněním nedisponovali a kteří by byli zadavateli schopni nabídnout výhodnější podmínky. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona ve vztahu k částem č. 7, č. 6, č. 1 a č. 5 opakované veřejné zakázky.
46. Zadavatel se dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání částí č. 7, č. 6, č. 1 a č. 5 opakované veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona, když dodatečnými informacemi č. 1 ze dne 7.7.2014, č. 2 ze dne 17.7.2014, č. 3 ze dne 21.7.2014 a č. 5 ze dne 5.8.2014 provedl úpravy zadávacích podmínek, které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, aniž by současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a s vybranými uchazeči uzavřel smlouvy na plnění výše specifikovaných částí opakované veřejné zakázky (viz bod 41 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Výroky VII., VIII., IX., X. a XI. rozhodnutí – neodeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v zákonné lhůtě

47. Vzhledem k tomu, že se zadavatel v souvislosti s částmi č. 1, č. 3, č. 5, č. 6 a č. 7 opakované veřejné zakázky dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smluv na plnění výše uvedených částí veřejné zakázky, tedy těchto správních deliktů, uvádí Úřad následující závěry společně k výroků VII., VIII., IX., X. a XI. tohoto rozhodnutí.

Relevantní ustanovení zákona

48. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.

49. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění

a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,

b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

50. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

51. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b) e), f) nebo g) zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o opakované veřejné zakázce

52. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že opakovaná veřejná zakázka byla rozdělena na osm částí, přičemž části 2, 4 a 8 zadavatel zrušil. Na ostatní části opakované veřejné zakázky zadavatel uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči ve dnech 3.10.2014, 10.10.2014 a 16.10.2014.

53. Zadavatel neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 15 dnů od:

- uzavření smlouvy dne 3.10.2014 s vybraným uchazečem 1 na část č. 1 „Sada 1. pomoc“ opakované veřejné zakázky, tj. do 20.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014,
- uzavření smlouvy dne 10.10.2014 s vybraným uchazečem 2 na část č. 3 „Smokerlyser“ opakované veřejné zakázky, tj. do 27.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014,
- uzavření smlouvy dne 3.10.2014 s vybraným uchazečem 3 na část č. 5 „Defibrilátor“ opakované veřejné zakázky, tj. do 20.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014,
- uzavření smlouvy dne 16.10.2014 s vybraným uchazečem 4 na část č. 6 „Osobní automobil“ opakované veřejné zakázky, tj. do 31.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014,

- uzavření smlouvy dne 16.10.2014 s vybraným uchazečem 5 na část č. 7 „Mobilní ordinace“ opakované veřejné zakázky, tj. do 31.10.2014, ale učinil tak až dne 18.12.2014,

54. Oznámení o zadání opakované veřejné zakázky (částí č. 1, č. 3, č. 5, č. 6 a č. 7) bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 18.12.2014 a uveřejněno dne 19.12.2014.

Právní posouzení

55. Podle § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) zákona byl zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, tj. do 20.10.2014 pro části č. 1 a č. 5 veřejné zakázky, do 27.10.2014 pro část č. 3 veřejné zakázky a do 31.10.2014 pro části č. 6 a č. 7 veřejné zakázky.

56. Z oznámení o zadání zakázky (viz bod IV. 4 tohoto oznámení) uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 19.12.2014 však vyplývá, že toto bylo odesláno k uveřejnění až dne 18.12.2014, tedy 59 dnů po lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 zákona u částí č. 1 a č. 5 opakované veřejné zakázky, 52 dnů po lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 zákona u části 3 opakované veřejné zakázky a 48 dnů po lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 zákona u částí č. 6 a č. 7 opakované veřejné zakázky. Zadavatel tedy ani u jedné z částí opakované veřejné zakázky nedodržel povinnost odeslat do 15 dnů od uzavření jednotlivých smluv oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.

57. Úřad uvádí, že nesplnění povinnosti odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení v zákonem stanovené lhůtě sice není způsobilé ovlivnit průběh a výsledek zadávacího řízení, ale není tak naplněn účel zákonem stanovených uveřejňovacích povinností, kterým je především zajištění veřejné publicity relevantních informací o zadávacím řízení a tím zajištění veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky.

58. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s § 83 odst. 1 zákona v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy na plnění částí č. 1, č. 3, č. 5, č. 6 a č. 7 opakované veřejné zakázky, čímž se ve vztahu k těmto částem veřejné zakázky dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tak, jak je uvedeno ve výrocích VII., VIII., IX., X. a XI. tohoto rozhodnutí.

Výrok XII. rozhodnutí – uložení pokuty

59. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 zákona, neboť zadavatel svými postupy naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona.

60. Před uložení pokuty se ovšem Úřad nejprve zabýval délkou subjektivní a objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti zadavatele za spáchání správního deliktu a konstatuje následující. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, tak zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.

61. V nyní šetřené věci došlo před zahájením správního řízení s účinností od 6.3.2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že „*odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán*“. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
62. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění ke dni vydání tohoto rozhodnutí). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 24.8.2015, přičemž správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů byla zahájena dne 30.9.2015. Vzhledem k tomu, že ke spáchání správních deliktů vymezených ve výrocích I. – XI. tohoto rozhodnutí došlo v letech 2013 a 2014 (konkrétně ke spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona došlo uzavřením smluv na plnění částí č. 7, č. 6, č. 1 a č. 5 opakované veřejné zakázky a ke spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona došlo den následující po dni, kterým marně uplynula lhůta pro splnění dané uveřejňovací povinnosti, lze konstatovat, že k uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení nedošlo a odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
63. Dále Úřad uvádí, že v souladu se zásadou absorpce v rámci správně právního trestání se ve správním řízení uloží pokuta podle přísněji trestného správního deliktu, a proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký správní delikt je v šetřeném případě možné považovat za přísněji trestný, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
64. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
65. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
66. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž za spáchání každého z nich lze zadavateli podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, a správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž za spáchání každého z nich lze zadavateli podle § 120 odst. 2 písm. b) uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
67. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona), a za kterou mu může být uložena pokuta, činí podle smlouvy uzavřené dne 16.10.2014 na plnění části č. 7 opakované veřejné zakázky celkem 574 750 Kč vč. DPH, podle smlouvy uzavřené dne 16.10.2014 na plnění části č. 6 opakované veřejné zakázky celkem 1 620 795 Kč vč. DPH, podle smlouvy uzavřené dne 3.10.2014 na plnění části č. 1 opakované veřejné zakázky celkem 585 933 Kč vč. DPH, podle smlouvy uzavřené dne

3.10.2014 na plnění části č. 5 opakované veřejné zakázky celkem 228 000 Kč vč. DPH. Nejvyšší smluvní cena byla sjednána v rámci části č. 6 opakované veřejné zakázky, přičemž horní hranice možné pokuty (10 % z ceny této části opakované veřejné zakázky) tedy činí částku 162 079,50 Kč.

68. Z výše uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě lze vyšší sankci uložit za spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. V daném případě je tak nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů dle ust. § 120 odst. 1 písm. b) zákona a k ostatním přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
69. S ohledem na výše uvedené ukládá Úřad pokutu za správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto příkazu spáchaný v souvislosti s částí č. 1 veřejné zakázky. Úřad zde vycházel z úvahy, že zadavatel povinnost odeslat oznámení o výsledku této části veřejné zakázky v souladu s § 83 odst. 1 zákona vůbec nesplnil (viz body 28, 29, 30 a 32 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a zcela tak vyloučil možnost kontroly svého postupu ze strany široké veřejnosti či k tomu příslušných orgánů prostřednictvím uveřejněného oznámení o výsledku zadávacího řízení.
70. Podle ust. § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
71. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlídnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
72. Úřad uvádí, že v případě neodeslání oznámení o výsledku části č. 1 veřejné zakázky v souladu s § 83 odst. 1 zákona se sice jedná o nesplnění zákonné uveřejňovací povinnosti, kterou nelze nahradit či zhojit žádným jiným úkonem zadavatele, avšak na škále závažnosti správních deliktů stojí na jednom z nižších stupňů například oproti situaci, kdy zadavatel podle zákona vůbec nepostupuje nebo kdy eliminuje či narušuje soutěžní prostředí, neboť nesplnění povinnosti odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení v zákonné lhůtě samo o sobě není způsobitelné ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
73. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad především uvádí, že v daném případě došlo postupem zadavatele k porušení povinnosti uveřejnění, jež je projevem zásady transparentnosti zadávacího řízení, tedy základního principu provázejícího postup zadavatele. Zadavatel v tomto případě uveřejnil neúplné oznámení o výsledku zadávacího řízení předem, a tudíž se jednalo o správní delikt nedosahující nejvyšší intenzity závažnosti.
74. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu. Tím, že zadavatel v daném případě neuveřejnil oznámení o výsledku části 1 veřejné zakázky v zákonem stanovené lhůtě ani později, byla způsobena situace, kdy byla ztížena možnost kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) postupu zadavatele z hlediska

dodržování principu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení je jedním z dokumentů, který se významně podílí na informování veřejnosti o výsledku zadávacího řízení.

75. Úřad při určení výše pokuty zohlednil jako polehčující okolnost hodnotu části č. 1 veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce přihlídnout k celkové ceně části č. 1 veřejné zakázky (787 710 Kč včetně DPH), která svou výší odpovídá veřejné zakázce malého rozsahu a nikoliv například nadlimitní veřejné zakázce. Úřad konstatuje, že výši uložené sankce pokládá za přiměřenou právě i ve vztahu k hodnotě části č. 1 veřejné zakázky. Konečně Úřad přihlédl při stanovení výše pokuty při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí pokuty i k postavení a poslání zadavatele, který je poskytovatelem zdravotních služeb, v jehož náplni je mj. ochrana a podpora zdraví a zdravotní výchova obyvatelstva.
76. Jako přitěžující okolnost Úřad v neprospěch zadavatele posoudil to, že se dopustil dalších šesti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona (blíže vymezených ve výrocích č. I., VII, VIII, IX, X a XI tohoto rozhodnutí). Další přitěžující okolností je spáchání čtyř správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona (blíže vymezených ve výrocích III – VI tohoto rozhodnutí), když zadavatel provedl takovou změnu zadávacích podmínek, která mohla rozšířit okruh potenciálních dodavatelů, aniž by prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.
77. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 20 000 Kč nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele. Podle výsledků hospodaření za rok 2014 zadavatel, který je příspěvkovou organizací, hospodaří s vyrovnaným rozpočtem, a tudíž Úřad dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši není způsobila negativně hospodaření ani působení zadavatele.
78. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
79. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 20 000 Kč vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
80. Pokuta uložená ve výroku XII. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy