



UOHSX007L9HQ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0638/2015/VZ-30899/2015/543/MPr

Brno: 30. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha 10,

při zadávání veřejné zakázky „Dodávka genetického analyzátoru a sekvenátoru“, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění výzvou k podání nabídek ze dne 14. 2. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 4. 2014 pod ev. č. 484909,

vydává podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Zadavatel** – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha 10 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 citovaného zákona, ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona, neuveřejnil na profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky „Dodávka genetického analyzátoru a sekvenátoru“, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění výzvou k podání nabídek ze dne 14. 2. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 4. 2014

pod ev. č. 484909, ve lhůtě do 3 pracovních dnů od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení na jmenovanou veřejnou zakázku, tedy nejpozději do 19. 2. 2014, ale až dne 9. 10. 2014.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha 10 – **ukládá**

**pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, IČO 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 00 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Dodávka genetického analyzátoru a sekvenátoru“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v jednacím řízení bez uveřejnění výzvou k podání nabídek ze dne 14. 2. 2014, jejíž oznámení o zadání bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 4. 2014 pod ev. č. 484909 (dále jen „veřejné zakázka“ či „zadávací řízení“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 24. 8. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. V souvislosti s obdrženým podnětem si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce. Po jejím přezkoumání dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, a proto vydává tento příkaz.

### K výroku I. příkazu

3. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. w) zákona pro účely tohoto zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
4. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
5. Podle § 156 (nazvaného „Odůvodnění veřejné zakázky“) odst. 1 zákona uveřejní veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky na profilu zadavatele odůvodnění
  - a) účelnosti veřejné zakázky,
  - b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
  - c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,

d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.

6. Podle § 156 odst. 2 zákona uveřejní veřejný zadavatel odůvodnění podle § 156 odst. 1 zákona do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.
7. Z výzvy k podání nabídek vyplývá, že tato byla vyhotovena dne 14. 2. 2014. Přílohou e-mailu s předmětem „Výzva k podání nabídky – Genetický analyzátor pro CEM“, který byl zadavatelem odeslán dne 14. 2. 2014 prokuristovi společnosti Life Technologies Czech Republic s.r.o., se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1, byl mimo jiného dokument označený „2014-01-22 8259 VŘ 003\_Výzva.pdf“. V textu výše specifikovaného e-mailu zadavatel mimo jiného uvedl, že „fyzická podoba výzvy“ o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky bude odeslána dne 17. 2. 2014. Z doručanky přiložené k listinné podobě výzvy k podání nabídek ze dne 14. 2. 2014 je zřejmé, že listinná podoba výzvy byla adresátem převzata dne 24. 2. 2014.
8. Z profilu zadavatele (<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=14511>) vyplývá, že odůvodnění veřejné zakázky zadavatel na svém profilu uveřejnil dne 9. 10. 2014.
9. K obsahu ustanovení § 156 odst. 1 a 2 zákona Úřad uvádí, že je jím veřejnému zadavateli jednoznačně určena povinnost uveřejnit na profilu zadavatele odůvodnění veřejné zakázky, a to do 3 pracovních dnů od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.
10. S odkazem na výše popsané skutečnosti tak Úřad považuje za prokázané, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 zákona, ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil na svém profilu odůvodnění veřejné zakázky do 3 pracovních dnů od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení, tj. do 19. 2. 2014, ale uveřejnil je až dne 9. 10. 2014, tedy 237 dnů od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. příkazu**

11. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
12. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 156 odst. 1 zákona, ve spojení s § 156 odst. 2 zákona, neuveřejnil na svém profilu odůvodnění veřejné zakázky do 3 pracovních dnů od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.
13. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.
14. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

15. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
16. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
17. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 24. 8. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Kuplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění skutečnosti, že ke spáchání správního deliktu došlo dne 20. 2. 2014, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty (§ 156 odst. 2 zákona), během níž byl zadavatel povinen uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky, lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za předmětný správní delikt nezanikla.
18. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
19. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v první řadě v potaz závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Z hlediska závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel svým protiprávním postupem neposkytl veřejnosti možnost seznámit se s důvody, které jej vedly k zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky a podmínkami, za nichž se dodavatelé mohou zadávacího řízení zúčastnit. Úřad konstatuje, že postupem zadavatele došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
20. Jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty zohlednil Úřad fakt, že odůvodnění veřejné zakázky zadavatel na svém profilu uveřejnil, byť se zpožděním, a to ještě dříve, než došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby odůvodnění veřejné zakázky nebylo uveřejněno vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele.

21. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z dokumentu „Výsledky hospodaření za rok 2014“ (dostupného na webových stránkách <http://www.szu.cz>) je zřejmé, že zadavatel v roce 2014 hospodařil celkovými příjmy ve výši 459 686 716,68 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
22. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty, vzhledem k okolnostem případu, jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 5 000 Kč. Uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.
23. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tedy ve výši 5 000 Kč, neboť dospěl k závěru, že daná výše pokuty naplňuje dostatečně, vzhledem k okolnostem případu, obě shora uvedené základní funkce právní odpovědnosti.
24. Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

Státní zdravotní ústav se sídlem v Praze, Šrobárova 49/48, 100 00 Praha 10

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy