



UOHSX007PBHW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0630/2015/VZ-34991/2015/512/PMu

Brno: 21. 10. 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, ve věci správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) cit. zákona, jehož se dopustil

- zadavatel – Střední odborná škola elektrotechnická, Centrum odborné přípravy, Hluboká nad Vltavou, IČO 00513156, se sídlem Zvolenovská 537, 373 41 Hluboká nad Vltavou

v souvislosti s uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu „Dodávka komponentů pro optiku a počítačové vybavení“, vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Střední odborná škola elektrotechnická, Centrum odborné přípravy, Hluboká nad Vltavou, IČO 00513156, se sídlem Zvolenovská 537, 373 41 Hluboká nad Vltavou – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka komponentů pro optiku a počítačové vybavení“, uzavřené dne 25. 8. 2014 s vybraným uchazečem - TELECOM 21 CB s.r.o., IČO 25160681, se sídlem Lipenská 38, 370 01 České Budějovice, ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 9. 9. 2014, ale až dne 12. 2. 2015.

II.

Zadavatel – Střední odborná škola elektrotechnická, Centrum odborné přípravy, Hluboká nad Vltavou, IČO 00513156, se sídlem Zvolenovská 537, 373 41 Hluboká nad Vltavou – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 uzavřený dne 21. 11. 2014 s vybraným uchazečem - TELECOM 21 CB s.r.o., IČO 25160681, se sídlem Lipenská 38, 370 01 České Budějovice, ke smlouvě na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka komponentů pro optiku a počítačové vybavení“, ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději do 8. 12. 2014, ale až dne 12. 2. 2015.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu, se zadavateli – Střední odborná škola elektrotechnická, Centrum odborné přípravy, Hluboká nad Vltavou, IČO 00513156, se sídlem Zvolenovská 537, 373 41 Hluboká nad Vltavou – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 2 000,- Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Střední odborná škola elektrotechnická, Centrum odborné přípravy, Hluboká nad Vltavou, IČO 00513156, se sídlem Zvolenovská 537, 373 41 Hluboká nad Vltavou (dále jen „zadavatel“) uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu „Dodávka komponentů pro optiku a počítačové vybavení“ (dále jen „veřejná zakázka malého rozsahu“).
2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky malého rozsahu byla stanovena ve výzvě k podání nabídek ze dne 31. 7. 2014 částkou 879 606,61,- Kč bez DPH. Jedná se tak o veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž zadávací řízení se dle předmětné výzvy řídilo pravidly pro zadávání veřejné zakázky malého rozsahu.
3. Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu je podle výše uvedené výzvy k podání nabídek „*modernizace vybavení učeben Střední odborné školy elektrotechnické, hlavním záměrem je zakoupení komponentů pro optiku a počítačové vybavení.*“
4. Dne 25. 8. 2014 zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu s vybraným uchazečem – TELECOM 21 CB s.r.o., IČO 25160681, se sídlem Lipenská 38, 370 01 České Budějovice (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Dne 21. 11. 2014 zadavatel uzavřel dodatek č. 1 ke smlouvě na plnění veřejné zakázky malého rozsahu s vybraným uchazečem.

II. POSTUP ÚŘADU

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu „Dodávka komponentů pro optiku a počítačové vybavení“.
7. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce malého rozsahu, jež tvoří obsah spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0630/2015/VZ.

Závěry Úřadu

8. Po přezkoumání předložených podkladů Úřad dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka komponentů pro optiku a počítačové vybavení“, uzavřené dne 25. 8. 2014 s vybraným uchazečem ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 9. 9. 2014, ale až dne 12. 2. 2015 a správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 uzavřený dne 21. 11. 2014 s vybraným uchazečem ke smlouvě na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka komponentů pro optiku a počítačové vybavení“, ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději do 8. 12. 2014, ale až dne 12. 2. 2015. K tomu uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

9. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
10. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
11. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
12. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
13. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Podle § 147a odst. 2 písm. a) zákona se povinnost podle odstavce 1 písm. a) nevztahuje na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH.

K výroku I. a II.

14. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v zadávacím řízení se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda Střední odborná škola elektrotechnická, Centrum odborné přípravy, Hluboká nad Vltavou, IČO 00513156, se sídlem Zvolenovská 537, 373 41 Hluboká nad Vltavou naplňuje definici veřejného zadavatele podle zákona.
15. Ustanovení § 2 zákona definuje zadavatele veřejné zakázky, přičemž z § 2 odst. 2 písm. c) zákona vyplývá, že veřejným zadavatelem je příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
16. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť zadavatel je příspěvkovou organizací zřízenou územním samosprávným celkem, Jihočeským krajem.
17. K obsahu ustanovení § 147a odst. 1 a 2 zákona Úřad uvádí, že je jím jednoznačně určena povinnost veřejnému zadavateli uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech dodatků, jejíž cena je vyšší než 500 000 Kč bez DPH, a to do 15 dnů od jejího uzavření. Jelikož v šetřeném případě zadavatel uzavřel dne 25. 8. 2014 smlouvu na plnění veřejné zakázky v ceně 848 164 Kč bez DPH, a tedy v ceně vyšší než 500 000 Kč bez DPH, byl zadavatel povinen příslušnou smlouvu uveřejnit na svém profilu ve lhůtě do 9. 9. 2014 v souladu s ustanoveními § 147a odst. 1 a 2 zákona.
18. Následně dne 21. 11. 2014 zadavatel uzavřel dodatek č. 1 ke smlouvě na plnění veřejné zakázky, přičemž na základě výše uvedeného byl povinen předmětný dodatek uveřejnit na svém profilu ve lhůtě do 8. 12. 2014 v souladu s ustanoveními § 147a odst. 1 a 2 zákona. Zákonem stanovený poslední den lhůty pro zveřejnění dodatku ke smlouvě na veřejnou zakázku připadá na den 6. 12. 2014, přičemž tímto dnem sobota. Úřad proto aplikoval ustanovení § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), ve kterém je uvedeno *„Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující.“* Zadavatel tak měl povinnost uveřejnit předmětný dodatek na svém profilu ve lhůtě do 8. 12. 2014.
19. Z detailu profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/zakazkaProfil>List.seam>), jenž je součástí dokumentace o veřejné zakázce, je zřejmé, že zadavatel umístil na svůj profil text smlouvy na plnění veřejné zakázky malého rozsahu uzavřené dne 25. 8. 2014 až dne 12. 2. 2015 a text dodatku č. 1 uzavřeného dne 21. 11. 2014 dne 12. 2. 2015.
20. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel postupoval v rozporu s §147a odst. 1 písm. a) ve spojení s §147a odst. 2 zákona, když smlouvu na plnění veřejné zakázky neuveřejnil na svém profilu do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy, tj. do 9. 9. 2014, a učinil tak až dne 12. 2. 2015 (tedy více než pět měsíců po uplynutí zákonné lhůty dané ust. § 147a odst. 2 zákona) a zároveň postupoval v rozporu s tímto zákonem, když dodatek č. 1 ze dne 21. 11. 2014 ke smlouvě na plnění veřejné zakázky neuveřejnil na svém profilu do 15 dnů ode dne jeho uzavření, tj. do 8. 12. 2014, a učinil tak až dne 12. 2. 2015 (tedy více než dva měsíce po uplynutí zákonné lhůty dané ust. § 147a odst. 2 zákona)
21. S odkazem na výše uvedené skutečnosti Úřad uzavírá, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu uzavřené dne 25. 8. 2014 s vybraným

uchazečem ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 9. 9. 2014, ale až dne 12. 2. 2015 a v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 uzavřený dne 21. 11. 2014 s vybraným uchazečem ke smlouvě na plnění veřejné zakázky malého rozsahu ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději do 8. 12. 2014, ale až dne 12. 2. 2015 a dopustil se tak správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

III. K ULOŽENÍ POKUTY

22. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
23. Ve výroku I. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu uzavřené dne 25. 8. 2014 s vybraným uchazečem ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 9. 9. 2014, ale až dne 12. 2. 2015.
24. Ve výroku II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona neuveřejnil na profilu zadavatele dodatek č. 1 uzavřený dne 21. 11. 2014 s vybraným uchazečem ke smlouvě na plnění veřejné zakázky malého rozsahu ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tedy nejpozději do 8. 12. 2014, ale až dne 12. 2. 2015.
25. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
26. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
27. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona dozvěděl z podnětu, jenž Úřad obdržel dne 24. 8. 2015, přičemž

správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. Posledním dnem lhůty pro uveřejnění znění smlouvy na veřejnou zakázku bylo 9. 9. 2014, přičemž marným uplynutím této lhůty došlo dne 10. 9. 2014 ke spáchání správního deliktu. Poslední den lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě na veřejnou zakázku bylo 8. 12. 2014 (viz bod 17. odůvodnění tohoto příkazu), přičemž marným uplynutím této lhůty došlo dne 9. 12. 2014 ke spáchání správního deliktu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo.

28. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
29. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
30. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkívá v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009 ze dne 18. 6. 2009; citované rozsudky Nejvyššího správního soudu jsou dostupné online na www.nss.cz), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 ze dne 16. 4. 2008). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
31. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání Úřad uloží ve správním řízení pokutu podle nejpřísněji trestného správního deliktu, zbylé delikty Úřad zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
32. V daném případě zadavatel spáchal dva správní delikty totožné skutkové podstaty, jimž s ohledem na ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona odpovídá totožná maximální výše sankce (20 000 000 Kč).
33. Vzhledem k tomu, že Úřad dovodil, že se v šetřeném případě jedná o dva obdobné správní delikty s totožnou výší maximální možné sankce, Úřad dodává, že nelze v předmětné věci

rozlišit, který z uvedených správních deliktů je závažnější, a proto uložil zadavateli pokutu za správní delikt, kterého se dopustil dříve, tj. za správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto příkazu.

34. Co se týče posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu, Úřad konstatuje, že postupem zadavatele došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad ve prospěch zadavatele v této souvislosti zohlednil jako polehčující okolnost, že zadavatel smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu na svém profilu nakonec uveřejnil. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku zadávanou v režimu veřejné zakázky malého rozsahu s celkovou konečnou hodnotou 848 164,- Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad posoudil stupeň závažnosti správního deliktu v šetřeném případě jako méně závažný.
35. Jako přitěžující okolnost Úřad zohlednil spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu, který zadavatel spáchal v souvislosti s neuveřejněním dodatku č. 1 ze dne 21. 12. 2014 ke smlouvě na veřejnou zakázku malého rozsahu, kdy nesplnil povinnost stanovenou v § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil na svém profilu znění dodatku č. 1 ze dne 21. 11. 2014 uzavřeného ke smlouvě na plnění veřejné zakázky do 15 dnů od jeho uzavření.
36. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy o činnosti školy za školní rok 2013 - 2014 vyplývá, že zadavatel hospodařil v daném účetním období se ziskem 821 000,- Kč. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační.
37. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
38. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 2 000,- Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
39. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

40. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dní ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Střední odborná škola elektrotechnická, Centrum odborné přípravy, Hluboká nad Vltavou,
Zvolenovská 537, 373 41 Hluboká nad Vltavou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy