



UOHSX007KZLH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0623/2015/VZ-29348/2015/523/MKv

Brno 21. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, jichž se dopustil zadavatel

- Střední škola technická, Opava, Kolofíkovo nábřeží 51, příspěvková organizace, IČO 00845299, se sídlem Kolofíkovo nábřeží 1062/51, 747 05 Opava,

při zadávání veřejné zakázky „**Dodávka strojů na dělení materiálů**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek odeslané dne 19. 5. 2014, přičemž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 7. 7. 2014 pod ev. č. 491675,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Střední škola technická, Opava, Kolofíkovo nábřeží 51, příspěvková organizace, IČO 00845299, se sídlem Kolofíkovo nábřeží 1062/51, 747 05 Opava – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání podlimitní veřejné zakázky „**Dodávka strojů na dělení materiálů**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek odeslané dne 19. 5. 2014 v rozporu s ustanovením § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. citovaného zákona stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 15 dnů, neboť lhůta začala běžet dne 20. 5. 2014 a konec připadl na 3. 6. 2014 ve 13:00 hod., čímž mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,

a uzavřel dne 30. 6. 2014 s uchazečem PEGAS – GONDA s.r.o., IČO 48907341, se sídlem Čs. armády 322, 684 01 Slavkov u Brna, smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Zadavatel – Střední škola technická, Opava, Kolofíkovo nábřeží 51, příspěvková organizace, IČO 00845299, se sídlem Kolofíkovo nábřeží 1062/51, 747 05 Opava – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 cit. zákona nevyřadil nabídku uchazeče PEGAS – GONDA s.r.o., IČO 48907341, se sídlem Čs. armády 322, 684 01 Slavkov u Brna, pro rozpor předloženého návrhu smlouvy s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky „**Dodávka strojů na dělení materiálů**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek odeslané dne 19. 5. 2014, když v návrhu smlouvy uvedl pro případ zaplacení smluvní pokuty dobu prodlení s odevzdáním předmětu koupě delší než 5 dnů, a následně cit. uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení v souladu s ust. § 76 odst. 6 cit. zákona, čímž podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 30. 6. 2014 s cit. uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku.

III.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu **se zadavateli** – Střední škola technická, Opava, Kolofíkovo nábřeží 51, příspěvková organizace, IČO 00845299, se sídlem Kolofíkovo nábřeží 1062/51, 747 05 Opava – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 8 000,- Kč (osm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Střední škola technická, Opava, Kolofíkovo nábřeží 51, příspěvková organizace, IČO 00845299, se sídlem Kolofíkovo nábřeží 1062/51, 747 05 Opava (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 19. 5. 2015 odesláním výzvy k podání nabídky (dále jen „výzva k podání nabídky“) zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „**Dodávka strojů na dělení materiálů**“, přičemž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 7. 7. 2014 pod ev. č. 491675 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky byla podle čl. 4 zadávací dokumentace „*dodávka a záruční servis strojů na dělení materiálů*:
 1. *nové hydraulické tabulové nůžky, 1 ks*
 2. *nová poloautomatická pásová strojní pila, 1 ks*
 3. *nové ruční tabulové nůžky, 1 ks*“.
3. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel na 760 000,- Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu.

4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 3. 6. 2014 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 3 nabídky. Dne 12. 6. 2014 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče PEGAS – GONDA s.r.o., IČO 48907341, se sídlem Čs. armády 322, 684 01 Slavkov u Brna (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel dne 30. 6. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku za dohodnutou kupní cenu ve výši 737 000 Kč bez DPH.
5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.
6. Po přezkoumání předložených podkladů, jež tvoří obsah spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0623/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

Ke stanovení délky lhůty pro podání nabídek

8. Dle ust. § 26 odst. 1 zákona zadávací řízení zahajuje zadavatel odesláním
 - a) oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění, nebo
 - b) výzvy o zahájení zadávacího řízení.
9. Dle ust. § 26 odst. 3 se za výzvu o zahájení zadávacího řízení pro účely tohoto zákona považuje
 - a) písemná výzva k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění,
 - b) písemná výzva k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení,
 - c) písemná výzva k podání nabídek v řízení na základě rámcové smlouvy (§ 92 zákona).
10. Dle ust. § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2. zákona nesmí být lhůta pro podání nabídek v užším řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení kratší než 15 dnů.
11. Dle ust. § 39 odst. 6 zákona lhůty pro doručení žádostí o účast podle § 39 odst. 2 zákona začínají běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Lhůty pro podání nabídek podle § 39 odst. 3 zákona začínají běžet v případě otevřeného řízení a zjednodušeného podlimitního řízení dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení, v případě užšího řízení, jednacím řízení s uveřejněním, soutěžního dialogu a řízení na základě rámcové smlouvy dnem následujícím po dni odeslání výzvy k podání nabídky a v případě jednacím řízení bez uveřejnění dnem odeslání výzvy k jednání.
12. Zadavatel odeslal výzvu k podání nabídek uchazečům dne 19. 5. 2014, zadávací řízení tedy bylo podle § 26 odst. 1 a 3 zákona zahájeno dne 19. 5. 2014. Dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení, tedy dne 20. 5. 2014, začala podle § 39 odst. 6 zákona běžet lhůta

pro podání nabídek. Konec lhůty pro podání nabídek stanovil zadavatel ve výzvě k podání nabídek na den 3. 6. 2014 do 13:00 hod. Z uvedeného vyplývá, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 14 dnů a 13 hodin, nikoli tedy nejméně 15 dnů, jak požaduje zákon v ust. § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2. Zadavatel měl lhůtu pro podání nabídek stanovit nejméně do 3. 6. 2014 do 24:00 hod, aby naplnil požadavek zákona na 15 (celých) dnů lhůty pro podání nabídek, pokud byla podlimitní veřejná zakázka zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení. Pro úplnost Úřad uvádí, že ke stejnému závěru došel již např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S207/2011/VZ-16332/2011/520/EMa ze dne 2. 4. 2012.

13. Úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 15 dnů a porušil tak povinnost, kterou mu explicitně ukládá ustanovení § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona. Úřad zdůrazňuje, že obecně je nutno lhůty pro podání nabídek určovat s ohledem na předmět veřejné zakázky, přičemž lhůty stanovené v ust. § 39 odst. 3 zákona jsou koncipovány jako minimální, protože je třeba na jejich dodržení bez výhrad trvat. Jelikož zadavatel nedodržel ani zákonem stanovenou minimální délku lhůty pro podání nabídek, mohl omezit okruh potenciálních dodavatelů, kteří se mohli ucházet o veřejnou zakázku a případně nabídnout výhodnější podmínky plnění pro zadavatele, jelikož kupř. nemuseli stihnout nabídky ve zkrácené lhůtě zpracovat nebo je takto stanovená lhůta od podání nabídky odradila, a tento postup proto mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.
14. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že stanovil v rozporu s ustanovením § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona lhůtu pro podání nabídek kratší než 15 dnů, neboť lhůta začala běžet dne 20. 5. 2014 a konec připadl na 3. 6. 2014 ve 13:00 hod., čímž mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 30. 6. 2014 smlouvu na veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K povinnosti vyřadit nabídku pro nesplnění požadavků zadavatele

15. Podle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
16. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se

rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

17. Zadavatel v čl. 14 zadávací dokumentace (obchodní podmínky) v bodu 1) uvedl, že „[u]chazeč je povinen doložit do nabídky návrh smlouvy o realizaci veřejné zakázky (kupní smlouvy), který musí akceptovat veškeré požadavky a podmínky stanové zadavatelem v oznámení zadávacího řízení i v této zadávací dokumentaci, a to jak požadavky věcné a technické, tak požadavky právní a smluvní“, a dále v bodu 2), že návrh smlouvy „nesmí vyloučit či žádným způsobem omezovat oprávnění a podmínky zadavatele uvedené v této ZD“. V bodu 5) téhož článku zadavatel vymezil ustanovení týkající se smluvních pokut, a to mimo jiné následovně: „Uchazeč musí v návrhu smlouvy akceptovat právo zadavatele na smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny nedodaného stroje za každý započatý den prodlení se splněním termínu dodávky.“
18. V návrhu smlouvy, který byl součástí nabídky vybraného uchazeče, je v čl. VIII. smlouvy (sankce) uvedeno, že „...v případě prodlení prodávajícího s odevzdáním předmětu koupě kupujícímu **delším než 5 dnů** je prodávající povinen kupujícímu zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,05 % z kupní ceny za každý den prodlení...“.
19. Z uvedeného vyplývá, že vybraný uchazeč neakceptoval veškeré požadavky zadavatele vymezené v zadávací dokumentaci, neboť v rozporu s požadavkem zadavatele navázal nárok na zaplacení smluvní pokuty na prodlení s předáním předmětu kupní ceny delší než 5 dnů. Tuto úpravu smluvních podmínek lze považovat za provedenou k tíži zadavatele, neboť jeho nárok vznikne až po určitém časovém období, na rozdíl od toho, kdyby vybraný uchazeč do smlouvy inkorporoval požadavky zadavatele ze zadávací dokumentace, neboť v takovém případě by zadavateli vznikl nárok na zaplacení smluvní pokuty již první den prodlení.
20. Jelikož nabídka vybraného uchazeče nesplnila všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, měla být v souladu s § 76 odst. 1 zákona zadavatelem vyřazena a uchazeč následně podle § 76 odst. 6 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel nicméně v souladu se zákonem nepostupoval, nabídku uchazeče nevyřadil ani uchazeče nevyločil a naopak jeho nabídku vybral jako nejvhodnější a následně s ním dne 30. 6. 2014 uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Z uvedeného plyne, že kdyby zadavatel postupoval podle zákona, nemohl by jako nejvhodnější vybrat nabídku vybraného uchazeče, neboť tento by byl již vyloučen, postup zadavatele tedy prokazatelně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.
21. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona nevyřadil nabídku vybraného uchazeče pro rozpor předloženého návrhu smlouvy s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, když v návrhu smlouvy uvedl pro případ zaplacení smluvní pokuty dobu prodlení s odevzdáním předmětu koupě delší než 5 dnů, a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona, čímž podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 30. 6. 2014 smlouvu na veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

K uložení pokuty

22. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel naplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
23. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu, pokud nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
24. V šetřeném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů tím, že v rozporu s ustanovením § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 15 dnů, a tím, že v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona nevyřadil nabídku vybraného uchazeče pro rozpor předloženého návrhu smlouvy s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, a následně vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona, přičemž v případě prvně uvedeného porušení postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit a v případě porušení druhého ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 30. 6. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku.
25. Podle § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném v době spáchání obou správních deliktů) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažít řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
26. Podle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
27. V tomto případě došlo před vydáním tohoto příkazu s účinností ke dni 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že *„odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažít řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“*. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době spáchání správních deliktů umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
28. V návaznosti na citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 20. 8. 2015. K uzavření

smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 30. 6. 2014, čímž byly současně spáchány oba správní delikty uvedené ve výročí I. a II. tohoto příkazu, neboť byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Správní řízení je v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedených údajů tak vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

29. Podle ust. § 120 odst. 2 zákona se za spáchání správního deliktu uloží pokuta do
- a) 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona,
 - b) 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
30. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto příkazu Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti několikrát dovedl Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
31. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl „varován“ odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. V daném případě se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Za spáchání obou správních deliktů je možné uložit pokutu až do výše 10 % ceny zakázky, tedy do 89 177 Kč, neboť cena zakázky činila podle smlouvy 737 000 Kč bez DPH, což je 891 770 Kč vč. DPH při sazbě DPH 21 %. Jelikož lze za spáchání obou deliktů uložit sankci ve stejné výši, jsou oba stejně trestné. V daném případě je tedy s ohledem na souběh správních deliktů nutné uložit úhrnnou pokutu ve výši odpovídající spáchání pouze jednoho ze správních deliktů, v tomto případě za správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto příkazu, neboť tento dosahuje vyšší intenzity následků

spočívajících v ovlivnění výsledku zadávacího řízení, a ke spáchání druhého správního deliktu přihlédnout v rámci přitěžujících okolností.

32. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
33. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
34. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost správního deliktu“, Úřad dále uvádí, že stupeň společenské škodlivosti správního deliktu (tedy závažnosti) je dán především konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty deliktu. Při posuzování závažnosti správního deliktu není hlavním kritériem pouze skutková podstata správního deliktu, ale také intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je dále nutno hodnotit nejen jaké následky byly správním deliktem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
35. V posuzovaném případě je objektem správního deliktu zájem, aby o veřejnou zakázku soutěžily pouze takové nabídky, které splňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Zadavatel tedy musí za veřejné prostředky obdržet to, co poptává, a za takových podmínek, jaké byly předem vymezeny. Tím, že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, jehož nabídka požadavky zadavatele zcela nereflektovala, došlo k významnému narušení hospodářské soutěže, neboť podmínky uvedené v návrhu smlouvy vybraného uchazeče a následně ve smlouvě uzavřené na veřejnou zakázku, vybraného uchazeče vůči zadavateli zvýhodnily stran smluvní pokuty.
36. Úřad z hlediska způsobu spáchání uvádí, že zadavatel se správního deliktu dopustil tím, že nedostatečně zkontroloval soulad nabídky vybraného uchazeče s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, a to zejména soulad obchodních podmínek.
37. Z hlediska následků správního deliktu Úřad uvádí, že následkem nedostatečného posouzení nabídky byla vybrána jako nejvhodnější nabídka vybraného uchazeče, jež odporovala zadávacím podmínkám.
38. Dále se Úřad zabýval polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Za přitěžující je nutno považovat skutečnost, že zadavatel se dopustil rovněž správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu. K tomuto dále Úřad uvádí, že se jedná též o správní delikt podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž šetřený typ správního deliktu, tj. zkrácení lhůty pro podání nabídek pod zákonnou hranici, lze obecně pokládat za závažný, neboť jeho

následkem je zkrácení doby, po kterou mohou dodavatelé zpracovávat a připravovat své nabídky, ale rovněž rozhodovat o svém přihlášení do zadávacího řízení. Zkrácení této lhůty představuje zásah do okruhu potenciálních dodavatelů, kterým nebyla poskytnuta (alespoň minimální) zákonná lhůta pro přípravu nabídky či rozhodnutí o účasti, v důsledku čehož mohl zadavatel obdržet méně nabídek než v případě stanovení této lhůty v souladu se zákonem. Je však nutno uvést, že v tomto případě došlo ke zkrácení lhůty pro podání nabídek „pouze“ o 11 hodin. Polehčující okolnosti Úřad neshledal.

39. Úřad ke konkrétnímu významu „závažnosti správního deliktu“ v šetřeném případě shrnuje, že posoudil způsob, následky a okolnosti spáchání správního deliktu, včetně intenzity ohrožení právem chráněného zájmu, přičemž společenská škodlivost správního deliktu (tedy závažnost) dosahuje, vzhledem ke skutečnosti, že hodnota veřejné zakázky činí 737 000 Kč bez DPH, nižšího stupně závažnosti.
40. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda uložená pokuta nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“.
41. Z výroční zprávy zadavatele za školní rok 2012/2013 (dostupné z http://www.sst.opava.cz/sites/default/files/images/zprava_za_2012-13.pdf) vyplývá, že hospodaření zadavatele za rok 2012 bylo vyrovnané a v doplňkové činnosti vykázalo hrubý zisk 71 450 Kč. S ohledem na uvedenou skutečnost nelze považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
42. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
43. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 8 000 Kč (tj. pod úroveň jedné desetiny zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. S ohledem na tuto skutečnost bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
44. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Střední škola technická, Opava, Kolofíkovo nábřeží 51, příspěvková organizace, Kolofíkovo nábřeží 1062/51, 747 05 Opava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy