



UOHSX007KZG6

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0622/2015/VZ-29343/2015/523/LSt

Brno 21. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, jehož se dopustil zadavatel

- Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, se sídlem Rokitanského 62/26, 500 03 Hradec Králové,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „DNS na SW pro UHK -11-2013“ na základě výzvy k podání nabídek ze dne 10. 12. 2013 v dynamickém nákupním systému, jejíž zjednodušené oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 11. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 11. 2013 pod ev. č. 372396, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 219-381100, na kterou byla dne 15. 1. 2014 s vybraným uchazečem DATECO, s.r.o., IČO 25792032, se sídlem Koberkova 1061, 198 00 Praha 14, uzavřena smlouva,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Zadavatel** – Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, se sídlem Rokitanského 62/26, 500 03 Hradec Králové – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „DNS na SW pro UHK -11-2013“ na základě výzvy k podání nabídek ze dne 10. 12. 2013

v dynamickém nákupním systému, jejíž zjednodušené oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 11. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 11. 2013 pod ev. č. 372396, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 219-381100, neodeslal ani oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy podle § 83 odst. 1 citovaného zákona, tj. nejpozději do 30. 1. 2014, ani – ve vztahu k předmětné veřejné zakázce – oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění souhrnně za předcházející čtvrtletí do 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí podle § 83 odst. 2 citovaného zákona, tj. nejpozději do 30. 4. 2014, když smlouva s vybraným uchazečem DATECO, s.r.o., IČO 25792032, se sídlem Koberkova 1061, 198 00 Praha 14 byla uzavřena dne 15. 1. 2014, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění až dne 5. 11. 2014.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavateli – Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, se sídlem Rokitanského 62/26, 500 03 Hradec Králové – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 4 000,- Kč (čtyři tisíce korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Univerzita Hradec Králové, IČO 62690094, se sídlem Rokitanského 62/26, 500 03 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 9. 8. 2012 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřeného řízení, ve kterém zadavatel zavedl dynamický nákupní systém na veřejnou zakázku „DNS na SW pro UHK“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 8. 2012 pod ev. č. 227715, ve znění oprav uveřejněných dne 19. 9. 2012 a 27. 9. 2012 (dále jen „dynamický nákupní systém“).
2. Dne 10. 12. 2013 vyzval zadavatel výzvou z téhož dne uchazeče zařazené do předmětného dynamického nákupního systému, k podání nabídek na veřejnou zakázku „DNS na SW pro UHK -11-2013“, jejíž zjednodušené oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 11. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 11. 2013 pod ev. č. 372396, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 219-381100 (dále jen „veřejná zakázka“).
3. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 2.1 zadávací dokumentace „*dodávka SW, jejíž výčet včetně specifikace a požadovaného množství je uveden v příloze č. 1 Zadávací dokumentace*“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle bodu 1. zadávací dokumentace činila 118 429,75 Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
4. Zadavatel dne 15. 1. 2014 uzavřel na předmět plnění veřejné zakázky s vybraným uchazečem – DATECO, s.r.o., IČO 25792032, se sídlem Koberkova 1061, 198 00 Praha 14 (dále jen „vybraný uchazeč“) smlouvu.

5. Zadavatel dne 5. 11. 2014 odeslal souhrn oznámení o zadání zakázek v dynamickém nákupním systému, kterým oznámil mj. výsledek zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky.
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.
7. Po přezkoumání předložených podkladů, jež tvoří obsah spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0622/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

#### *K postavení zadavatele*

9. Úřad předně posoudil otázku právního postavení Univerzity Hradec Králové jako veřejného zadavatele podle § 2 zákona.
10. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
  1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
  2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
11. Z § 101 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), ve spojení s přílohou č. 1 citovaného zákona vyplývá, že Univerzita Hradec Králové je veřejnou vysokou školou podle citovaného zákona.
12. Podle ust. § 1 zákona o vysokých školách jsou vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti.
13. Podle § 18 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách je příjem rozpočtu veřejné vysoké školy zejména příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost.
14. Dle výroční zprávy o hospodaření zadavatele za rok 2014 dostupné na <https://www.uhk.cz/cs-CZ/UHK/Uredni-deska/Uredni-deska-univerzity.aspx>, zadavatel hospodařil s výnosy v celkovém objem 644 809 000 Kč, z toho veřejné zdroje nekapitálové (dotace a příspěvky včetně programů strukturálních fondů) činily 544 966 000 Kč, což tvoří 84,51% celkových výnosů. Z toho je patrné, že veřejné zdroje tvoří podstatný podíl zdrojů

pro financování činností zadavatele. Hospodářský výsledek zadavatele po zdanění v roce 2014 činil 2 068 000 Kč.

15. Úřad nemá pochybnosti, že by se financování Univerzity Hradec Králové za rok 2015 výrazně změnilo a prostředky pro její financování pocházející z veřejných zdrojů by nepřesáhly 50 %. Uvedené ostatně Úřad nepovažuje za spornou skutečnost, jelikož ji ani zadavatel (stejně jako postavení zadavatele ve smyslu § 2 zákona) nezpochybňuje.
16. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem.
17. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uzavřel, že zadavateli svědčí postavení veřejného zadavatele ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

*K povinnosti zadavatele oznámit výsledek zadávacího řízení*

18. Podle § 13 odst. 7 zákona v případě rámcových smluv a dynamického nákupního systému je předpokládanou hodnotou maximální předpokládaná hodnota všech veřejných zakázek, které mají být zadány za dobu trvání rámcové smlouvy či dynamického nákupního systému.
19. Podle § 83 odst. 1 zákona veřejný zadavatel je povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v odstavcích § 83 odst. 4 a 5 zákona jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie, ke statistickým účelům.
20. Podle § 83 odst. 2 zákona pokud zadavatel v případě dynamického nákupního systému a v případě smlouvy uzavřené na základě rámcové smlouvy neodešle oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění postupem podle odstavce 1, je povinen jej odeslat souhrnně za předcházející čtvrtletí; souhrn oznámení je zadavatel povinen odeslat do 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí.
21. Podle § 93 odst. 1 zákona pro účely zadávání veřejných zakázek, jejichž předmětem je pořízení běžného, obecně dostupného zboží, služeb či stavebních prací, může zadavatel v otevřeném řízení zavést dynamický nákupní systém.
22. Podle § 93 odst. 2 zákona při zavedení dynamického nákupního systému a zařazení dodavatelů do dynamického nákupního systému postupuje zadavatel v souladu s pravidly otevřeného řízení až do okamžiku zadání veřejných zakázek v dynamickém nákupním systému.
23. Podle § 93 odst. 3 zákona předpokladem zavedení dynamického nákupního systému je uveřejnění této skutečnosti v oznámení otevřeného řízení. Oznámení otevřeného řízení o zavedení dynamického nákupního systému je výzvou k podání předběžných nabídek. V oznámení otevřeného řízení o zavedení dynamického nákupního systému uvede zadavatel rovněž internetovou adresu, na které je k dispozici zadávací dokumentace.
24. Podle § 95 odst. 4 zákona úmysl zadat veřejnou zakázku v dynamickém nákupním systému oznamuje zadavatel všem zájemcům zařazeným do systému výzvou k podání nabídky.

25. Podle § 146 odst. 1 písm. b) zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů, rozumí se tím uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh. Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.
26. Úřad předně uvádí, že zákon je postaven na principu veřejné publicity výsledků zadávacích řízení realizovaných podle zákona. Každý zadavatel má povinnost uveřejnit výsledek zadávacího řízení, a to bez ohledu na to, zda je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky, nebo jeho zrušením. Je-li zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky, je veřejný zadavatel povinen dle § 83 odst. 1 zákona odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy v souladu s § 146 odst. 1 písm. b) zákona, a to na formuláři „Oznámení o zadání zakázky“ dle Nařízení komise (ES) č 1564/2005 ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanoví standardní formuláře pro zveřejňování oznámení v rámci postupů zadávání veřejných zakázek. Pokud však oznámení v takto stanovené lhůtě není odesláno, ust. § 83 odst. 2 zákona v případě dynamického nákupního systému a v případě smlouvy uzavřené na základě rámcové smlouvy stanoví povinnost odeslat toto oznámení souhrnně za předcházející čtvrtletí, přičemž souhrn oznámení je zadavatel povinen odeslat do 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí (tj. kalendářního čtvrtletí, v němž byla smlouva uzavřena).
27. Úřad dále uvádí, že cílem uveřejňování výsledků zadávacích řízení je umožnění následné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky ze strany veřejnosti. Transparentnost a následná kontrola zadávacího řízení je dle Úřadu možná pouze v případě, že veřejnosti bude o průběhu zadávacího řízení poskytnuto co nejvíce informací. Za tímto účelem se rovněž provádí statistické vyhodnocení veřejných zakázek, které jsou k dispozici veřejnosti v informačním systému. Důvodem toho je ta skutečnost, že je při zadávání a realizaci veřejných zakázek nakládáno s prostředky z veřejných zdrojů. I proto má zadavatel povinnost uveřejnit informaci o uzavření smlouvy, na základě které se veřejná zakázka realizuje, a to ve lhůtách stanovených zákonem. Důležitost uveřejňování je dána již samotným zakotvením dané povinnosti v zákoně, přičemž zákonodárce její význam zdůraznil tím, že nesplnění povinnosti uveřejnění vymezil samo o sobě jako deliktní jednání s možností udělení sankce, aniž by nesplnění předmětné povinnosti muselo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
28. Způsob uveřejňování stanovený zákonem je definován v § 146 zákona, přičemž ve vztahu k oznámení o výsledku zadávacího řízení je tato povinnost dále upřesněna v § 83 zákona. Z citovaných ustanovení zákona vyplývá pro zadavatele povinnost odeslat k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení řádně (splnění podmínek podle § 146 zákona, tj. na místě k tomu určeném a dodržení seznamu povinně uveřejňovaných údajů) a včas (ve lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 resp. odst. 2 zákona). Z uvedeného je zřejmé, že

zákonodárce měl zájem nejenom na řádném uveřejnění příslušného formuláře, ale současně také na jeho včasné uveřejnění.

29. Ve vztahu k povinnosti zadavatele oznámit výsledek šetřeného zadávacího řízení Úřad uvádí, že zadavatel zavedl dynamický nákupní systém (viz bod 1. odůvodnění tohoto příkazu), v rámci něhož stanovil předpokládanou hodnotu veřejných zakázek zadávaných v tomto systému ve výši 8 200 000,- Kč bez DPH, přičemž podle § 13 odst. 7 zákona v případě rámcových smluv a dynamického nákupního systému je předpokládanou hodnotou maximální předpokládaná hodnota všech veřejných zakázek, které mají být zadány za dobu trvání rámcové smlouvy či dynamického nákupního systému. Z výše uvedeného plyne povinnost zadavatele výsledek jednotlivých zadávacích řízení zadávaných v rámci dynamického nákupního systému uveřejňovat, neboť předpokládaná hodnota zakázek zadávaných v dynamickém nákupním systému svým rozsahem odpovídá nadlimitní veřejné zakázce, pro niž je stanovena povinnost uveřejňování dle § 146 odst. 1 písm. b) zákona. V této souvislosti Úřad dále konstatuje, že podle § 93 odst. 2 zákona při zavedení dynamického nákupního systému a zařazení dodavatelů do dynamického nákupního systému postupuje zadavatel v souladu s pravidly otevřeného řízení až do okamžiku zadání veřejných zakázek v dynamickém nákupním systému.
30. Úřad konstatuje, že zadavatel v rámci předmětného dynamického nákupního systému zadával také šetřenou veřejnou zakázku, přičemž dne 15. 1. 2014 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, zatímco výsledek zadávacího řízení byl do Věstníku veřejných zakázek v rámci souhrnu oznámení o zadání zakázek odeslán až dne 5. 11. 2014. Z výše uvedeného plyne, že zadavatel výsledek zadávacího řízení ve stanovené 15 denní lhůtě (tedy nejpozději do 30. 1. 2014), ani do 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí (tedy nejpozději do 30. 4. 2014), k uveřejnění neodeslal a porušil tím ust. § 83 odst. 1, resp. odst. 2 zákona.
31. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené má za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že neodeslal ani oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy podle § 83 odst. 1 zákona, tj. nejpozději do 30. 1. 2014, ani – ve vztahu k předmětné veřejné zakázce – oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění souhrnně za předcházející čtvrtletí do 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí podle § 83 odst. 2 zákona, tj. nejpozději do 30. 4. 2014, když smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 15. 1. 2014, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění až dne 5. 11. 2014, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### *K uložení pokuty*

32. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
33. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

34. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že neodeslal ani oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy podle § 83 odst. 1 zákona, tj. nejpozději do 30. 1. 2014, ani – ve vztahu k předmětné veřejné zakázce – oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění souhrnně za předcházející čtvrtletí do 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí podle § 83 odst. 2 zákona, tj. nejpozději do 30. 4. 2014, když smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 15. 1. 2014, přičemž oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění až dne 5. 11. 2014.
35. Podle § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném v době spáchání správního deliktu) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
36. Podle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny, které stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
37. V tomto případě došlo před vydáním tohoto příkazu s účinností ke dni 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že *„odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“*. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení (a spáchání správního deliktu) umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
38. V návaznosti na citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 20. 8. 2015. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 15. 1. 2014, přičemž ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 1. 5. 2014, kdy marně uplynula lhůta 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí, v němž byla uzavřena smlouva, k odeslání výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. Správní řízení je v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedených údajů tak vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
39. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

40. V daném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za nějž lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
41. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
42. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
43. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost správního deliktu“, Úřad dále uvádí, že stupeň společenské škodlivosti správního deliktu (tedy závažnosti) je dán především konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty deliktu. Při posuzování závažnosti správního deliktu není hlavním kritériem pouze skutková podstata správního deliktu, ale také intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je dále nutno hodnotit nejen jaké následky byly správním deliktem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
44. V posuzovaném případě je objektem správního deliktu zájem, aby zadavatel včas odeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení a umožnil tak následnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky ze strany veřejnosti. Úřad předmětnou uveřejňovací povinnost považuje pro kontrolu postupu zadavatele za stěžejní, neboť publicita výsledku zadávacího řízení v širším smyslu souvisí s jeho transparentností.
45. Úřad z hlediska způsobu spáchání uvádí, že zadavatel se správního deliktu dopustil tím, že neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení ve lhůtách stanovených zákonem, přičemž pozdním odesláním oznámení k uveřejnění došlo k narušení výše popsání zájmu chráněného zákonem, tj. možnosti veřejné kontroly postupu zadavatele. Úřad z hlediska intenzity porušení a současně z hlediska následků správního deliktu uvádí, že zadavatel předmětné oznámení o výsledku zadávacího řízení odeslal k uveřejnění po více než 6 měsících od marného uplynutí lhůty 30 dnů od konce příslušného kalendářního čtvrtletí, v němž byla uzavřena smlouva. Z tohoto hlediska se vzhledem k délce doby, kdy výsledek zadávacího řízení nebyl k dispozici veřejnosti, jedná o zásah s vyšší intenzitou a Úřad proto tuto okolnost související se spácháním správního deliktu považuje za přitěžující při stanovení výše pokuty. Polehčující okolností je však skutečnost, že zadavatel předmětné oznámení k uveřejnění nakonec odeslal, byť to bylo po lhůtě stanovené zákonem, což jej sice nemůže odpovědnosti zprostit, Úřad však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.



46. Polehčující okolnost při stanovení výše pokuty Úřad dále spatřuje ve skutečnosti, že se v předmětné veřejné zakázce zadávané v rámci dynamického nákupního systému jednalo o veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou ve výši 118 429,75 Kč bez DPH (viz bod 3. odůvodnění tohoto příkazu), přičemž výše skutečně uhrazené ceny činila 115 524,- Kč bez DPH. Úřad zde vychází z přímé úměry, že čím vyšší je hodnota veřejné zakázky, tím vyšší je zájem veřejnosti na její veřejné kontrole, resp. čím nižší je hodnota veřejné zakázky, tím nižší intenzitu do právem chráněného zájmu představuje porušení uveřejňovací povinnosti.
47. Další polehčující okolnost při stanovení výše pokuty Úřad shledal ve skutečnosti, že zadavatel předmětnou smlouvu s vybraným uchazečem dne 20. 1. 2014 uveřejnil na svém profilu. V této souvislosti však Úřad uvádí, že uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele není srovnatelné se zákonem požadovaným způsobem uveřejnění oznámení, neboť zákonodárce stanovil nejen povinnost uveřejnění informace o výsledku zadávacího řízení v určité lhůtě, ale zároveň formu, jakou má být tato informace uveřejněna. Povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění pak stojí samostatně vedle povinnosti uveřejnit smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, včetně všech jejích dodatků na profilu zadavatele stanovenou v § 147a odst. 1 písm. a) zákona. Přestože se v obou případech jedná o povinnost uveřejnění podle zákona, nelze nesplnění jedné z nich zhojit splněním druhé. Úřad však uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele zohlednil jako polehčující okolnost, neboť kroky zadavatele nespovídají o tom, že by záměrně stěžoval kontrolu vynakládání veřejných prostředků.
48. Úřad ke konkrétnímu významu „závažnosti správního deliktu“ v šetřeném případě shrnuje, že posoudil způsob, následky a okolnosti spáchání správního deliktu, včetně intenzity ohrožení právem chráněného zájmu, přičemž společenská škodlivost správního deliktu (tedy závažnost) dosahuje – především při zohlednění polehčujících okolností uvedených v bodech 46. a 47. odůvodnění tohoto příkazu – nižšího stupně závažnosti.
49. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda uložená pokuta nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Úřad dospěl k závěru, že vzhledem k výši rozpočtu, s nímž zadavatel hospodaří a vzhledem k výši hospodářského výsledku za rok 2014 (viz bod 14. odůvodnění tohoto příkazu), pokuta uložená v této výši není způsobilá negativně ovlivnit jeho působení.
50. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
51. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 4 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako přiměřenou. S ohledem na tuto skutečnost bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
52. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží**

Univerzita Hradec Králové, Rokitanského 62/26, 500 03 Hradec Králové

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy