



UOHSX007K9JT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0614/2015/VZ-32578/2015/542/JVo

Brno, 8. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČO 00064173, se sídlem Šrobárova 1150/50, 100 00 Praha 10,

ve veřejné zakázce „Centrální zajištění logistických služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 10. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 10. 2014, pod ev. č. 495408, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 10. 2014, 13. 11. 2014, 8. 12. 2014, 26. 12. 2014, 12. 1. 2015, 6. 2. 2015, 30. 3. 2015, 7. 4. 2015, 16. 4. 2015, 30. 4. 2015, 26. 5. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 197-348321, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 10. 2014, 14. 11. 2014, 11. 12. 2014, 30. 12. 2014, 15. 1. 2015, 11. 2. 2015, 2. 4. 2015, 9. 4. 2015, 21. 4. 2015, 5. 5. 2015 a 29. 5. 2015,

vydává dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČO 00064173, se sídlem Šrobárova 1150/50, 100 00 Praha 10 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění tím, že nesplnil povinnost stanovenou

v ustanovení § 114 odst. 6 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0528/2015/VZ nezaslal své vyjádření k obdržnému návrhu podanému navrhovatelem – NemLog a. s., IČO 27642241, se sídlem Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – a dokumentaci o veřejné zakázce „Centrální zajištění logistických služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 10. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 10. 2014, pod ev. č. 495408, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 10. 2014, 13. 11. 2014, 8. 12. 2014, 26. 12. 2014, 12. 1. 2015, 6. 2. 2015, 30. 3. 2015, 7. 4. 2015, 16. 4. 2015, 30. 4. 2015, 26. 5. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 197-348321, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 10. 2014, 14. 11. 2014, 11. 12. 2014, 30. 12. 2014, 15. 1. 2015, 11. 2. 2015, 2. 4. 2015, 9. 4. 2015, 21. 4. 2015, 5. 5. 2015 a 29. 5. 2015, ve lhůtě deseti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu na zahájení výše citovaného správního řízení, tedy do dne 31. 8. 2015, ale učinil tak až dne 11. 9. 2015.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, zadavateli – Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČO 00064173, se sídlem Šrobárova 1150/50, 100 00 Praha 10 – ukládá,

pokuta ve výši 10 000 Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, obdržel dne 19. 8. 2015 návrh navrhovatele – NemLog a. s., IČO 27642241, se sídlem Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČO 00064173, se sídlem Šrobárova 1150/50, 100 00 Praha 10 (dále jen „zadavatel“), učiněných ve veřejné zakázce „Centrální zajištění logistických služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 10. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 10. 2014, pod ev. č. 495408, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 10. 2014, 13. 11. 2014, 8. 12. 2014, 26. 12. 2014, 12. 1. 2015, 6. 2. 2015, 30. 3. 2015, 7. 4. 2015, 16. 4. 2015, 30. 4. 2015, 26. 5. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 197-348321, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 10. 2014, 14. 11. 2014, 11. 12. 2014, 30. 12. 2014, 15. 1. 2015, 11. 2. 2015, 2. 4. 2015, 9. 4. 2015, 21. 4. 2015, 5. 5. 2015 a 29. 5. 2015 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 19. 8. 2015, kdy Úřad předmětný návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. S0528/2015/VZ.

3. Dne 9. 9. 2015 obdržel Úřad do datové schránky vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Následně dne 10. 9. 2015 obdržel Úřad do datové schránky přílohy k vyjádření zadavatele ze dne 9. 9. 2015 a dne 11. 9. 2015 obdržel Úřad rovněž prostřednictvím datové schránky dokumentaci o veřejné zakázce.

K výroku I. příkazu

4. Podle § 17 písm. v) zákona se pro účely zákona dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
5. Podle § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) použití druhu zadávacího řízení.
6. Podle § 114 odst. 6 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 kalendářních dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle dokumentaci o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh. V případě návrhu na zákaz plnění smlouvy je zadavatel povinen současně Úřadu zaslat kopii smlouvy na veřejnou zakázku a označit případné důvody pro pokračování plnění smlouvy ve smyslu § 118 odst. 3.
7. Podle § 114 odst. 8 zákona vyjádření k obdrženému návrhu, zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, popřípadě dodatečné informace k zadávacím podmínkám, které zadavatel poskytl podle § 49, je zadavatel povinen zaslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
8. Podle § 114 odst. 9 zákona části dokumentace o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 8 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh je zadavatel povinen zaslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
9. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9 zákona.
10. Podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. h) zákona.
11. Na základě předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel obdržel dne 19. 8. 2015 návrh navrhovatele z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce. Úřad obdržel návrh navrhovatele ze dne 19. 8. 2015 na zahájení správního řízení rovněž dne 19. 8. 2015.

12. Dne 9. 9. 2015 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu.
13. Následně dne 10. 9. 2015 obdržel Úřad do datové schránky přílohy k vyjádření zadavatele ze dne 9. 9. 2015.
14. Dne 11. 9. 2015 obdržel Úřad rovněž prostřednictvím datové schránky dokumentaci o veřejné zakázce.
15. Z ustanovení § 114 odst. 6 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu spolu s dokumentací o veřejné zakázce do 10 kalendářních dnů od jeho doručení. Z dostupných údajů vyplývá, že v šetřeném případě zadavatel zaslal Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu až dne 9. 9. 2015 a dokumentaci o předmětné veřejné zakázce až dne 11. 9. 2015, přičemž lhůta podle § 114 odst. 6 zákona uplynula dne 31. 8. 2015. Úřad tak obdržel vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce za více jak 20 dnů po obdržení návrhu, tedy po lhůtě stanovené zákonem.
16. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen zaslat vyjádření k obdrženému návrhu spolu s dokumentací o veřejné zakázce do 10 kalendářních dnů od jeho doručení (tj. ode dne 19. 8. 2015), tedy do dne 31. 8. 2015, avšak učinil tak v případě vyjádření k návrhu až dne 9. 9. 2015 a v případě dokumentace o veřejné zakázce až dne 11. 9. 2015 (po uplynutí zákonné lhůty), nedodržel tak povinnost stanovenou v ustanovení § 114 odst. 6 zákona.
17. Pro úplnost Úřad uvádí, že dne 1. 9. 2015 obdržel Úřad v rámci správního řízení sp. zn. S0528/2015/VZ žádost zadavatele o prodloužení lhůty ve smyslu § 36 správního řádu k navrhování důkazů a k zaslání vyjádření ve věci, kterou zadavatel podal k poštovní přepravě dne 31. 8. 2015 (dále jen „žádost o prodloužení lhůty“). V této souvislosti Úřad uvádí, že v rámci předmětného správního řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S0528/2015/VZ-24295/2015/542/JVo ze dne 21. 8. 2015 účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které byli účastníci řízení podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Úřad k problematice prodloužení lhůt v návaznosti na výše uvedenou žádost zadavatele uvádí, že lhůta podle § 114 odst. 6 zákona stanovená zadavateli pro zaslání vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentace o veřejné zakázce je zákonnou lhůtou, od které se zadavatel nemůže odchýlit. Lhůta stanovená podle § 36 odst. 2 správního řádu, ve které jsou účastníci řízení oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůta podle § 36 odst. 1 správního řádu, ve které jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, mohla být podle § 39 odst. 2 správního řádu na rozdíl od lhůty stanovené v § 114 odst. 6 zákona prodloužena, přičemž v rámci správního řízení sp. zn. S0528/2015/VZ tak bylo usnesením č. j. ÚOHS-S0528/2015/VZ-24890/2015/542/JVo ze dne 2. 9. 2015 učiněno.
18. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0528/2015/VZ nezaslal své vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce ve lhůtě deseti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu na zahájení správního řízení sp. zn. S0528/2015/VZ, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

19. Úřad konstatuje, že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu, přičemž příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
20. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9 zákona.
21. V šetřeném případě se tak zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. h) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S0528/2015/VZ v zákonné lhůtě nezaslal své vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce (blíže viz bod 18. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
22. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu Úřad přistoupil k uložení pokuty.
23. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
24. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě došlo ke spáchání správního deliktu marným uplynutím lhůty podle § 114 odst. 6 zákona pro zaslání vyjádření k obdrženému návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce. Úřad se o spáchání správního deliktu dozvěděl v souvislosti s přezkumem ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S0528/2015/VZ den následující po dni, kdy zadavateli uplynula lhůta pro zaslání vyjádření k obdrženému návrhu a odeslání dokumentace podle § 114 odst. 6 zákona, tedy dne 1. 9. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění doby, ve které došlo ke spáchání správního deliktu lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za předmětný správní delikt nezanikla.
25. Podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. h) zákona.

26. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
27. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti.
28. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad, co se týče způsobu a okolností spáchání správního deliktu, konstatuje, že postupem zadavatele nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle ustanovení § 114 odst. 6 zákona, kdy zadavatel nedodržel lhůtu pro doručení dokumentace Úřadu stanovenou citovaným ustanovením zákona. Tento postup zadavatele nelze žádným způsobem zhojit, neboť lhůta podle citovaného ustanovení zákona již marně uplynula.
29. Následkem nedodržení lhůty podle § 114 odst. 6 zákona je omezení možnosti přezkumu postupu zadavatele Úřadem v zákonem stanovených lhůtách. Zejména dokumentace o veřejné zakázce představuje podkladový základ, bez něhož Úřad nemůže soulad postupu zadavatele se zákonem posoudit. Proto zákonodárce stanovil povinnost zadavateli v přesně vymezené lhůtě zaslat tuto dokumentaci včetně vyjádření Úřadu, neboť bez toho by nebylo možné naplnit požadavek kladený na dozorovou činnost Úřadu v oblasti veřejných zakázek předjímanou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2007/66/ES ohledně „co nejrychlejšího přezkumu rozhodnutí“ zadavatele. Zadavatel pozdním doručením prodlužuje lhůtu, v níž je Úřadu uloženo o zákonnosti jeho postupu v zadávacím řízení rozhodnout, což je nepřípustné. Doba, o kterou zadavatel prodlel ve splnění povinnosti dle § 114 odst. 6 zákona (zaslání dokumentace v desetidenní lhůtě), může být relevantní jen z pohledu úvah o výši sankce.
30. Co se týče způsobu, respektive okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, přihlédl Úřad jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že zadavatel dodal dokumentaci ve smyslu § 17 písm. v) zákona dne 11. 9. 2015, tedy jedenáct dní po marném uplynutí lhůty stanovené zákonem.
31. Úřad při určení výše sankce přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že v rámci správního řízení sp. zn. S0528/2015/VZ, ve kterém zadavatel nezaslal v zákonné lhůtě vyjádření a dokumentaci o veřejné zakázce, byla předmětem přezkumu Úřadu oprávněnost zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. V této souvislosti Úřad konstatuje, že nezasláním zadávací dokumentace zadavatelem v zákonném termínu nedošlo ke zmaření účelu správního řízení, ale pouze k omezení přezkumu v zákonem stanovených lhůtách.
32. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy zadavatele za rok 2014 je zřejmé, že zadavatel v roce 2014 hospodařil s finančními prostředky v řádu stovek milionů Kč, tj. hospodařil s příjmy, které jsou nesrovnatelně vyšší, než je uložená pokuta. Úřad v této souvislosti konstatuje, že stanovenou

výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační či „nespravedlivou“.

33. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
34. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 10 000 Kč. Vzhledem k souvislostem případu považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
35. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, Šrobárova 1150/50, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy