



UOHSX0070M71

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0609/2015/VZ-38243/2015/522/PKř

Brno 6. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 17. 9. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha – Dejvice,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 1 „Počítače stolní“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 citovaného zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 1 k zadávacím podmínkám ze dne 9. 12. 2013 tyto upravil, a to tak, že z předmětu plnění části 1 veřejné zakázky vypustil požadavek na 21 ks Stolních PC, 4 ks PC stanice a současně předmět části 1 citované veřejné zakázky doplnil o požadavek na 10 ks PC pro administrativu, 10 ks výkonných PC pro simulace, 1 ks PC pro střih videa, 10 ks monitorů, 30 ks flash disků, 2 ks externích HDD, 5 ks optických patch-kabelů, 8 ks optických síťových modulů, 5 ks klávesnice, 2 krabice UTP kabelů, 1 ks NAS, 3 ks ethernet-switch, a dále upravil technickou specifikaci v požadavku na 22 ks Pracovní stanice PC, aniž by jakkoliv prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel dne 23. 12. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10, smlouvu na plnění části 1 citované veřejné zakázky.

II.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 4 „Servery“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 citovaného zákona, když prostřednictvím dodatečných informací č. 1 k zadávacím podmínkám ze dne 9. 12. 2013 tyto upravil, a to tak, že předmět části 4 citované veřejné zakázky doplnil o požadavek na 2 ks velkých multifunkčních tiskáren, 3 ks malých tiskáren, 1 ks plotteru s velkoformátovým scannerem, 15 ks serverových HDD, 1 ks stolního scanneru s ADF, 1 ks barevné multifunkční tiskárny, aniž by jakkoliv prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel dne 23. 12. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10 smlouvu na plnění části 4 citované veřejné zakázky.

III.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 1 „Počítače stolní“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-

420647, v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) citovaného zákona kupní smlouvu uzavřenou dne 23. 12. 2013 na část 1 citované veřejné zakázky s vybraným uchazečem – L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10 – neuveřejnil na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.

IV.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 4 „Servery“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) citovaného zákona kupní smlouvu uzavřenou dne 23. 12. 2013 na část 4 citované veřejné zakázky s vybraným uchazečem – L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10 – neuveřejnil na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.

V.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 1 „Počítače stolní“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 1 citované veřejné zakázky k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy na část 1 citované veřejné zakázky s vybraným uchazečem – L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10, ke kterému došlo dne 23. 12. 2013, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.

VI.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se

zadáváním části 4 „Servery“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 83 odst. 1 citovaného zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4 citované veřejné zakázky k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy na část 4 citované veřejné zakázky s vybraným uchazečem – L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10, ke kterému došlo dne 23. 12. 2013, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.

VII.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti zadáváním části 1 „Počítače stolní“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele k části 1 citované veřejné zakázky na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 1 citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 23. 12. 2014 s vybraným uchazečem – L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.

VIII.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 4 „Servery“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 85 odst. 4 citovaného zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele k části 4 citované veřejné zakázky na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 4 citované veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením kupní smlouvy ze dne 23. 12. 2014 s vybraným uchazečem – L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.

IX.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 1 „Počítače stolní“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 147a odst. 3 citovaného zákona neuveřejnil výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 1 citované veřejné zakázky na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 90 dnů od splnění smlouvy, ke kterému v části 1 citované veřejné zakázky došlo dne 14. 8. 2014, tedy nejpozději do 12. 11. 2014, ale až dne 16. 3. 2015.

X.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 4 „Servery“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 147a odst. 3 citovaného zákona neuveřejnil výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 4 citované veřejné zakázky na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 90 dnů od splnění smlouvy, ke kterému v části 4 citované veřejné zakázky došlo dne 14. 8. 2014, tedy nejpozději do 12. 11. 2014, ale až dne 16. 3. 2015.

XI.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 1 „Servery“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám

veřejného zadavatele na profilu zadavatele
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 3 pracovních dnů od uveřejnění
oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013.

XII.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 2 „Přenosné počítače (notebooky)“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 3 pracovních dnů od uveřejnění
oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013.

XIII.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 3 „Mobilní komunikátory (tablety)“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele
<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 3 pracovních dnů od uveřejnění
oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013.

XIV.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v souvislosti se zadáváním části 4 „Servery“ veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647, v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013.

XV.

Zadavateli – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha - Dejvice – se za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až XIV. tohoto rozhodnutí **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 35 000 Kč (třicet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha – Dejvice (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona¹ č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Komplexní dodávka výpočetní techniky pro potřeby FBMI 2“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 10. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2013 pod ev. č. 372178, ve znění opravy uveřejněné dne 11. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 11. 2013 pod ev. č. 2013/S 216-375568, ve znění opravy uveřejněné dne 13. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 242-420647 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v čl. 6. „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dodávka stolních počítačů, notebooků a jiného technického zařízení pro potřeby ICT, a rozdělil jej do 4 částí:
 - část 1 – Počítače stolní,
 - část 2 – Přenosné počítače (notebooky, ultrabooky),
 - část 3 – Mobilní komunikátory (tablety) a
 - část 4 – Servery,

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy, není-li uvedeno jinak, o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení (tj. ke dni 28. 10. 2013).

příčemž podrobnou technickou specifikaci jednotlivých částí uvedl v přílohách č. 1 – 4 zadávací dokumentace.

3. Zadavatel dále v čl. 6 zadávací dokumentace stanovil předpokládanou hodnotu pro část 1 na 2 200 000 Kč bez DPH, pro část 2 na 500 000 Kč bez DPH, pro část 3 na 300 000 Kč a pro část 4 na 700 000 Kč bez DPH (celková předpokládaná hodnota za všechny části 3 700 000 Kč bez DPH).
4. Jako základní hodnotící kritérium stanovil zadavatel v čl. 20 „Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií“ zadávací dokumentace nejnižší nabídkovou cenu.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 16. 12. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 3 nabídky, přičemž k části 1 se vztahovaly 2 z nich, k části 2 se vztahovala 1 z nich, pro část 3 zadavatel neobdržel žádnou nabídku a k části 4 se vztahovaly tři z nich. Zadavatel dále v protokolu konstatoval, že všechny nabídky splnily požadavek úplnosti ve smyslu ust. § 71 odst. 8 zákona a budou dále posuzovány.
6. Zadavatel rozhodl dne 16. 12. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky, když pro část 1 a 4 veřejné zakázky vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Zadavatel uzavřel dne 23. 12. 2013 pro část 1 a část 4 veřejné zakázky smlouvu s vybraným uchazečem.
8. Zadávací řízení na část 2 a část 3 veřejné zakázky zadavatel zrušil dne 28. 1. 2014 s odkazem na § 84 odst. 1 písm. e) zákona (část 2), resp. s odkazem na § 84 odst. 1 písm. a) zákona (část 3).

II. PODNĚT

9. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel podněty s žádostí o prošetření postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Na základě obdržených podnětů si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce.
10. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

11. Úřad zahájení správního řízení oznámil zadavateli, který je podle § 116 zákona jediným účastníkem řízení, dopisem č. j. ÚOHS-S0609/2015/VZ-28143/2015/522/PKř ze dne 17. 9. 2015. Dnem 17. 9. 2015, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední zahájeno.
12. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0609/2015/VZ-28154/2015/522/PKř ze dne 17. 9. 2015 zadavateli určil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit v řízení své stanovisko.
13. Dne 24. 9. 2015 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k zahájení správního řízení z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 24. 9. 2015

14. Zadavatel ve svém vyjádření předně uvádí, že vydáním dodatečné informace č. 1 bylo provedeno toliko doplnění technické specifikace jednotlivých typů počítačů, přičemž zadavatel po posouzení charakteru doplnění usoudil, že prodloužení lhůty pro podání nabídek není nutné, neboť se nejedná o změny, které by mohly rozšířit okruh uchazečů, ani o takové změny, které by vedly k nutnosti prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jelikož se jednalo o upřesnění, nikoli o změnu, a dodává, že k tomuto postupu byl nucen i s ohledem na časovou tíseň, do níž se nedostal vlastním zaviněním. K vytýkanému pozdnímu uveřejnění oznámení o zadání zakázky a písemné zprávy zadavatel uvádí, že jednotlivé dokumenty byly odesílány k uveřejnění, jakmile to bylo možné provést. Zadavatel dále uvádí, že v průběhu lhůty byly též vánoční svátky, kdy bylo možné jednotlivé pracovníky zastihnout a uveřejnění provést v „omezených možnostech“. Nicméně všechna domnělá porušení se dle zadavatele týkají fáze po výběru nejvhodnější nabídky a nemohou mít jakýkoliv vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel k tomu dále uvádí, že v případě povinnosti uveřejnění chápaného v užším i širším slova smyslu můžeme najít oznámení, jejichž pozdní uveřejnění může mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů a tedy i vliv na výběr nejvhodnější nabídky, např. oznámení o zahájení zakázky či dodatečné informace prodloužující lhůtu pro podání nabídek, ale můžeme najít i taková, jejichž uveřejnění po lhůtě takový vliv ze zákona mít nemohou, jako například uveřejnění se lhůtou, jejíž počátek se určuje až od momentu skutečného podpisu smlouvy.
15. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0609/2015/VZ-33263/2015/522/PKř ze dne 14. 10. 2015 zadavateli určil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
16. Zadavatel požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 19. 10. 2015.
17. Dne 21. 10. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne. K Úřadem namítanému pochybení zadavatele spočívající v neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky zadavatel mimo argumenty ve vyjádření ze dne 24. 9. 2015 doplňuje, že Úřad na zadavatele klade požadavky nad rámec zákona, a sice aby zadavatel odůvodnil technické kvalifikační předpoklady a vymezení obchodních podmínek, ačkoliv zadávací dokumentace neobsahovala nestandardní požadavky ve smyslu § 4 a § 5 prováděcí vyhlášky. K Úřadem namítanému pochybení navrhovatele spočívajícím v neprodloužení lhůty pro podání nabídek v souvislosti s provedenou úpravou zadávacích podmínek zadavatel uvádí, že navýšení počtu požadovaných přístrojů je změnou kvantitativní a vzhledem k přepravním a distribučním možnostem dodavatelů není předmětné navýšení pro potenciální dodavatele překážkou, která by je diskvalifikovala ze zadávacího řízení. Zadavatel nezměnil požadavky v oblasti kvalifikace ani požadavky na předmět dodávky, tudíž nepovažoval za nutné prodloužit lhůtu pro podání nabídek. K Úřadem namítanému pozdnímu uveřejnění smlouvy a písemné zprávy a pozdnímu odeslání oznámení o zadání zakázky zadavatel uvádí, že není na místě argumentovat porušením zásady transparentnosti výběrového řízení, jelikož zadavatel jednotlivé dokumenty zveřejnil co nejdříve, jak to jen technické důvody umožňovaly, přičemž zpoždění se vůči požadavkům zákona neznamená porušení jeho účelu, jelikož nebylo způsobilé ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky ani veřejnou kontrolu procesu výběru.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

18. Úřad na základě § 112 a násl. zákona přezkoumal postup zadavatele v zadávacím řízení a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

19. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
20. Ze skutečnosti, že zadavatel je uveden v příloze č. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), vyplývá, že zadavatel je veřejnou vysokou školou zřízenou podle zákona o vysokých školách. Z ustanovení § 2 odst. 2 zákona o vysokých školách vyplývá, že vysoká škola je právnickou osobou.
21. Podle Statutu zadavatele (viz <https://www.cvut.cz/documents/10552/0b61f31c-bc2f-4473-b355-ade4627c330b>) ČVUT vykonává vzdělávací, vědeckou, výzkumnou, vývojovou, uměleckou a další tvůrčí činnost; rozvíjí vědecké bádání, tvůrčí, technickou a uměleckou činnost v souladu s potřebami společnosti, celosvětovými trendy a zásadami svobody duševní činnosti, podílí se na tvůrčí aplikaci výsledků vědeckého bádání, technické a umělecké činnosti v praxi, ve vztahu k odborné veřejnosti zpřístupňuje informace o stavu poznání v disciplínách na ČVUT pěstovaných, podporuje sportovní, kulturní a další nepolitické společenské aktivity studentů i zaměstnanců ČVUT atd.
22. Podle § 18 odst. 2 písm. a) zákona o vysokých školách je příjmem rozpočtu veřejné vysoké školy zejména příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost. Jak vyplývá z Výroční zprávy zadavatele o hospodaření za rok 2013 (viz České vysoké učení technické v Praze – výroční zpráva o hospodaření za rok 2013, dostupné na (<https://www.cvut.cz/sites/default/files/content/1b496deb-48b6-4f9c-9a6b-ffd06cb3e3ce/cs/20150924-vyrocnizprava-ohospodareni-za-rok-2013.pdf>), zadavatel obdržel veřejné prostředky formou příspěvku ze státního rozpočtu, dotace ze státního rozpočtu, dotace na institucionální podporu výzkumu a vývoje, účelové prostředky na konkrétní projekty výzkumu a vývoje, přičemž celkové provozní dotace činily 3 290 182 tis. Kč. Celkové náklady na činnost zadavatele pak činily 3 987 134 tis. Kč.
23. Z výše uvedených zjištění je zřejmé, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (šíření vzdělanosti, pěstování vědeckého bádání a umělecké tvorby), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem.

24. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel je v případě zadávání veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, pročež se na něj vztahují ustanovení zákona o veřejných zakázkách.

K výrokům I. a II. tohoto rozhodnutí

25. K výrokům I. a II. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří souhrnně, neboť se v obou případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení téže povinnosti stanovené zákonem.
26. Podle § 17 písm. l) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky
27. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádostí o účast nebo pro podání nabídek.
28. Úřad v obecné rovině nejprve uvádí, že z ustanovení § 40 odst. 3 zákona vyplývá, že jestliže veřejný zadavatel provede úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. Povinností zadavatele je tak vždy zkoumat povahu provedené úpravy a v návaznosti na to přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast nebo lhůtu pro podání nabídek. Úřad má za to, že z dikce citovaného ustanovení lze jednoznačně dovodit, že příslušná lhůta by měla být v případě změny zadávacích podmínek prodloužena vždy. Zadavatel měnící zadávací podmínky nemá na výběr, zda ji – s ohledem na charakter změny – prodlouží, nebo neprodlouží. Zadavatel je však současně oprávněn (a povinen) zkoumat povahu provedené úpravy – a podle toho provést prodloužení lhůty pro podání nabídek přiměřeně (z pohledu délky prodloužení tedy naopak prostor pro vlastní úvahu zadavatele nepochybně je).
29. Z textace předmětného ustanovení zákona dále vyplývá, že v případě takové změny zadávacích podmínek, která je způsobilá rozšířit okruh možných dodavatelů (oproti stavu před změnou zadávacích podmínek), je zadavatel povinen prodloužit dotčenou lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádostí o účast nebo pro podání nabídek.
30. V souvislosti s postupem zadavatele, který mění, resp. upravuje podmínky zadávacího řízení v průběhu zadávacího procesu, Úřad odkazuje rovněž na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008, v němž soud zdůraznil, že žádost o poskytnutí dodatečných informací a poskytnuté informace musí směřovat výlučně k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. Podle citovaného rozsudku není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení měnil předem vymezený konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byt jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým

způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí a za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se uvedený rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy, samozřejmě s vědomím úpravy obsažené v § 40 odst. 3 zákona, která nyní změnu zadávacích podmínek v průběhu zadávacího řízení (před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, resp. nabídek) explicitně připouští.

31. Úřad v této souvislosti tedy s odkazem na výše uvedené shrnuje, že rozhodne-li se již zadavatel upravit zadávací podmínky v průběhu zadávacího řízení postupem dle § 40 odst. 3 zákona (přičemž jiný postup není možný), musí přesně dodržet tímto ustanovením stanovené podmínky, přičemž s ohledem na povahu prováděného úkonu (změna zadávacích podmínek v průběhu lhůty pro podání žádostí o účast, resp. nabídek) je třeba vzhledem k základním zásadám stanoveným v § 6 odst. 1 zákona, které je zadavatel povinen vždy dodržet, volit spíše restriktivní výklad možnosti zadavatele zasahovat do zadávacích podmínek.
32. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil lhůtu pro podání nabídek do 16. 12. 2013.
33. V příloze č. 1 „Technická specifikace – počítače stolní“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl podrobnou specifikaci předmětu části 1 veřejné zakázky:

Popis předmětu plnění

**Množství
(ks)**

<p>Stolní PC - 7 totožných Procesor: Minimálně 9000 CPU Mark Operační paměť: nejméně 8 GB Pevný disk: nejméně 250 GB Grafická karta: externí PCI-E, paměť 2 GB výstupy DVI-D, HDMI Multimedia: DVD R/W DL Mechanika Komunikace: Připojení přes USB Rozhraní: monitor: vstupy - DVI-D, HDMI Operační a kancelářský systém: Bez OS Příslušenství: HDMI myš a klávesnice Monitor 22" - výškově nastav.</p>	<p>7 totožných + 1 speciální</p>
---	--------------------------------------

<p>Stolní PC - 1 speciální</p> <p>Processor: Minimálně 9000 CPU Mark</p> <p>Operační paměť: nejméně 8 GB</p> <p>Pevný disk: nejméně 500 GB</p> <p>Grafická karta: externí do slotu PCI-E, paměť 2 GB; výstup DVI-D, HDMI</p> <p>Multimedia: DVD R/W DLMechanika</p> <p>Komunikace: Připojení přes USB</p> <p>Rozhraní: monitor: vstupy - DVI-D, HDMI</p> <p>Operační a kancelářský systém: Bez OS</p> <p>Příslušenství: myš a klávesnice; Monitor 22" výškově nastav.</p> <p>Speciální PC sestava se oproti sedmi totožným sestavám liší v těchto ohledech</p> <p>Základní deska 2xPCIe 16x (1x verze 3.0(16x) + 1x verze 2.0(4x)</p> <p>Grafická karta s CUDA jádru, 2 GB paměť</p> <p>HDD 500GB, 7200 ot.</p>	<p>7 totožných + 1 speciální</p>
---	--------------------------------------

<p>Stolní PC</p> <p>Processor: Minimálně 9000 CPU Mark</p> <p>Operační paměť: nejméně 8 GB</p> <p>Pevný disk: nejméně 250 GB</p> <p>Grafická karta: externí PCI-E, paměť 2 GB výstup DVI-D, HDMI</p> <p>Komunikace: Připojení přes USB</p> <p>Rozhraní: monitor: vstupy DVI-D, HDMI</p> <p>Operační a kancelářský systém: Bez OS</p> <p>Příslušenství:</p>	<p>21</p>
---	-----------

<p>myš a klávesnice Monitor 22" (výškově nastav., zámek s lankem pro PC desktop a monitor</p>	
<p>PC stanice Procesor: Vícejádrový procesor Minimálně 4000 bodů dle cpubenchmark.net PC typu All in One Operační paměť: nejméně 8 GB DDR3 Pevný disk: nejméně 500 GB, 7200 ot. Grafická karta: externí PCI-E, paměť 2 GB Multimedia: DVD vypalovačka, WiFi, Webkamera 2Mpx, HDMI Operační a kancelářský systém: operační systém 64 bit Příslušenství: HDMI myš a klávesnice, LED monitor 1920x1080</p>	<p>1 ks</p>
<p>PC stanice Procesor: Vícejádrový procesor Minimálně 9000 bodů dle cpubenchmark.net Operační paměť: RAM min. 16 GB DDR3 Pevný disk: nejméně 500 GB Grafická karta: 3 GB vlastní Multimedia: Optická mechanika DVD síťová karta-1000 Mbps Rozhraní: USB 3.0, WiFi, sluchátka, mikrofon, čtečka karet Příslušenství: HDMI myš a klávesnice Monitor 21,5" 1920x1080 LED</p>	<p>2 ks</p>
<p>PC stanice Procesor: PC Microtower, vícejádrový procesor Minimálně 9500 bodů dle cpubenchmark.net</p>	<p>1 ks</p>

<p>Operační paměť: nejméně RAM 16 GB DDR3</p> <p>Pevný disk: nejméně 1000 GB, 7200 otáček</p> <p>Grafická karta: NVIDIA Nejméně 3 GB</p> <p>Rozhraní: Beats Audio, DVD, USB 3.0, čtečka paměťových karet</p> <p>Příslušenství: myš a klávesnice</p>	
--	--

<p>PC stanice</p> <p>Procesor: vícejádrový procesor Minimálně 7000 bodů dle cpubenchmark.net</p> <p>Operační paměť: 16GB RAM DDR3 (min. 16 Mhz)</p> <p>Pevný disk: SSD vel.2,5", rychlost zápisu až 520MB/s</p> <p>Grafická karta: Bez přídatného napájení, TDP 55W, 128 sběrnice</p> <p>Rozhraní: čtečka karet, case midi-tower</p> <p>Příslušenství: Myš, klávesnice, monitor</p>	1 ks
--	------

<p>Pracovní stanice PC</p> <p>All in one PC Monitor 21,5" 1920x1080 LED</p> <p>Procesor: Procesor nad 8700 v tom CPU benchmarku</p> <p>Operační paměť: min 16 GB</p> <p>Pevný disk: SSD min. 128 GB</p> <p>Grafická karta: Min. 2100 v GPU benchmarku Rozlišení monitoru 1920x1080</p> <p>Multimedia a příslušenství: DVD mechanika, Gigabit LAN, vestavěné reproduktory, audio in, audio out, min. 3x USB z toho min 1x USB 3.0, česká klávesnice, myš, sluchátka s mikrofonom, webcam</p>	22
--	----

- RAM 16 GB kit DDR31866 Mhz	10
- SSD 128 GB	10

- klávesnice BT bezdrátová s touchpad (bez dodatečného USB BT dongle)	5
- Set klávesnice a myši bezdrátový, LCD displej, nízko profilová klávesnice a optická myš, životnost baterií až 3 roky, USB nano přijímač	10
- 24" monitor LCD 1920x1080	10
- 128 GB USB flash disk, USB 3.0	15

34. V příloze č. 4 „Technická specifikace – servery“ zadávací dokumentace zadavatel uvedl podrobnou specifikaci předmětu části 4 veřejné zakázky:

Popis předmětu plnění

**Množství
(ks)**

<p>HV - databázový server - minimální požadavky serveru CPU Benchmark alespoň 14.000 (http://cpubenchmark.net/), 1x CPU Nejméně 64GB RAM 6x HDD 300GB 10k 1U Rack mount sada pro montáž do racku</p>	1
--	---

<p>HV - server pro aplikace a simulace - minimální požadavky serveru CPU Benchmark alespoň 14.000 (http://cpubenchmark.net/), 1x CPU Nejméně 64GB RAM 6x HDD 300GB 10k 1U Rack mount sada pro montáž do racku</p>	1
---	---

<p>Server kompatibilní se serverovým vybavením CVUT DB server Rack 1U <ul style="list-style-type: none"> • Podpora virtualizace • aspoň 3.letá záruka se zárukou v místě instalace • sada pro montáž do racku Procesor: <ul style="list-style-type: none"> • min. 1 procesor s min 4 jádry • min. CPU passmark 7500 (http://www.passmark.com/cpu_benchmark/cpu_list.php) • min. 8 MB Cache Paměť: min. 32 GB DDR3 Grafická karta: Integrovaná grafická karta Disky a řadiče:</p>	1
--	---

<ul style="list-style-type: none"> • Seriál ATA II s funkcí RAID 0,1 • 2x disk min. 1000 GB, (možnost zapojení minimálně dalších 2 disků) • 2x Ethernet 10/100/1000 Mbps Periférie: klávesnice, myš Maximální cena 48.000 Kč vč. DPH	
--	--

<p>PC stanice</p> <p>Procesor: PC Server formát 1U, možnost osazení min dvou CPU vícejádrový (2-6 jader procesor s výkonem min. 9500 CPU Mark. Osazen nejméně 1 čtyřjádrový procesor procesor s výkonem min. 9500 CPU Mark</p> <p>Operační paměť: Možnost osazení 192 GB RAM DDR3, nejméně 16GB RAM.</p> <p>Rozhraní: Nejméně 2 porty Gigabit Ethernet LAN, podpora IPMI 2.0 a KVM přes LAN Nejméně 4 porty SATA III 6Gbps s možností RAID0,1, 5, 10.</p> <p>Zdroj: min. výkon 350W s certifikací nejm. GOLD</p> <p>Příslušenství: Myš, klávesnice</p>	1 ks
--	------

35. Z dokumentace o šetřené veřejné zakázce dále vyplývá, že zadavatel poskytl v průběhu zadávacího řízení uchazečům o veřejnou zakázku dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 1 ze dne 9. 12. 2013 (dále jen „dodatečné informace č. 1“), které zveřejnil na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilCVUT> (dále jen „profil zadavatele“) dne 10. 12. 2013.
36. V rámci dodatečných informací č. 1 v reakci na dotaz č. 1 zadavatel změnil původní požadavek na 22 ks Pracovní stanice PC v části 1 veřejné zakázky následovně:
- All in One PC Monitor 21,5“ 1920x1080 LED
- Procesor: Procesor nad 5000 v tom CPU benchmark (<http://www.cpubenchmark.net/>)
- Operační paměť: Min. 4 GB DDR3
- Pevný disk: HDD min. 250 GB
- Grafická karta: Min. 600 v GPU benchmark (<http://www.videocardbenchmark.net/>)
- Rozlišení monitoru: 1920x1080
- Multimedia a příslušenství:
- Operační systém, DVD mechanika, LAN, vestavěné reproduktory, audio in, audio out, min. 3x USB z toho min. 1 x 3.0, drátová česká klávesnice, drátová myš, sluchátka s mikrofonem.

37. V rámci dodatečných informací č. 1 dále zadavatel upravil přílohu č. 1 „Technická specifikace – počítače stolní“, když z předmětu části 1 vypustil požadavek na 21 ks Stolních PC, 4 ks PC stanice a současně předmět části 1 veřejné zakázky doplnil o požadavek na 10 ks PC pro administrativu, 10 ks výkonných PC pro simulace, 1 ks PC pro střih videa, 10 ks monitorů, 30 ks flash disků, 2 ks externích HDD, 5 ks optických patch-kabelů, 8 ks optických síťových modulů, 5 ks klávesnice, 2 krabice UTP kabelů, 1 ks NAS, 3 ks ethernet-switch.
38. V rámci dodatečných informací č. 1 zadavatel dále upravil přílohu č. 4 „Technická specifikace - servery“, když předmět části 4 veřejné zakázky doplnil o požadavek na 2 ks velkých multifunkčních tiskáren, 3 ks malých tiskáren, 1 ks plotteru s velkoformátovým scannerem, 15 ks serverových HDD, 1 ks stolního scanneru s ADF, 1 ks barevné multifunkční tiskárny.
39. Dodatečnými informacemi č. 1 zadavatel rovněž upravil předpokládanou hodnotu zakázky pro část 1 na 3 500 000 Kč, pro část 2 na 1 200 000 Kč, pro část 3 na 600 000 Kč a pro část 4 na 1 500 000 Kč (celková předpokládaná hodnota zakázky je 6 800 000 Kč bez DPH) a poskytl upravenou a doplněnou technickou specifikaci technických parametrů a požadavků zadavatele.
40. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení, konkrétně před podáním nabídek, poskytnutím dodatečných informací č. 1 změnil původně stanovené požadavky v přílohách č. 1, resp. č. 4 veřejné zakázky. Úřad k tomu uvádí, že nemůže být pochyb o tom, že poskytnutím upravené a doplněné technické specifikace technických parametrů a požadavků zadavatele došlo nejen k úpravě zadávacích podmínek ve smyslu technické specifikace, ale rovněž i ke změně předmětu plnění veřejné zakázky, když zadavatel v části 1 doplnil např. 10 ks PC pro administrativu, 10 ks výkonných PC pro simulace (podrobně viz bod 37. odůvodnění tohoto rozhodnutí) resp. v části 4 předmětné zakázky doplnil např. 1 ks plotteru s velkoformátovým scannerem (podrobně viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Doplněním značného množství nových položek vedlo ve svém důsledku rovněž k navýšení předpokládané hodnoty jednotlivých částí veřejné zakázky, což ostatně vyplývá právě z dodatečných informací č. 1, v nichž zadavatel upravil, resp. navýšil předpokládané hodnoty jednotlivých částí veřejné zakázky (viz bod 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V této souvislosti Úřad dovozuje, že už jen tato skutečnost, a tedy výrazné navýšení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (pro část 1 navýšení celkově o 1 300 000 Kč a pro část 4 o 800 000 Kč) dostatečně svědčí o tom, že došlo ke změně zadávacích podmínek, kterou nelze považovat za změnu marginálního charakteru.
41. Skutečnost, že dodatečnými informacemi č. 1 došlo k úpravě zadávací dokumentace, ostatně vyplývá i přímo z odpovědi zadavatele na dotaz č. 1, na jehož základě byly zadavatelem poskytnuty dodatečné informace č. 1, v níž zadavatel výslovně uvedl, že mění požadavky na 22 ks Pracovní stanice PC, případně rovněž ze sdělení zadavatele v těchto dodatečných informacích, v němž výslovně uvedl, že poskytuje upravenou a doplněnou technickou specifikaci technických parametrů a požadavků zadavatele. Úřad tedy nemá pochyb, že poskytnutím dodatečných informací č. 1 byla zadávací dokumentace fakticky změněna, resp. došlo zcela nepochybně k úpravě zadávacích podmínek, a to v žádném případě marginálního charakteru.
42. Z výše uvedených skutečností dle Úřadu jednoznačně vyplývá (viz body 35. až 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že zadavatel prostřednictvím dodatečných informací

č. 1 upravil zadávací podmínky. Z pohledu správného zákonného postupu mělo tedy s předmětnou změnou zadávacích podmínek rovněž dojít k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Porušení postupu v § 40 odst. 3 zákona je v šetřeném případě možné dovodit již samotnou skutečností, že zadavatel lhůtu pro podání nabídek neprodloužil vůbec.

43. K délce lhůty pro podání nabídek Úřad obecně uvádí, že tato lhůta by měla dodavatelům zaručovat dostatečný časový prostor, aby se o veřejné zakázce nejen dozvěděli, ale aby rovněž mohli zpracovat svoji nabídku tak, aby co nejlépe odpovídala všem požadavkům zadavatele, tzn. aby byla konkurenceschopná v zadávacím řízení. V této souvislosti Úřad dodává, že předmětná změna zadávacích podmínek ve smyslu úpravy předmětu plnění provedená zadavatelem na základě dodatečných informací k zadávacím podmínkám byla bezpochyby způsobilá rovněž zvýšit časovou náročnost přípravy nabídky pro jednotlivé uchazeče.
44. Zadávací dokumentaci je možné měnit či upravovat pouze takovým způsobem, který je v souladu se všemi zásadami zadávacího řízení, resp. se zákonem stanovenými podmínkami. Zadavatel je tedy při změně zadávací dokumentace povinen postupovat tak, aby žádný potenciaální dodavatel nebyl touto změnou diskriminován. Pokud tedy zadavatel poskytl dodatečné informace č. 1, kterými provedl úpravu zadávacích podmínek, aniž by jakkoliv prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž lhůta pro podání nabídek byla v zadávací dokumentaci stanovena do 16. 12. 2013, tudíž ode dne poskytnutí dodatečných informací č. 1 zbývalo do konce lhůty pro podání nabídek pouze 6 dní, mohl mít tento postup zadavatele rovněž vliv na rozhodnutí dodavatelů o podání nabídky.
45. Úřad uzavírá, že zákon označuje za správní delikt nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky, ale i takové jednání, které pouze mělo potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo.
46. S ohledem na všechny předestřené skutečnosti Úřad shledává argument zadavatele, že poskytnutím dodatečných informací č. 1 se nejednalo o změny, které by mohly rozšířit okruh uchazečů, ani o takové změny, které by vedly k nutnosti prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jelikož se jednalo o upřesnění, nikoli o změnu, za zcela rozporný se zjištěným skutkovým stavem, a proto vyvrácený.
47. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání části 1 veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona tím, že prostřednictvím dodatečných informací č. 1 ze dne 9. 12. 2013 zadávací podmínky upravil, a to tak, že z předmětu plnění části 1 veřejné zakázky vypustil požadavek na 21 ks Stolních PC, 4 ks PC stanice a současně předmět části 1 citované veřejné zakázky doplnil o požadavek na 10 ks PC pro administrativu, 10 ks výkonných PC pro simulace, 1 ks PC pro střih videa, 10 ks monitorů, 30 ks flash disků, 2 ks externích HDD, 5 ks optických patch-kabelů, 8 ks optických síťových modulů, 5 ks klávesnice, 2 krabice UTP kabelů, 1 ks NAS, 3 ks ethernet-switch, a dále upravil technickou specifikaci v požadavku na 22 ks Pracovní stanice PC, aniž by jakkoliv prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 23. 12. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění části 1 citované veřejné zakázky.
48. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad dále konstatuje, že zadavatel při zadávání části 4 veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona tím, že prostřednictvím

dodatečných informací č. 1 ze dne 9. 12. 2013 zadávací podmínky upravil, a to tak, že předmět části 4 citované veřejné zakázky doplnil o požadavek na 2 ks velkých multifunkčních tiskáren, 3 ks malých tiskáren, 1 ks plotteru s velkoformátovým scannerem, 15 ks serverových HDD, 1 ks stolního scanneru s ADF, 1 ks barevné multifunkční tiskárny, aniž by jakkoliv prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 23. 12. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění části 4 citované veřejné zakázky.

49. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.

K výrokům III. a IV. tohoto rozhodnutí

50. K výrokům III. a IV. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří rovněž souhrnně, neboť se v obou případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení téže povinnosti stanovené zákonem.

51. Podle § 17 písm. x) zákona je profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

52. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.

53. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků

54. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.

55. Úřad nejprve obecně uvádí, že zákonná úprava zadávání veřejných zakázek je založena mimo jiné na principu veřejné publicity výsledků zadávacích řízení realizovaných podle zákona a uveřejnění smluv na profilu zadavatele je bezpochyby odrazem tohoto principu. Pokud je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky, je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů po uzavření smlouvy uveřejnit tuto smlouvu na svém profilu v souladu s § 147a odst. 1 zákona, a to včetně všech jejích změn a dodatků. Uveřejnění uzavřené smlouvy umožňuje jak kontrolu ze strany Úřadu, tak zejména kontrolu ze strany široké veřejnosti, která tak má možnost seznámit se s podmínkami smlouvy a také konečnou cenou veřejné zakázky.

56. Transparentnost a následná kontrola zadávacího řízení (v nejširším slova smyslu) je dle Úřadu možná pouze v případě, že veřejnosti bude poskytnuto co nejvíce informací o průběhu zadávacího řízení. Důvodem je skutečnost, že je při zadávání a realizaci veřejných zakázek nakládáno s prostředky z veřejných zdrojů. I proto má zadavatel povinnost uveřejnit informaci o uzavření smlouvy i smlouvu, na základě které se veřejná zakázka realizuje, a to ve lhůtách stanovených zákonem.

57. Zadavatel uzavřel smlouvu na část 1 veřejné zakázky s vybraným uchazečem dne 23. 12. 2013. Povinnost zadavatele uveřejnit smlouvu na část 1 veřejné zakázky na profilu

zadavatele měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna nejpozději do uplynutí 15 denní lhůty, tj. nejpozději ke dni 7. 1. 2014. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva byla uveřejněna dne 28. 1. 2014, tzn. 36 dnů po uzavření smlouvy, resp. 21 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění.

58. Smlouvu na část 4 veřejné zakázky uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dne 23. 12. 2013. Povinnost zadavatele uveřejnit smlouvu na část 4 veřejné zakázky na jeho profilu měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna nejpozději do uplynutí 15 denní lhůty, tj. nejpozději ke dni 7. 1. 2014. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva byla uveřejněna dne 28. 1. 2014, tzn. 36 dnů po uzavření smlouvy, resp. 21 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění.
59. V šetřeném případě zadavatel smlouvu na část 1 a 4 veřejné zakázky na svém profilu uveřejnil, avšak nedodržel lhůtu stanovenou zákonem, neboť uvedené smlouvy na svém profilu uveřejnil se zpožděním 21 dnů.
60. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti se zadáváním části 1 a 4 veřejné zakázky tím, že v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona kupní smlouvu uzavřenou dne 23. 12. 2013 na část 1 a 4 veřejné zakázky s vybraným uchazečem neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.
61. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích III. a IV. tohoto rozhodnutí.

K výrokům V. a VI. tohoto rozhodnutí

62. K výrokům V. a VI. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří rovněž souhrnně, neboť se v obou případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení téže povinnosti stanovené zákonem.
63. Podle § 83 odst. 1 věty první zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
64. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplyvá-li z tohoto zákona jinak.
65. Podle § 146 odst. 1 zákona platí že, je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění
 - a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
 - b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby

podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

66. Úřad opětovně uvádí, že zákonná úprava zadávání veřejných zakázek je založena rovněž na principu veřejné publicity výsledků zadávacích řízení realizovaných podle zákona. Každý zadavatel tak má povinnost uveřejnit výsledek zadávacího řízení. V případech, kdy je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky, je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v souladu s § 83 odst. 1 ve spojení s § 146 zákona
67. Jak bylo zmíněno výše, transparentnost a následná kontrola procesu zadávání veřejných zakázek je možná pouze tehdy, jestliže veřejnosti bude poskytnuto co nejvíce informací o jeho průběhu, kdy je jeho účelem vytvoření podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly ze strany zadavatelů uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Platí, že zákonem definované uveřejňovací povinnosti mají mimo jiného za cíl umožnit kontrolu dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji, a to jak prostřednictvím kontroly prováděné k tomu příslušnými státními orgány a institucemi, tak zejména prostřednictvím kontroly občanů, tj. nejširší veřejností.
68. Zadavatel v části 1 veřejné zakázky uzavřel s vybraným uchazečem dne 23. 12. 2013 smlouvu na plnění předmětu části 1 veřejné zakázky. Povinnost zadavatele odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna nejpozději do uplynutí 15 denní lhůty, tj. ke dni 7. 1. 2014. Z bodu V. 1) Oznámení o zadání zakázky vyplývá, že k odeslání tohoto oznámení do Věstníku veřejných zakázek došlo dne 28. 1. 2014, tzn. 36 dnů po uzavření smlouvy a 21 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro odeslání tohoto oznámení.
69. Zadavatel v části 4 veřejné zakázky uzavřel s vybraným uchazečem dne 23. 12. 2013 smlouvu na plnění předmětu části 4 veřejné zakázky. Povinnost zadavatele odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna nejpozději do uplynutí 15 denní lhůty, tj. ke dni 7. 1. 2014. Z bodu V. 1) Oznámení o zadání zakázky vyplývá, že k odeslání tohoto oznámení do Věstníku veřejných zakázek došlo dne 28. 1. 2014, tzn. 36 dnů po uzavření smlouvy a 21 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro odeslání tohoto oznámení.
70. Úřad uvádí, že z ustanovení § 83 odst. 1 zákona jednoznačně vyplývá povinnost zadavatele zajistit odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy.
71. V šetřeném případě zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení v části 1 a 4 k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku odeslal, avšak nedodržel lhůtu stanovenou zákonem, neboť oznámení bylo v případě obou posuzovaných částí veřejné zakázky odesláno s prodlením 21 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro odeslání tohoto oznámení.

72. K námitce zadavatele, že pozdní odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění se týkalo fáze po výběru nejvhodnější nabídky a nemohlo mít jakýkoliv vliv na výběr nejvhodnější nabídky, uvádí Úřad následující.
73. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem. Ohledně odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení je tato povinnost stanovena přímo v § 83 odst. 1 zákona, podle kterých má zadavatel povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy.
74. Dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) postačuje k naplnění skutkové podstaty uvedeného správního deliktu „pouhé“ nedodržení zákonem stanovené uveřejňovací povinnosti, tj. její nesplnění řádně a včas, a to i v případě, kdy zadavatel tímto svým jednáním neovlivnil ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky [na rozdíl od správního deliktu zadavatele podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, u kterého je alespoň potenciální vliv na výběr nejvhodnější nabídky znakem skutkové podstaty]. Ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákonodárce konstruoval tak, že již samotné překročení zákonem stanovené lhůty pro uveřejnění v plné míře naplňuje znaky správního deliktu. Úvaha, jaké má spáchaný správní delikt dopady na průběh zadávacího řízení, případně na možnost veřejné kontroly nad hospodárností nakládání s veřejnými prostředky, může být pak Úřadem hodnocena v rámci určení výměry pokuty, ne však při vyslovování závěru, zda se zadavatel správního deliktu dopustil či nikoliv. K tomu je třeba závěrem doplnit, že právem chráněným zájmem § 120 odst. 1 písm. b) zákona je řádný postup při uveřejňování stanoveném zákonem (tj. uveřejnění včas a řádně). Tento zájem byl v posuzovaném případě narušen pozdním postupem zadavatele ve vztahu k odeslání výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. Zadavatel tak postupoval v rozporu se zákonem.
75. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti se zadáváním části 1 a 4 veřejné zakázky tím, že v rozporu s § 83 odst. 1 zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 1 a 4 veřejné zakázky k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy na část 1 a 4 veřejné zakázky s vybraným uchazečem, ke kterému došlo dne 23. 12. 2013, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.
76. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích V. a VI. tohoto rozhodnutí.

K výrokům VII. a VIII. tohoto rozhodnutí

77. K výrokům VII. a VIII. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří rovněž souhrnně, neboť se v obou případech jedná o spáchaní téhož správního deliktu spočívajícího v porušení téže povinnosti stanovené zákonem.
78. Podle § 17 písm. x) zákona je profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

79. Podle § 85 odst. 4 zákona zadavatel uveřejní na profilu zadavatele písemnou zprávu nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
80. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.
81. Úřad uvádí, že rovněž uveřejnění písemných zpráv je odrazem principu veřejné publicity. Ať už je zadávací řízení ukončeno uzavřením smlouvy či nikoli, je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů po ukončení zadávacího řízení uveřejnit na svém profilu písemnou zprávu v souladu s ust. § 85 odst. 4 zákona. Uveřejnění písemné zprávy umožňuje jak kontrolu ze strany Úřadu, tak zejména kontrolu ze strany široké veřejnosti, která tak má možnost seznámit se s průběhem zadávacího řízení a jeho výsledkem.
82. Zadavatel uzavřel smlouvu na část 1 veřejné zakázky s vybraným uchazečem dne 23. 12. 2013. Povinnost zadavatele uveřejnit písemnou zprávu na jeho profilu měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna v 15ti denní lhůtě, tj. nejpozději ke dni 7. 1. 2014. Z profilu zadavatele vyplývá, že písemná zpráva byla uveřejněna dne 28. 1. 2014., tzn. 36 dní po uzavření smlouvy a 21 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění.
83. Smlouvu na část 4 veřejné zakázky zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 23. 12. 2013. Povinnost zadavatele uveřejnit písemnou zprávu na jeho profilu měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna v 15ti denní lhůtě, tj. nejpozději ke dni 7. 1. 2014. Z profilu zadavatele vyplývá, že písemná zpráva byla uveřejněna dne 28. 1. 2014., tzn. 36 dní po uzavření smlouvy a 21 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění.
84. V souvislosti s námitkou zadavatele, že pozdní uveřejnění písemné zprávy se týkalo fáze po výběru nejvhodnější nabídky a nemohlo mít jakýkoliv vliv na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad odkazuje na předchozí obsah odůvodnění (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jelikož závěry v něm uvedené lze analogicky vztáhnout i na pozdní uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.
85. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti se zadáváním části 1 a 4 veřejné zakázky tím, že v rozporu s § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele k části 1 a 4 veřejné zakázky na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 1 a 4 veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením smlouvy ze dne 23. 12. 2014 s vybraným uchazečem, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014.
86. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích VII. a VIII. tohoto rozhodnutí.

K výrokům IX. a X. tohoto rozhodnutí

87. K výrokům IX. a X. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří rovněž souhrnně, neboť se v obou případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení téže povinnosti stanovené zákonem.
88. Podle § 17 písm. x) zákona je profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým

veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

89. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.
90. Podle § 147a odst. 3 zákona veřejný zadavatel uveřejní výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky podle odstavce 1 písm. b) nejpozději do 90 dnů od splnění smlouvy. U smlouvy, jejíž doba plnění přesahuje 1 rok, uveřejní veřejný zadavatel nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku cenu uhrazenou za plnění veřejné zakázky v předchozím kalendářním roce.
91. Úřad obecně uvádí, že účelem uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny je stejně jako v případě ostatních uveřejňovacích povinností mimo jiné upevnění principu transparentnosti veřejných zakázek. Uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny umožňuje jak kontrolu ze strany Úřadu, tak zejména kontrolu ze strany široké veřejnosti, která tak má možnost seznámit se s objemem finančních prostředků, který zadavatel na plnění veřejné zakázky vynaložil.
92. Ze smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem dne 23. 12. 2013 vyplývá závazek vybraného uchazeče dodat zboží včetně zajištění plné funkcionality a zprovoznění na místě nejpozději do 30. 6. 2014.
93. Z výpisu účtu zadavatele předloženého Úřadu v rámci šetření podnětu vyplývá, že k poslední platbě ze strany zadavatele za plnění části 1 a 4 veřejné zakázky došlo dne 13. 8. 2014.
94. Úřad uvádí, že z ustanovení § 147a odst. 3 zákona jednoznačně vyplývá povinnost zadavatele uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele nejpozději do 90 dnů od okamžiku splnění smlouvy.
95. Zákon nijak nespécifikuje okamžik splnění smlouvy, v obecné právní teorii se však za okamžik splnění smlouvy považuje okamžik, kdy strany navzájem splnily své povinnosti, které jim smlouva ukládá. V případě kupní smlouvy se jedná o splnění povinnosti vybraného uchazeče dodat předmět veřejné zakázky a povinnosti zadavatele uhradit vybranému uchazeči cenu za dodání předmětu veřejné zakázky. Úřad má tudíž za to, že ke splnění smlouvy dochází okamžikem připsání sjednané ceny za plnění veřejné zakázky na účet vybraného uchazeče, resp. prodávajícího. Přesnou informaci o tom, kdy tento okamžik nastal, nemá zadavatel ani Úřad k dispozici, proto Úřad vychází z domněnky, že k provedení platby došlo v souladu s obecně platnými zásadami bezhotovostního platebního styku (viz ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů), tedy v den následující po dni zadání platebního příkazu k provedení platby ceny z bankovního účtu zadavatele.
96. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že smlouva na část 1 veřejné zakázky byla splněna dne 14. 8. 2014. Povinnost zadavatele uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 1 veřejné zakázky na profilu zadavatele měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna v 90ti denní lhůtě, tj. nejpozději ke dni 12. 11. 2014. Z profilu zadavatele, resp. z potvrzení provozovatele profilu zadavatele, které Úřad obdržel v rámci šetření podnětu, vyplývá, že výše skutečně uhrazené ceny za plnění části 1 veřejné zakázky byla uveřejněna dne 16. 3.

2015, tzn. 214 dnů po splnění smlouvy na část 1 veřejné zakázky, resp. 123 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění.

97. Úřad dále uvádí, že smlouva na část 4 veřejné zakázky byla splněna dne 14. 8. 2014. Povinnost zadavatele uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 4 veřejné zakázky na profilu zadavatele měla být dle zákona ze strany zadavatele splněna v 90ti denní lhůtě, tj. nejpozději ke dni 12. 11. 2014. Z profilu zadavatele, resp. z potvrzení provozovatele profilu zadavatele, které Úřad obdržel v rámci šetření podnětu, vyplývá, že výše skutečně uhrazené ceny za plnění části 4 veřejné zakázky byla uveřejněna dne 16. 3. 2015, tzn. 214 dnů po splnění smlouvy na část 4 veřejné zakázky, resp. 123 dnů po uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění.
98. V šetřeném případě zadavatel výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 1 a 4 veřejné zakázky na svém profilu uveřejnil, avšak nedodržel lhůtu stanovenou zákonem, neboť uvedenou výši skutečně uhrazené ceny na svém profilu uveřejnil se zpožděním 123 dnů po uplynutí zákonné lhůty.
99. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti se zadáváním části 1 a 4 veřejné zakázky tím, že v rozporu s § 147a odst. 3 zákona neuveřejnil výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 1 a 4 veřejné zakázky na profilu zadavatele do 90 dnů od splnění smlouvy, ke kterému v části 1 a 4 veřejné zakázky došlo dne 14. 8. 2014, tedy nejpozději do 12. 11. 2014, ale až dne 16. 3. 2015.
100. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích IX. a X. tohoto rozhodnutí.

K výrokům XI. – XIV. tohoto rozhodnutí

101. K výrokům XI. až XIV. tohoto rozhodnutí se Úřad vyjádří rovněž souhrnně, neboť se ve všech případech jedná o spáchání téhož správního deliktu spočívajícího v porušení těžké povinnosti stanovené zákonem.
102. Podle § 17 písm. x) zákona je profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
103. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.
104. Podle § 156 odst. 1 zákona veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele odůvodnění:
 - a) účelnosti veřejné zakázky,
 - b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
 - c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,

- d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.
105. Podle § 156 odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní odůvodnění podle odstavce 1 do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.
106. Podle § 156 odst. 8 zákona podrobnosti rozsahu odůvodnění stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „prováděcí vyhláška“ nebo „vyhláška“).
107. Podle § 4 odst. 1 prováděcí vyhlášky veřejný zadavatel odůvodní vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na služby ve vztahu ke svým potřebám a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky, pokud:
- a) stanoví delší lhůtu splatnosti faktur než 30 dnů od data vystavení faktury,
 - b) požaduje pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám ve výši přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky,
 - c) požaduje bankovní záruku vyšší, než je 5 % ceny veřejné zakázky,
 - d) požaduje záruční lhůtu delší než 24 měsíců,
 - e) stanoví smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než 0,2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení,
 - f) stanoví smluvní pokutu za prodlení zadavatele s úhradou faktur vyšší než 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení.
108. Podle § 4 odst. 2 prováděcí vyhlášky veřejný zadavatel odůvodní vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na služby ve vztahu ke svým potřebám a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky, pokud v zadávací dokumentaci vymezení jiné obchodní podmínky, než jsou uvedeny v odstavci 1.
109. Podle § 5 odst. 1 prováděcí vyhlášky vymezení-li veřejný zadavatel v zadávací dokumentaci technické podmínky veřejné zakázky, odůvodní vymezení těchto požadavků ve vztahu ke svým potřebám a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky.
110. K povinnosti uveřejňovat odůvodnění ve smyslu § 156 odst. 1 zákona na profilu zadavatele Úřad obecně uvádí, že toto ustanovení odráží úmysl zákonodárce, aby byla do zadávacích řízení vnesena větší míra transparentnosti zadávacího procesu, kdy i povinnost uveřejňování odůvodnění veřejné zakázky je důležitá a účelná z hlediska možnosti veřejné kontroly účelného a hospodárného vynakládání veřejných prostředků.
111. Z dikce předmětného ustanovení pak vyplývá, že zadavatel je povinen do 3 pracovních dnů ode dne odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení uveřejnit na svém profilu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady, vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele, stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele, přičemž podrobnosti rozsahu odůvodnění stanoví prováděcí právní předpis, kterým je prováděcí vyhláška.

112. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil technické podmínky, které uvedl v přílohách č. 1 – 4 „Technické specifikace“ zadávací dokumentace, přičemž technická specifikace uvedená v těchto přílohách uvádí minimální požadavky na technické parametry předmětu plnění (viz body 33. až 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
113. Zadavatel dále v č. 15 „Obchodní podmínky a platební podmínky“ zadávací dokumentace uvedl, že obchodní i platební podmínky jsou pro části 1-4 podrobněji vymezeny v Obchodních podmínkách, které jsou přílohou č. 9 zadávací dokumentace (návrh kupní smlouvy).
114. Zadavatel pak v příloze č. 9 „Obchodní podmínky formou návrhu kupní smlouvy“ stanovil v čl. 5 „Smluvní pokuty“ mj. následující obchodní podmínky:
- 5.7 Pokud prodlení kupujícího s úhradou dlužné částky přesáhne více jak 30 dnů, zvyšuje se sjednaný úrok z prodlení počínaje třicátým prvním dnem prodlení na částku 0,1% z dlužné částky za každý den prodlení.*
- 5.8 V případě, že prodlení kupujícího s úhradou dlužné částky přesáhne více jak 30 dnů, je kupující povinen zaplatit prodávajícímu i smluvní pokutu ve výši 0,1% z dlužné částky za třicátý první a každý další i započatý den prodlení.“*
115. Z výše uvedených zjištění vyplývá, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil konkrétní požadavky ve vztahu k technickým podmínkám předmětné veřejné zakázky. S ohledem na § 156 odst. 1 písm. c) zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 vyhlášky bylo pak jeho povinností zákonem předvídaným způsobem odůvodnit vymezení těchto požadavků ve vztahu ke svým potřebám a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky (v této souvislosti viz Příloha vyhlášky - *Odůvodnění vymezení technických podmínek veřejné zakázky podle § 5 vyhlášky*).
116. Z výše uvedených obchodních podmínek veřejné zakázky lze dále dovodit, že kupující, tj. zadavatel, se zavazuje k zaplacení smluvní pokuty za prodlení s úhradou faktur ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý započatý den prodlení. Z dikce ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) vyhlášky nicméně vyplývá povinnost zadavatele odůvodnit vymezení obchodních podmínek v případě, že se zadavatel zavazuje uhradit smluvní pokutu za prodlení s úhradou faktur vyšší než 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. V šetřeném případě bylo tedy povinností zadavatele odůvodnit vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na dodávky ve vztahu ke svým potřebám a rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky (v této souvislosti viz Příloha vyhlášky - *Odůvodnění vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na služby podle § 4.*)
117. V šetřeném případě bylo oznámení o zahájení předmětného zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 11. 2013, nicméně z profilu zadavatele nevyplývá, že by zadavatel do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejnil odůvodnění veřejné zakázky.
118. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil technické podmínky a dále vzhledem k tomu, že stanovil obchodní podmínku související se splatností faktur vyšší než v § 4 odst. 1 písm. f) zákona předpokládaná procentuální hodnota (viz bod 114. odůvodnění tohoto rozhodnutí), byl zadavatel povinen uveřejnit na svém profilu odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu § 156 odst. 1 písm. c) do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o

zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013, avšak zadavatel odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu § 156 odst. 1 zákona neuveřejnil vůbec.

119. Úřad konstatuje, že neuveřejněním odůvodnění veřejné zakázky na svém profilu ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení zadavatel nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 156 odst. 1 ve spojení s § 156 odst. 2 zákona.
120. V souvislosti s námitkou zadavatele, že zadávací dokumentace veřejné zakázky neobsahovala nestandardní požadavky ve smyslu § 4 a § 5 prováděcí vyhlášky, Úřad odkazuje na předchozí body odůvodnění tohoto rozhodnutí, v nichž konstatoval, že zadavatel byl s ohledem na vymezené technické podmínky a specificky vymezené obchodní podmínky předmětné veřejné zakázky povinen odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele uveřejnit.
121. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti se zadáváním částí 1 až 4 veřejné zakázky tím, že v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek částí 1 až 4 veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013, když zadavatel předmětné odůvodnění neuveřejnil vůbec.
122. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích XI. – XIV. tohoto rozhodnutí.

V. K ULOŽENÍ POKUTY

123. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
124. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
125. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel svým postupem opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a dále opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
126. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel dopustil dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona uvedených ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí tím, že
 - že při zadávání části 1 veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona, neboť přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím dodatečných informací k zadávací dokumentaci č. 1 ze dne 9. 12. 2013 pozměnil zadávací podmínky pro část 1 veřejné zakázky, když z předmětu části 1 veřejné zakázky odstranil požadavek na 21 ks Stolních PC, 4 ks PC stanice a současně předmět části 1 veřejné zakázky doplnil o požadavek na 10 ks PC pro administrativu, 10 ks výkonných PC pro simulace, 1 ks PC pro střih videa, 10 ks monitorů, 30 ks flash disků, 2 ks externích HDD, 5 ks optických patch-kabelů, 8 ks optických síťových modulů, 5 ks klávesnice, 2 krabice UTP kabelů, 1 ks NAS, 3 ks

ethernet-switch a dále upravil technickou specifikaci u původního požadavku na 22 ks Pracovní stanice PC, aniž by jakkoliv prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 23. 12. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění části 1 veřejné zakázky

- že při zadávání části 4 veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona, neboť přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím dodatečných informací k zadávací dokumentaci č. 1 ze dne 9. 12. 2013 pozměnil zadávací podmínky pro část 4 veřejné zakázky, když předmět části 4 veřejné zakázky doplnil o požadavek na 2 ks velkých multifunkčních tiskáren, 3 ks malých tiskáren, 1 ks plotteru s velkoformátovým scannerem, 15 ks serverových HDD, 1 ks stolního scanneru s ADF, 1 ks barevné multifunkční tiskárny, aniž by jakkoliv prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 23. 12. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění části 4 veřejné zakázky

127. Dále z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel dopustil dvanácti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uvedených ve výrocích III. až XIV. tohoto rozhodnutí tím, že

- v souvislosti se zadáváním části 1 veřejné zakázky v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona kupní smlouvu uzavřenou dne 23. 12. 2013 na část 1 veřejné zakázky s vybraným uchazečem neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014,
- v souvislosti se zadáváním části 4 veřejné zakázky v rozporu s § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 písm. a) zákona kupní smlouvu uzavřenou dne 23. 12. 2013 na část 4 veřejné zakázky s vybraným uchazečem neuveřejnil na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014,
- v souvislosti se zadáváním části 1 veřejné zakázky v rozporu s § 83 odst. 1 zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy na část 1 veřejné zakázky s vybraným uchazečem, ke kterému došlo dne 23. 12. 2013, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014,
- v souvislosti se zadáváním části 4 veřejné zakázky v rozporu s § 83 odst. 1 zákona neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení na část 4 veřejné zakázky k uveřejnění do 15 dnů od uzavření smlouvy na část 4 veřejné zakázky s vybraným uchazečem, ke kterému došlo dne 23. 12. 2013, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014,
- v souvislosti se zadáváním části 1 veřejné zakázky v rozporu s § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele k části 1 veřejné zakázky na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 1 veřejné

zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením smlouvy ze dne 23. 12. 2014 s vybraným uchazečem, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014,

- v souvislosti se zadáváním části 4 veřejné zakázky v rozporu s § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele k části 4 veřejné zakázky na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na část 4 veřejné zakázky, které zadavatel ukončil uzavřením smlouvy ze dne 23. 12. 2014 s vybraným uchazečem, tedy nejpozději do 7. 1. 2014, ale až dne 28. 1. 2014,
- v souvislosti se zadáváním části 1 veřejné zakázky v rozporu s § 147a odst. 3 zákona neuveřejnil výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 1 veřejné zakázky na profilu zadavatele do 90 dnů od splnění smlouvy, ke kterému v části 1 veřejné zakázky došlo dne 14. 8. 2014, tedy nejpozději do 12. 11. 2014, ale až dne 16. 3. 2015,
- v souvislosti se zadáváním části 4 veřejné zakázky v rozporu s § 147a odst. 3 zákona neuveřejnil výši skutečně uhrazené ceny za plnění části 4 veřejné zakázky na profilu zadavatele do 90 dnů od splnění smlouvy, ke kterému v části 4 veřejné zakázky došlo dne 14. 8. 2014, tedy nejpozději do 12. 11. 2014, ale až dne 16. 3. 2015,
- v souvislosti se zadáváním části 1 veřejné zakázky v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek části 1 veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013, když zadavatel předmětné odůvodnění neuveřejnil vůbec,
- v souvislosti se zadáváním části 2 veřejné zakázky v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek části 2 veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013, když zadavatel předmětné odůvodnění neuveřejnil vůbec,
- v souvislosti se zadáváním části 3 veřejné zakázky v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek části 3 veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013, když zadavatel předmětné odůvodnění neuveřejnil vůbec,
- v souvislosti se zadáváním části 4 veřejné zakázky v rozporu s § 156 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 156 odst. 2 zákona neuveřejnil odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek části 4 veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele na profilu zadavatele do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy nejpozději do 11. 11. 2013, když zadavatel předmětné odůvodnění neuveřejnil vůbec.

128. Vzhledem ke zjištěným správním deliktům Úřad přistoupil k uložení pokuty.

129. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode

dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto rozhodnutí odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

130. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto rozhodnutí), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení, resp. spáchání správních deliktů umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona.
131. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl na základě podnětů, které obdržel dne 27. 11. 2014 a 3. 3. 2015. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že ke spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích XI. až XIV. tohoto rozhodnutí došlo ke dni 12. 11. 2013, kdy marně uplynula zákonná lhůta pro uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele, resp. odůvodnění vymezení obchodních a technických podmínek částí 1 až 4 veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele, přičemž ke spáchání všech ostatních správních deliktů došlo později. Úřad proto konstatuje, že odpovědnost zadavatele za žádné z výše uvedených správních deliktů nezanikla.
132. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. – XI. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
133. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů

vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.

134. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).

Horní hranice možné pokuty za spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona

135. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
136. V šetřeném případě se zadavatel dopustil spáchání dvou správních deliktů dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona (viz výroky I. a II. tohoto rozhodnutí). Za tyto správní delikty lze v souladu s citovaným ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
137. Vyšší celková cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona, je v šetřeném případě v části 1 veřejné zakázky.
138. Z předložených smluvních ujednání Úřad zjistil, že celková cena za plnění části 1 veřejné zakázky činí 1 503 209 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky) tedy po zaokrouhlení činí částku ve výši 150 321 Kč.

Horní hranice možné pokuty za spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona

139. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b) uloží pokuta do 20 000 000 Kč.
140. V daném případě se zadavatel dopustil spáchání dvanácti správních deliktů podle ust. § 120 odst. 1 písm. b) zákona (viz výroky III. až XIV. tohoto rozhodnutí). Za každý z uvedených správních deliktů lze v souladu s citovaným ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč. Za spáchání těchto správních deliktů lze tedy podle zákona uložit stejnou sankci. Z tohoto důvodu tedy nelze určit, který ze spáchaných správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona je přísněji trestný.

Určení správního deliktu, za který je ukládána sankce

141. Z výše uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě lze za spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona uložit vyšší sankci, a z tohoto důvodu považuje Úřad tyto delikty za přísněji trestné. V daném případě je však nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a k ostatním přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
142. V této souvislosti Úřad uvádí, že jako svým charakterem nejzávažnější z v úvahu přicházejících správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona posoudil v šetřeném případě delikt spočívající v pozdním uveřejnění smlouvy, jelikož samotnou smlouvu uzavřenou s vybraným uchazečem považuje za charakterem nejvíce relevantní uveřejňovanou listinu v souvislosti s ukončením zadávacího řízení. Úřad dále přihlédl ke

smluvním cenám za předmětné části veřejné zakázky, kdy shledal, že vyšší smluvní cena (1 503 209 Kč vč. DPH) byla sjednána právě v rámci části 1 veřejné zakázky. Zde Úřad vycházel z úvahy, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

143. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty za spáchání správního deliktu konstatovaného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, v němž je uvedeno, že zadavatel postupoval při zadávání části 1 veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, neboť smlouvu na část 1 veřejné zakázky uveřejnil na profilu zadavatele dne 28. 1 2014, tj. 36 dní od jejího uzavření, ačkoliv dle uvedených ustanovení byl povinen tak učinit do 15 dnů od jejího uzavření. K dalším správním deliktům uvedeným ve výrocích I., II. a IV. až XIV. Úřad přihlédl jako k přitěžujícím okolnostem.
144. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
145. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
146. Co se týče posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu, Úřad uvádí, že uveřejňovací, a tedy informativní povinnost stanovenou zákonem považuje za stěžejní pro kontrolu postupu zadavatele širokou veřejností. V šetřeném případě se jednalo o uveřejnění smlouvy na předmět plnění části 1 veřejné zakázky, přičemž pozdním uveřejněním předmětné smlouvy došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků a je v širším smyslu projevem zásady transparentnosti, neboť uzavřenou smlouvu lze z pohledu veřejnosti (a jejího legitimního zájmu na kontrole vydávání veřejných prostředků) pokládat za vůbec nejrelevantnější dokument celého zadávacího řízení.
147. Z hlediska následků však Úřad při stanovování pokuty zohlednil částečně ve prospěch zadavatele to, že zadavatel smlouvu uzavřenou na část 1 veřejné zakázky na svém profilu dodatečně uveřejnil a nedošlo tedy k úplné ignoraci zákonné povinnosti. Přestože k uveřejnění smlouvy došlo po více než měsíci od jejího uzavření, lze dojít k závěru, že tento postup alespoň částečně zmírnil dopad zadavatelova pochybení.
148. Jako k přitěžující okolnosti Úřad přihlédl k tomu, že totožného správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel za shodných okolností dopustil i v případě části 4 veřejné zakázky a dále že se zadavatel rovněž dopustil dalších sedmi správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jimiž zadavatel atakoval především právo veřejnosti

seznámit se s postupem a závěry zadavatele v zákonné lhůtě (porušení uveřejňovacích povinností), a dále dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, jimiž zadavatel atakoval právo uchazečů na prodloužení lhůty pro podání nabídek v souvislosti s provedenou úpravou zadávacích podmínek.

149. Právě posledně zmíněné, tj. spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, lze v šetřeném případě hodnotit za výrazně přitěžující okolnost. K tomuto Úřad uvádí, že se v konkrétním případě jedná o správní delikty spočívající v neposkytnutí dostatečné lhůty pro přípravu nabídek. Tento typ správního deliktu lze obecně pokládat za závažný, neboť atakuje jeden ze základních principů zadávání veřejných zakázek, a to zajištění transparentní nediskriminační soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.
150. Při určení výše pokuty přihlédl Úřad rovněž k hodnotě části 1 veřejné zakázky, neboť lze konstatovat, že v zásadě existuje vzájemná závislost mezi závažností následků správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona a výší finančních prostředků vynakládaných v souvislosti s danou veřejnou zakázkou (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). S ohledem na zmíněné je pak třeba při úvahách o výši sankce zohlednit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, neboť zjevně není na místě ukládat sankci např. ve vyšší výměře, než jaká je sama hodnota veřejné zakázky (zde 1 503 290 Kč vč. DPH). Úřad konstatuje, že výši uložené sankce pokládá za přiměřenou právě i ve vztahu k hodnotě části 1 veřejné zakázky.
151. Úřad při stanovení pokuty dále přihlédl k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta může jevit jako krajně „nespravedlivá“, přičemž pokuty, jež mají likvidační charakter, jsou nepřijatelné. V této souvislosti Úřad přihlédl i k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z údajů uvedených na webových stránkách zadavatele (České vysoké učení technické v Praze – výroční zpráva o hospodaření za rok 2014) vyplývá, že objem finančních prostředků, se kterými zadavatel hospodáří, se pohybuje v řádu stovek milionů korun. Úřad proto konstatuje, že výše uložené pokuty – vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje – nemá v žádném případě likvidační charakter.
152. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
153. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 35 000 Kč vzhledem k souvislostem případu posoudil jako přiměřenou.
154. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku XV. tohoto rozhodnutí.

155. Pokuta je splatná do dvou měsíců měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

České vysoké učení technické, Žitná 1903/4, 160 00 Praha – Dejvice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy