



UOHSX007QQNS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0601/2015/VZ-39986/2015/542/JVo

Brno 19. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 9. 2015 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo náměstí 133/2, 674 01 Třebíč,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů pro Nemocnici Třebíč bez použití některého z možných druhů zadávacího řízení uvedených v § 21 citovaného zákona, a to na základě jednotlivých objednávek v průběhu roku 2014,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo náměstí 133/2, 674 01 Třebíč – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když předmět veřejné zakázky na dodávku ortopedických implantátů v období od 9. 1. 2014 do 31. 12. 2014 rozdělil na jednotlivé dílčí zakázky (objednávky) od společnosti

- AURA Medical s.r.o., IČO 65412559, se sídlem K Verneráku 4, 148 00 Praha 4, v celkové výši 428 554,- Kč vč. DPH,

- AV Medical Consulting s.r.o., IČO 26836530, se sídlem Svojsíkova 1591/5, 708 00 Ostrava, v celkové výši 98 994,- Kč vč. DPH,
- B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, v celkové výši 88 948,- Kč vč. DPH,
- BEZNOSKA, s.r.o., IČO 43774946, se sídlem Dělnická 2727, Kročehlavy, 272 01 Kladno, v celkové výši 215 683,- Kč vč. DPH,
- BIONIK Stapro Group s.r.o., IČO 02040638, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice, v celkové výši 99 013,- Kč vč. DPH,
- BioSolution, s.r.o., IČO 28984315, se sídlem Pod Klamovkou 1268/3, 150 00 Praha 5, v celkové výši 3 156 833,- Kč vč. DPH,
- COMESA, spol. s r.o., IČO 18630529, se sídlem Počernická 272/96, 108 00 Praha 10, v celkové výši 1 136 652,- Kč vč. DPH,
- G.P.S. Ofa s.r.o., IČO 62955179, se sídlem Mezouň 86, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna, v celkové výši 117 230,- Kč vč. DPH,
- IMMOMEDICAL CZ s.r.o., IČO 28480830, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 21 Praha 4, v celkové výši 8 749,- Kč vč. DPH,
- Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, v celkové výši 16 983,- Kč vč. DPH,
- Lima CZ s.r.o., IČO 27199592, se sídlem Do zahrádek I 157/5, 155 21 Praha 5, v celkové výši 1 823 561,- Kč vč. DPH,
- MEDISERVIS s.r.o., IČO 27201864, se sídlem Klapkova 1874/83, Kobylisy, 182 00 Praha 8, v celkové výši 3 146 400,- Kč vč. DPH,
- Synthes, s.r.o., IČO 25071190, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5, v celkové výši 154 217,- Kč vč. DPH,
- Zimmer Czech, s.r.o., IČO 25107976, se sídlem Na Vítězné pláni 1719/4, 140 00 Praha 4, v celkové výši 2 863 573,- Kč vč. DPH,

způsobem, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, a v důsledku toho nezadal veřejnou zakázku na dodávku ortopedických implantátů v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel na základě objednávek s výše uvedenými společnostmi smlouvy, kdy v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů byly vystaveny daňové doklady (faktury) v celkové výši 13 355 395,- Kč včetně DPH.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo náměstí 133/2, 674 01 Třebíč –

ukládá pokutu ve výši 100 000,- Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ZADAVATELE PŘI NÁKUPU ORTOPEDICKÝCH IMPLANTÁTŮ

- Zadavatel – Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo náměstí 133/2, 674 01 Třebíč (dále jen „zadavatel“) – v účetním období roku 2014 na základě jednotlivých objednávek opakovaně pořizoval pro potřeby ortopedie Nemocnice Třebíč ortopedické implantáty, přičemž v návaznosti na tyto objednávky ortopedických implantátů byly vystaveny účetní doklady – faktury (viz tabulka níže).

Soupis faktur za ortopedické implantáty v roce 2014			
Evidenční číslo dokladu	Dodavatel	Datum dokladu	Cena celkem s DPH v Kč
FPCOS-2014-000002	MEDISERVIS s.r.o.	9.1.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000003	Lima CZ s.r.o.	9.1.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000004	MEDISERVIS s.r.o.	10.1.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000005	MEDISERVIS s.r.o.	10.1.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000006	B. Braun Medical s.r.o.	10.1.2014	11 068,75
FPCOS-2014-000008	G.P.S. Ofa s.r.o.	10.1.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000010	MEDISERVIS s.r.o.	14.1.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000011	AURA Medical s.r.o.	15.1.2014	7 245,00
FPCOS-2014-000020	AURA Medical s.r.o.	3.2.2014	10 868,00
FPCOS-2014-000025	MEDISERVIS s.r.o.	5.2.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000026	MEDISERVIS s.r.o.	5.2.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000032	BIONIK Stapro Group s.r.o.	10.2.2014	8 693,80
FPCOS-2014-000033	MEDISERVIS s.r.o.	11.2.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000034	BIONIK Stapro Group s.r.o.	11.2.2014	4 586,50
FPCOS-2014-000038	Lima CZ s.r.o.	11.2.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000039	G.P.S. Ofa s.r.o.	11.2.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000040	Lima CZ s.r.o.	11.2.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000041	AURA Medical s.r.o.	11.2.2014	44 320,00
FPCOS-2014-000042	AURA Medical s.r.o.	11.2.2014	16 309,00
FPCOS-2014-000047	BIONIK Stapro Group s.r.o.	14.2.2014	7 556,40
FPCOS-2014-000050	B. Braun Medical s.r.o.	14.2.2014	10 953,75
FPCOS-2014-000051	B. Braun Medical s.r.o.	14.2.2014	10 511,00
FPCOS-2014-000062	Lima CZ s.r.o.	25.2.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000065	BIONIK Stapro Group s.r.o.	11.2.2014	8 111,80
FPCOS-2014-000066	Lima CZ s.r.o.	25.2.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000067	Synthes, s.r.o.	25.2.2014	20 405,60
FPCOS-2014-000068	Lima CZ s.r.o.	25.2.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000069	MEDISERVIS s.r.o.	25.2.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000070	MEDISERVIS s.r.o.	25.2.2014	43 700,00

FPCOS-2014-000071	MEDISERVIS s.r.o.	25.2.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000072	MEDISERVIS s.r.o.	25.2.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000073	MEDISERVIS s.r.o.	28.2.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000077	BIONIK Stapro Group s.r.o.	28.2.2014	6 982,60
FPCOS-2014-000078	BIONIK Stapro Group s.r.o.	28.2.2014	1 164,00
FPCOS-2014-000080	MEDISERVIS s.r.o.	4.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000081	MEDISERVIS s.r.o.	4.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000082	MEDISERVIS s.r.o.	4.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000083	MEDISERVIS s.r.o.	4.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000084	Lima CZ s.r.o.	7.3.2014	22 873,50
FPCOS-2014-000088	AURA Medical s.r.o.	12.3.2014	41 309,00
FPCOS-2014-000089	Lima CZ s.r.o.	12.3.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000090	MEDISERVIS s.r.o.	14.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000091	MEDISERVIS s.r.o.	14.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000092	Lima CZ s.r.o.	14.3.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000100	B. Braun Medical s.r.o.	17.3.2014	14 432,50
FPCOS-2014-000105	MEDISERVIS s.r.o.	24.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000110	MEDISERVIS s.r.o.	26.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000111	Synthes, s.r.o.	26.3.2014	11 108,00
FPCOS-2014-000112	Synthes, s.r.o.	31.3.2014	19 650,90
FPCOS-2014-000114	MEDISERVIS s.r.o.	31.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000115	MEDISERVIS s.r.o.	31.3.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000116	BIONIK Stapro Group s.r.o.	31.3.2014	8 702,00
FPCOS-2014-000117	Lima CZ s.r.o.	31.3.2014	3 450,00
FPCOS-2014-000120	MEDISERVIS s.r.o.	8.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000121	MEDISERVIS s.r.o.	8.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000122	MEDISERVIS s.r.o.	8.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000128	Lima CZ s.r.o.	9.4.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000129	G.P.S. Ofa s.r.o.	10.4.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000130	AURA Medical s.r.o.	15.4.2014	44 320,00
FPCOS-2014-000132	AURA Medical s.r.o.	16.4.2014	3 623,00
FPCOS-2014-000133	BIONIK Stapro Group s.r.o.	16.4.2014	590,20
FPCOS-2014-000134	BIONIK Stapro Group s.r.o.	16.4.2014	7 521,60
FPCOS-2014-000136	AURA Medical s.r.o.	16.4.2014	10 868,00
FPCOS-2014-000137	MEDISERVIS s.r.o.	18.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000138	MEDISERVIS s.r.o.	18.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000139	MEDISERVIS s.r.o.	18.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000140	MEDISERVIS s.r.o.	23.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000141	AURA Medical s.r.o.	23.4.2014	41 309,00
FPCOS-2014-000142	AURA Medical s.r.o.	23.4.2014	3 623,00
FPCOS-2014-000146	MEDISERVIS s.r.o.	28.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000147	MEDISERVIS s.r.o.	28.4.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000148	MEDISERVIS s.r.o.	28.4.2014	43 700,00

FPCOS-2014-000150	Lima CZ s.r.o.	30.4.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000151	AURA Medical s.r.o.	6.5.2014	14 490,00
FPCOS-2014-000154	Lima CZ s.r.o.	6.5.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000155	MEDISERVIS s.r.o.	6.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000156	MEDISERVIS s.r.o.	6.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000157	BIONIK Stapro Group s.r.o.	15.5.2014	6 966,00
FPCOS-2014-000158	MEDISERVIS s.r.o.	15.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000159	MEDISERVIS s.r.o.	15.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000160	MEDISERVIS s.r.o.	15.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000163	G.P.S. Ofa s.r.o.	15.5.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000164	G.P.S. Ofa s.r.o.	15.5.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000165	MEDISERVIS s.r.o.	15.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000166	MEDISERVIS s.r.o.	15.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000170	G.P.S. Ofa s.r.o.	15.5.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000171	AURA Medical s.r.o.	16.5.2014	44 320,00
FPCOS-2014-000172	MEDISERVIS s.r.o.	16.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000173	AURA Medical s.r.o.	16.6.2014	7 245,00
FPCOS-2014-000174	Lima CZ s.r.o.	21.5.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000177	MEDISERVIS s.r.o.	21.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000181	B. Braun Medical s.r.o.	26.5.2014	7 636,00
FPCOS-2014-000185	MEDISERVIS s.r.o.	29.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000186	MEDISERVIS s.r.o.	29.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000187	MEDISERVIS s.r.o.	29.5.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000198	MEDISERVIS s.r.o.	5.6.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000199	MEDISERVIS s.r.o.	5.6.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000200	MEDISERVIS s.r.o.	5.6.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000202	Lima CZ s.r.o.	5.6.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000203	COMESA, spol. s r.o.	5.6.2014	39 826,00
FPCOS-2014-000204	COMESA, spol. s r.o.	11.6.2014	38 002,00
FPCOS-2014-000205	Lima CZ s.r.o.	11.6.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000206	G.P.S. Ofa s.r.o.	11.6.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000207	COMESA, spol. s r.o.	11.6.2014	39 826,00
FPCOS-2014-000208	COMESA, spol. s r.o.	11.6.2014	4 913,00
FPCOS-2014-000209	BIONIK Stapro Group s.r.o.	11.6.2014	582,00
FPCOS-2014-000210	BIONIK Stapro Group s.r.o.	11.6.2014	8 763,40
FPCOS-2014-000211	AURA Medical s.r.o.	17.6.2014	7 245,00
FPCOS-2014-000217	B. Braun Medical s.r.o.	20.6.2014	18 710,50
FPCOS-2014-000220	MEDISERVIS s.r.o.	23.6.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000221	MEDISERVIS s.r.o.	23.6.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000222	MEDISERVIS s.r.o.	23.6.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000226	AURA Medical s.r.o.	7.7.2014	7 245,00
FPCOS-2014-000227	Synthes, s.r.o.	7.7.2014	17 977,50
FPCOS-2014-000228	MEDISERVIS s.r.o.	8.7.2014	43 700,00

FPCOS-2014-000229	G.P.S. Ofa s.r.o.	29.7.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000231	Lima CZ s.r.o.	8.7.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000244	B. Braun Medical s.r.o.	18.7.2014	4 567,63
FPCOS-2014-000247	COMESA, spol. s r.o.	18.7.2014	38 002,00
FPCOS-2014-000250	Synthes, s.r.o.	18.7.2014	23 575,60
FPCOS-2014-000254	MEDISERVIS s.r.o.	29.7.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000255	MEDISERVIS s.r.o.	29.7.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000256	MEDISERVIS s.r.o.	29.7.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000258	Synthes, s.r.o.	29.7.2014	23 167,30
FPCOS-2014-000259	BIONIK Stapro Group s.r.o.	11.8.2014	7 525,80
FPCOS-2014-000261	Synthes, s.r.o.	11.8.2014	34 897,40
FPCOS-2014-000263	MEDISERVIS s.r.o.	11.8.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000266	Synthes, s.r.o.	11.8.2014	3 435,40
FPCOS-2014-000267	B. Braun Medical s.r.o.	11.8.2014	11 068,75
FPCOS-2014-000277	MEDISERVIS s.r.o.	29.8.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000278	G.P.S. Ofa s.r.o.	29.8.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000283	MEDISERVIS s.r.o.	4.9.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000284	MEDISERVIS s.r.o.	4.9.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000286	Lima CZ s.r.o.	4.9.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000287	COMESA, spol. s r.o.	8.9.2014	38 002,00
FPCOS-2014-000288	AURA Medical s.r.o.	8.9.2014	7 245,00
FPCOS-2014-000290	AURA Medical s.r.o.	8.9.2014	41 309,00
FPCOS-2014-000294	COMESA, spol. s r.o.	11.9.2014	38 002,00
FPCOS-2014-000295	MEDISERVIS s.r.o.	12.9.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000296	MEDISERVIS s.r.o.	12.9.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000297	AURA Medical s.r.o.	12.9.2014	44 206,00
FPCOS-2014-000299	COMESA, spol. s r.o.	15.9.2014	4 913,00
FPCOS-2014-000300	MEDISERVIS s.r.o.	15.9.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000301	COMESA, spol. s r.o.	16.9.2014	38 002,00
FPCOS-2014-000305	MEDISERVIS s.r.o.	1.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000306	MEDISERVIS s.r.o.	1.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000307	MEDISERVIS s.r.o.	1.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000308	MEDISERVIS s.r.o.	1.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000309	MEDISERVIS s.r.o.	1.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000310	MEDISERVIS s.r.o.	1.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000311	Lima CZ s.r.o.	1.10.2014	50 072,15
FPCOS-2014-000314	COMESA, spol. s r.o.	1.10.2014	1 237,00
FPCOS-2014-000318	G.P.S. Ofa s.r.o.	8.10.2014	11 723,00
FPCOS-2014-000319	BIONIK Stapro Group s.r.o.	8.10.2014	7 858,9
FPCOS-2014-000326	MEDISERVIS s.r.o.	8.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000327	MEDISERVIS s.r.o.	8.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000328	COMESA, spol. s r.o.	8.10.2014	39 826,00
FPCOS-2014-000329	COMESA, spol. s r.o.	8.10.2014	38 008,00

FPCOS-2014-000333	MEDISERVIS s.r.o.	14.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000335	MEDISERVIS s.r.o.	15.10.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000337	Johnson & Johnson, s.r.o.	15.10.2014	16 983,70
FPCOS-2014-000339	Zimmer Czech, s.r.o.	17.10.2014	55 723,19
FPCOS-2014-000340	BIONIK Stapro Group s.r.o.	17.10.2014	13 408,50
FPCOS-2014-000341	Zimmer Czech, s.r.o.	17.10.2014	23 103,65
FPCOS-2014-000342	Zimmer Czech, s.r.o.	17.10.2014	55 723,19
FPCOS-2014-000345	Zimmer Czech, s.r.o.	24.10.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000346	Zimmer Czech, s.r.o.	24.10.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000347	Zimmer Czech, s.r.o.	24.10.2014	62 644,03
FPCOS-2014-000348	Zimmer Czech, s.r.o.	24.10.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000349	Zimmer Czech, s.r.o.	24.10.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000350	Zimmer Czech, s.r.o.	24.10.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000352	MEDISERVIS s.r.o.	10.11.2014	43 700,00
FPCOS-2014-000353	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000354	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000355	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	61 409,74
FPCOS-2014-000356	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000357	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	62 644,03
FPCOS-2014-000358	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	46 281,92
FPCOS-2014-000359	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	5 024,29
FPCOS-2014-000363	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000364	Zimmer Czech, s.r.o.	10.11.2014	62 644,03
FPCOS-2014-000367	Zimmer Czech, s.r.o.	2.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000371	Zimmer Czech, s.r.o.	3.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000372	Zimmer Czech, s.r.o.	3.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000373	Zimmer Czech, s.r.o.	3.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000374	Zimmer Czech, s.r.o.	3.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000377	Zimmer Czech, s.r.o.	3.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000378	AURA Medical s.r.o.	11.12.2014	31 455,00
FPCOS-2014-000379	Zimmer Czech, s.r.o.	16.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000380	Zimmer Czech, s.r.o.	16.12.2014	69 189,14
FPCOS-2014-000381	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000382	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000384	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000386	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	26 535,50
FPCOS-2014-000387	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000388	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000389	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000390	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000391	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000392	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000393	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	62 644,03

FPCOS-2014-000395	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000397	Zimmer Czech, s.r.o.	17.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000400	Zimmer Czech, s.r.o.	22.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000401	Zimmer Czech, s.r.o.	22.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000402	Zimmer Czech, s.r.o.	22.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000403	Zimmer Czech, s.r.o.	22.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000404	Zimmer Czech, s.r.o.	22.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000408	Zimmer Czech, s.r.o.	23.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000419	Zimmer Czech, s.r.o.	23.12.2014	61 409,74
FPCOS-2014-000421	Zimmer Czech, s.r.o.	23.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000424	Zimmer Czech, s.r.o.	23.12.2014	24 999,16
FPCOS-2014-000438	Zimmer Czech, s.r.o.	31.12.2014	69 189,74
FPCOS-2014-000439	Immomedical CZ s.r.o.	31.12.2014	8 749,20
FPSZM-2014-000102	BioSolution, s.r.o.	28.1.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000103	BioSolution, s.r.o.	28.1.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000119	BEZNOSKA, s.r.o.	28.1.2014	7 344,00
FPSZM-2014-000179	BioSolution, s.r.o.	18.2.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000183	BEZNOSKA, s.r.o.	18.2.2014	7 344,00
FPSZM-2014-000185	BioSolution, s.r.o.	18.2.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000186	BioSolution, s.r.o.	18.2.2014	47 820,00
FPSZM-2014-000187	BioSolution, s.r.o.	18.2.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000190	BioSolution, s.r.o.	18.2.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000192	BioSolution, s.r.o.	18.2.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000237	BioSolution, s.r.o.	19.2.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000238	BioSolution, s.r.o.	19.2.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000239	BioSolution, s.r.o.	19.2.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000240	BioSolution, s.r.o.	19.2.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000260	COMESA, spol. s r.o.	19.2.2014	32 797,79
FPSZM-2014-000261	COMESA, spol. s r.o.	19.2.2014	171 017,08
FPSZM-2014-000262	BioSolution, s.r.o.	19.2.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000349	BEZNOSKA, s.r.o.	3.3.2014	7 344,00
FPSZM-2014-000350	BEZNOSKA, s.r.o.	3.3.2014	7 344,00
FPSZM-2014-000365	BioSolution, s.r.o.	3.3.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000368	COMESA, spol. s r.o.	3.3.2014	39 826,00
FPSZM-2014-000369	COMESA, spol. s r.o.	3.3.2014	39 826,00
FPSZM-2014-000371	Lima CZ s.r.o.	3.3.2014	93 219,00
FPSZM-2014-000429	BioSolution, s.r.o.	13.3.2014	6 177,00
FPSZM-2014-000446	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000447	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	26 246,00
FPSZM-2014-000448	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000449	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000450	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000451	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	43 320,00

FPSZM-2014-000452	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000453	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000454	BioSolution, s.r.o.	18.3.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000479	COMESA, spol. s r.o.	19.3.2014	38 002,00
FPSZM-2014-000482	BEZNOSKA, s.r.o.	19.3.2014	7344,00
FPSZM-2014-000593	COMESA, spol. s r.o.	31.3.2014	39 826,00
FPSZM-2014-000594	COMESA, spol. s r.o.	31.3.2014	38 002,00
FPSZM-2014-000595	BioSolution, s.r.o.	31.3.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000596	BioSolution, s.r.o.	31.3.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000597	BioSolution, s.r.o.	31.3.2014	38 141,00
FPSZM-2014-000679	AV Medical Consulting s.r.o.	15.4.2014	2 900,00
FPSZM-2014-000695	BEZNOSKA, s.r.o.	15.4.2014	7 344,00
FPSZM-2014-000703	COMESA, spol. s r.o.	15.4.2014	102 748,00
FPSZM-2014-000704	COMESA, spol. s r.o.	15.4.2014	38 002,00
FPSZM-2014-000706	BioSolution, s.r.o.	15.4.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000707	BioSolution, s.r.o.	15.4.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000708	BioSolution, s.r.o.	15.4.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000709	BioSolution, s.r.o.	15.4.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000710	BioSolution, s.r.o.	15.4.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000711	BioSolution, s.r.o.	15.4.2014	43 320,00
FPSZM-2014-000712	BioSolution, s.r.o.	15.4.2014	18 050,00
FPSZM-2014-000748	AV Medical Consulting s.r.o.	18.4.2014	19 458,00
FPSZM-2014-000828	BEZNOSKA, s.r.o.	5.5.2014	7344,00
FPSZM-2014-000993	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-000994	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-000995	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-000996	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000997	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	38 114,00
FPSZM-2014-000998	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001002	COMESA, spol. s r.o.	4.6.2014	39 826,00
FPSZM-2014-001003	COMESA, spol. s r.o.	4.6.2014	38 002,00
FPSZM-2014-001004	Lima CZ s.r.o.	4.6.2014	106 368,10
FPSZM-2014-001005	Lima CZ s.r.o.	4.6.2014	93 219,00
FPSZM-2014-001008	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001009	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001010	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	18 050,00
FPSZM-2014-001011	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	18 050,00
FPSZM-2014-001012	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	18 050,00
FPSZM-2014-001013	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	18 050,00
FPSZM-2014-001014	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	18 050,00
FPSZM-2014-001015	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	18 050,00
FPSZM-2014-001016	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	18 050,00
FPSZM-2014-001017	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	15 927,00

FPSZM-2014-001018	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	43 320,00
FPSZM-2014-001019	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	43 320,00
FPSZM-2014-001020	BioSolution, s.r.o.	4.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001080	BEZNOSKA, s.r.o.	19.6.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001093	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001094	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001095	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001096	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001097	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001098	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001099	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001100	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001101	BioSolution, s.r.o.	20.6.2014	38 141,00
FPSZM-2014-001122	BioSolution, s.r.o.	24.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001123	BioSolution, s.r.o.	24.6.2014	34 114,00
FPSZM-2014-001152	Lima CZ s.r.o.	24.6.2014	50 312,50
FPSZM-2014-001153	AV Medical Consulting s.r.o.	24.6.2014	19 458,00
FPSZM-2014-001154	AV Medical Consulting s.r.o.	24.6.2014	19 458,00
FPSZM-2014-001163	BioSolution, s.r.o.	24.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001177	Lima CZ s.r.o.	26.6.2014	89 999,00
FPSZM-2014-001183	BioSolution, s.r.o.	26.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001185	BioSolution, s.r.o.	13.5.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001186	BioSolution, s.r.o.	26.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001187	BioSolution, s.r.o.	26.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001188	BioSolution, s.r.o.	26.6.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001192	BEZNOSKA, s.r.o.	26.6.2014	22 377,00
FPSZM-2014-001303	BEZNOSKA, s.r.o.	21.7.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001304	BEZNOSKA, s.r.o.	21.7.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001318	COMESA, spol. s r.o.	23.7.2014	60 927,00
FPSZM-2014-001359	BEZNOSKA, s.r.o.	29.7.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001416	BEZNOSKA, s.r.o.	31.7.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001418	AV Medical Consulting s.r.o.	31.7.2014	18 860,00
FPSZM-2014-001425	BEZNOSKA, s.r.o.	31.7.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001461	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001462	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001463	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001464	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001465	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001466	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001467	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001468	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001469	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001470	BioSolution, s.r.o.	13.8.2014	38 141,00

FPSZM-2014-001526	Lima CZ s.r.o.	18.8.2014	103 144,65
FPSZM-2014-001531	Lima CZ s.r.o.	18.8.2014	47 150,00
FPSZM-2014-001532	Lima CZ s.r.o.	18.8.2014	43 470,00
FPSZM-2014-001540	BioSolution, s.r.o.	18.8.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001541	BioSolution, s.r.o.	18.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001542	BioSolution, s.r.o.	18.8.2014	38 141,00
FPSZM-2014-001543	BioSolution, s.r.o.	18.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001544	BioSolution, s.r.o.	18.8.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001545	BioSolution, s.r.o.	18.8.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001547	COMESA, spol. s r.o.	19.8.2014	99 298,00
FPSZM-2014-001612	BEZNOSKA, s.r.o.	28.8.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001683	BioSolution, s.r.o.	10.9.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001711	Lima CZ s.r.o.	11.9.2014	93 219,00
FPSZM-2014-001714	BioSolution, s.r.o.	11.9.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001715	BioSolution, s.r.o.	11.9.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001716	BioSolution, s.r.o.	11.9.2014	38 141,00
FPSZM-2014-001720	BEZNOSKA, s.r.o.	11.9.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001764	BEZNOSKA, s.r.o.	23.9.2014	7 344,00
FPSZM-2014-001784	Lima CZ s.r.o.	24.9.2014	26 323,50
FPSZM-2014-001786	BioSolution, s.r.o.	24.9.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001787	BioSolution, s.r.o.	24.9.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001788	BioSolution, s.r.o.	24.9.2014	5 800,00
FPSZM-2014-001822	BEZNOSKA, s.r.o.	29.9.2014	7344,00
FPSZM-2014-001846	BioSolution, s.r.o.	14.10.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001863	BEZNOSKA, s.r.o.	14.10.2014	14 688,00
FPSZM-2014-001914	Lima CZ s.r.o.	17.10.2014	9 3219,00
FPSZM-2014-001915	Lima CZ s.r.o.	17.10.2014	106 368,10
FPSZM-2014-001916	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001917	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001918	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001919	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	38 114,00
FPSZM-2014-001920	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001921	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001922	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001923	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001924	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	47 820,00
FPSZM-2014-001925	BioSolution, s.r.o.	17.10.2014	21 700,00
FPSZM-2014-001953	AV Medical Consulting s.r.o.	17.10.2014	18 860,00
FPSZM-2014-002040	BEZNOSKA, s.r.o.	4.11.2014	14 688,00
FPSZM-2014-002152	Zimmer Czech, s.r.o.	21.11.2014	56 385,44
FPSZM-2014-002203	BEZNOSKA, s.r.o.	28.11.2014	7 344,00
FPSZM-2014-002233	BEZNOSKA, s.r.o.	8.12.2014	2 362,00
FPSZM-2014-002235	Zimmer Czech, s.r.o.	8.12.2014	69 189,74

FPSZM-2014-002257	Zimmer Czech, s.r.o.	12.12.2014	115 593,94
FPSZM-2014-002280	BEZNOSKA, s.r.o.	12.12.2014	7 344,00
FPSZM-2014-002385	BEZNOSKA, s.r.o.	29.12.2014	7 344,00
FPSZM-2014-002432	BEZNOSKA, s.r.o.	12.12.2014	7 344,00
FPSZM-2014-002433	BEZNOSKA, s.r.o.	12.12.2014	7 344,00
FPSZM-2014-002443	Zimmer Czech, s.r.o.	2.12.2014	6 884,57

2. Z výše uvedených účetních dokladů (faktur) vyplývá, že celková hodnota dodávek ortopedických implantátů pro Nemocnici Třebíč v období od 9. 1. 2014 do 31. 12. 2014 činila 13 355 395,- Kč včetně DPH, přičemž jednotlivé faktury byly vystaveny společnostmi:

- AURA Medical s.r.o., IČO 65412559, se sídlem K Verneráku 4, 148 00 Praha 4 (dále jen „AURA Medical s.r.o.“), v celkové výši 428 554,- Kč vč. DPH,
- AV Medical Consulting s.r.o., IČO 26836530, se sídlem Svojsíkova 1591/5, 708 00 Ostrava (dále jen „AV Medical Consulting s.r.o.“), v celkové výši 98 994,- Kč vč. DPH,
- B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „B. Braun Medical s.r.o.“), v celkové výši 88 948,- Kč vč. DPH,
- BEZNOSKA, s.r.o., IČO 43774946, se sídlem Dělnická 2727, Kročehlavy, 272 01 Kladno (dále jen „BEZNOSKA, s.r.o.“), v celkové výši 215 683,- Kč vč. DPH,
- BIONIK Stapro Group s.r.o., IČO 02040638, se sídlem Pernštýnské náměstí 51, 530 02 Pardubice (dále jen „BIONIK Stapro Group s.r.o.“), v celkové výši 99 013,- Kč vč. DPH,
- BioSolution, s.r.o., IČO 28984315, se sídlem Pod Klamovkou 1268/3, 150 00 Praha 5 (dále jen „BioSolution, s.r.o.“), v celkové výši 3 156 833,- Kč vč. DPH,
- COMESA, spol. s r.o., IČO 18630529, se sídlem Počernická 272/96, 108 00 Praha 10 (dále jen „COMESA, spol. s r.o.“), v celkové výši 1 136 652,- Kč vč. DPH,
- G.P.S. Ofa s.r.o., IČO 62955179, se sídlem Mezouň 86, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna (dále jen „G.P.S. Ofa s.r.o.“), v celkové výši 117 230,- Kč vč. DPH,
- IMMOMEDICAL CZ s.r.o., IČO 28480830, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 21 Praha 4 (dále jen „IMMOMEDICAL CZ s.r.o.“), v celkové výši 8 749,- Kč vč. DPH,
- Johnson & Johnson, s.r.o., IČO 41193075, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5 (dále jen „Johnson & Johnson, s.r.o.“), v celkové výši 16 983,- Kč vč. DPH,
- Lima CZ s.r.o., IČO 27199592, se sídlem Do zahrádek I 157/5, 155 21 Praha 5 (dále jen „Lima CZ s.r.o.“), v celkové výši 1 823 561,- Kč vč. DPH,
- MEDISERVIS s.r.o., IČO 27201864, se sídlem Klapkova 1874/83, Kobylisy, 182 00 Praha 8 (dále jen „MEDISERVIS s.r.o.“), v celkové výši 3 146 400,- Kč vč. DPH,
- Synthes, s.r.o., IČO 25071190, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5 (dále jen „Synthes, s.r.o.“), v celkové výši 154 217,- Kč vč. DPH,

- Zimmer Czech, s.r.o., IČO 25107976, se sídlem Na Vítězné pláni 1719/4, 140 00 Praha 4 (dále jen „Zimmer Czech, s.r.o.“), v celkové výši 2 863 573,- Kč vč. DPH, (dále jen souhrnný název „dodavatelské společnosti“).

Postup Úřadu před zahájením správního řízení

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět týkající se postupu zadavatele při nákupu ortopedických implantátů pro Nemocnici Třebíč.
4. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele podklady týkající se těchto nákupů a současně si Úřad vyžádal fotokopie faktur vystavených v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů. Po jejich přezkoumání získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při nákupu ortopedických implantátů, a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0601/2015/VZ-28276/2015/542/JVo ze dne 24. 9. 2015, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Následně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0601/2015/VZ-28445/2015/542/JVo ze dne 24. 9. 2015 stanovil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 24. 9. 2015 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Vyjádření zadavatele

7. Dne 8. 10. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 7. 10. 2015, ve kterém uvedl, že rozdělení veřejné zakázky nebylo provedeno účelově s cílem snížení hodnoty zakázky pod finanční limity stanovené zákonem. Zadavatel dále uvedl, že při výběru dodavatelů implantátů vždy sledoval zájem na zajištění implantátů v kvalitě, která zajistí bezpečí pacientů nemocnice, a za cenových podmínek, které budou pro nemocnici jako odběratele výhodné, tj. včetně zohlednění poskytovaných bonusů. Žádný z dodavatelů, od kterých zadavatel v roce 2014 implantáty odebíral, nenabízel úplný sortiment ortopedických implantátů potřebných pro poskytování zdravotních služeb nemocnicí, a proto měla nemocnice v této oblasti více dodavatelů.
8. Zadavatel dále uvedl, že použití ortopedických implantátů vždy závisí na konkrétních potřebách pacienta, charakteru jeho postižení, typu onemocnění, které je implantátem řešeno, doporučených odborných postupech a referencích o kvalitě použitého zdravotnického prostředku, včetně zkušeností odpovědného lékaře s jednotlivými typy těchto zdravotnických prostředků. Uvedené požadavky s sebou nesou vysokou proměnlivost v sortimentu odebíraných implantátů. Rozhodnutí o výběru konkrétního zdravotnického prostředku spadá do doby operačního zákroku. Uvedené skutečnosti jsou důvodem zřízení tzv. konsignačních skladů v místě odběru, aby byl k dispozici sortiment zdravotnických prostředků k výběru optimálního výrobku pro konkrétního pacienta při operaci.

9. Zadavatel konstatoval, že vlastnost, která musí být u ortopedických implantátů sledována na prvním místě, je kvalita. S tím příliš nekorespondují principy, na kterých je založen zákon o veřejných zakázkách, který sleduje prvotně ekonomický prospěch, tj. úsporu prostředků a pořizování zboží v určité kvalitě za co nejnižší cenu.
10. Zadavatel vyjádřil přesvědčení, že v případě zdravotnických prostředků se nemusí vždy podařit sestavit taková kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, aby dostatečně odrážela důraz na kvalitu výrobku, praktické zkušenosti a odborné reference, minimalizovala riziko pořízení ne zcela vhodných výrobků (byť ne vadných, jak je obvyklé rozumět v případě jiných věcí) a přitom odrážela fakt, že jde o prostředky, které budou implantovány do konkrétního pacienta za podmínek daných zdravotním stavem každého jednoho z nich. Způsob výběru dodavatele zdravotnických prostředků současně musí umožnit okamžitě reagovat na praktické zkušenosti (např. objevení podezření komplikací při jejich použití), a to ještě před tím, než jsou oficiálně oznámeny postupem dle zákona o zdravotnických prostředcích. To je třeba především s ohledem na ochranu zdraví pacientů a s tím spojené dopady do odpovědnosti nemocnice.
11. Zadavatel uvedl, že hledisko nákladovosti bylo krátce využito při stanovení tzv. ekonomicky náročnější varianty péče, za kterou měl pacient možnost si připlatit (doplatit rozdíl mezi tzv. běžnou a ekonomicky náročnější podobou péče). Nálezem Ústavního soudu publikovaným pod č. 238/2013 Sb. však byla tato možnost zrušena a rozpoutala se dosud neukončená diskuse, ve které je kritizována snaha o rozdělení zdravotní péče na méně a více kvalitní. I z tohoto důvodu není v současné době možné paušalizovat poptávku nemocnice po jednotlivých druzích výrobků. Zjednodušeně je možné vyjádřit, že nemocnice je odpovědná za kvalitu poskytované péče svým pacientům. Tuto odpovědnost na sebe neberou zdravotní pojišťovny při objednávání služeb hrazených ze zdravotního pojištění pro své pacienty ani výrobci zdravotnických prostředků (nemají přímý právní vztah s pacientem, pouze mohou být ze strany nemocnice dožadováni o náhradu jí způsobené škody).
12. Zadavatel uzavřel své vyjádření konstatováním, že výše uvedené skutečnosti jsou důvodem, proč nemocnice zajišťovala ortopedické implantáty způsobem, který nyní Úřad kritizuje.

Další průběh správního řízení

13. Dne 21. 10. 2015 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S0601/2015/VZ-34859/2015/542/JVo, v němž stanovil zadavateli lhůtu, v níž byl oprávněn vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, přičemž ve stanovené lhůtě ani později se zadavatel nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení podkladů doručených zadavatelem v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů, zejména jednotlivých účetních dokladů za rok 2014 vystavených dodavatelskými společnostmi, a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky na dodávku ortopedických implantátů v období od 9. 1. 2014 do 31. 12. 2014 rozdělil na jednotlivé dílčí zakázky (objednávky) od dodavatelských společností způsobem, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12

zákona a v důsledku toho nezadal veřejnou zakázku na dodávku ortopedických implantátů v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejuvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel na základě objednávek s dodavatelskými společnostmi smlouvy, kdy v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů byly vystaveny daňové doklady (faktury) v celkové výši 13 355 395,- Kč včetně DPH. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Posouzení právního postavení zadavatele

15. Podle § 2 odst. 1 zákona se za zadavatele veřejné zakázky pro účely tohoto zákona považuje veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.
16. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
17. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) je kraj územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu.
18. Úřad v průběhu správního řízení ověřil, zda byl zadavatel povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky na dodávku ortopedických implantátů podle zákona.
19. Ze zřizovací listiny Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, IČO 00839396, se sídlem Purkyňovo náměstí 6, 674 01 Třebíč, schválené usnesením č. 074/02/2003/ZK na jednání Zastupitelstva Kraje Vysočina dne 31. 3. 2003 (dále jen „zřizovací listina“) vyplývá, že zadavatel je příspěvková organizace, jehož zřizovatel je Kraj Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava (dále jen „Kraj Vysočina“). S ohledem na výše uvedenou zřizovací listinu Úřad konstatuje, že zadavatel je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek (v šetřeném případě Kraj Vysočina), a proto je ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona veřejným zadavatelem, který byl povinen postupovat při nákupu ortopedických implantátů v roce 2014 podle zákona.

Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
21. Podle § 7 odst. 1 zákona veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
22. Podle § 7 odst. 2 zákona se veřejné zakázky podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce (dále jen "druhy veřejných zakázek").
23. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
24. Podle § 12 odst. 1 zákona nadlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.

Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.

25. Podle § 2 odst. 1 písm. b) bod. 1. nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů, činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na dodávky 5 244 000,- Kč.
26. Podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.
27. Podle § 13 odst. 8 zákona je při stanovení předpokládané hodnoty zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 odst. 1.
28. Podle § 14 odst. 3 písm. a) zákona je základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců.
29. Podle § 21 odst. 1 zákona tento zákon upravuje tyto druhy zadávacích řízení
 - a) otevřené řízení (§ 27),
 - b) užší řízení (§ 28),
 - c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29),
 - d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34),
 - e) soutěžní dialog (§ 35),
 - f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).
30. Podle § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění; otevřené řízení se nepoužije v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti.

Obecně k problematice rozdělení předmětu veřejné zakázky

31. Úřad k možnému rozdělení předmětu veřejné zakázky nejprve obecně uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet, mimo jiného, i pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, obsažené v § 13 odst. 3 zákona, pokud by v důsledku takového postupu došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Vzhledem k právě uvedenému je třeba vždy vymežit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Při

posouzení, zda se v konkrétním případě jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad přihlížet zejména k místním, časovým a věcným souvislostem zadavatelem poptávaného plnění, případně ke skutečnosti, zda toto plnění tvoří jeden funkční celek. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě zadávaných plnění jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či jde o samostatné veřejné zakázky. Platí, že ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy, či dokonce za účelem úplnému vyhnutí se postupu podle zákona.

32. Otázkou, kdy je nutné poptávaný předmět plnění zadat jako jedinou veřejnou zakázku a kdy je naopak možné poptávat plnění ve více veřejných zakázkách, se již ve své judikatorní činnosti opakovaně zabýval jak Krajský soud v Brně, tak i Nejvyšší správní soud. Kupříkladu Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 7. 3. 2013, sp. zn. 62 Af 68/2011-50, uvedl, že: *„Při tomto určování je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být ve prospěch zadavatele podle předmětu veřejné zakázky uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné, pak jde o plnění stejného nebo srovnatelného druhu, a tedy jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.“* (obdobně bylo judikováno mj. také v rozsudcích Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 44/2009, sp. zn. 62 Af 44/2010). Nejvyšší správní soud pak v rozsudku ze dne 15. 12. 2010, sp. zn. 2 Afs 55/2010-173 (obdobně také v dřívějším rozsudku ze dne 26. 7. 2007, sp. zn. 2 Afs 198/2006-69) uvedl, že *„zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických.“* V posledně citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud dále zobecnil, že *„pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je (...) rozhodující věcný charakter takového plnění; poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona o veřejných zakázkách. Není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části.“*

K výroku I. rozhodnutí

33. Z obdržených podkladů, zejména faktur vystavených v roce 2014 v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů, vyplývá, že zadavatel postupně poptával na základě jednotlivých objednávek u dodavatelů ortopedické implantáty a související materiál. Na základě těchto objednávek byly následně dodavatelskými společnostmi vystaveny daňové doklady – faktury (celkem se jednalo o 379 faktur specifikovaných v dobu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí) v celkové výši 13 355 395,- Kč včetně DPH. Zadavatel tímto postupem de facto uzavíral dílčí smlouvy na dodávky ortopedických implantátů.
34. V návaznosti na výše uvedená zjištění vyplývající z vystavených faktur se Úřad nejprve zabýval skutečnostmi, zda v případě plnění (dodávek ortopedických implantátů) pořízeného na základě výše uvedených faktur byla naplněna hlediska, která byla Nejvyšším správním soudem judikována jako stěžejní, tj. hledisko místní, časové a věcné (funkční) souvislosti

plnění, a zda se tedy jednalo o jednu veřejnou zakázku, jejímž předmětem plnění byla dodávka ortopedických implantátů. Podle rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 86/2008 ze dne 13. 1. 2011 v případě, kdy funkční hledisko nelze s ohledem na charakter veřejné zakázky aplikovat, přichází namísto něho v úvahu hledisko „věcné“.

35. Za účelem hmotněprávního posouzení věci je podstatné objasnit otázku, co je v konkrétních případech jedinou zakázkou a jaká plnění již představují více samostatných veřejných zakázek. V této souvislosti musí být podle ustálené rozhodovací praxe především zohledněn účel a smysl právní úpravy zadávání veřejných zakázek a nesmí být atakovány zásady, na nichž je úprava zadávání veřejných zakázek vystavěna. V rámci objasnění výše položené otázky je zapotřebí vycházet z obecného pravidla, racionálně a logicky zdůvodnitelného, podle něhož jde-li o plnění, jež má být uskutečněno ve prospěch zadavatele, svým charakterem totožné, obdobné či založené společnými jednotícími souvislostmi, pak jde o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou.

K místní souvislosti plnění

36. K posouzení existence místní souvislosti Úřad uvádí, že dodávky ortopedických implantátů byly realizovány pro potřeby oddělení ortopedie zadavatele. V některých případech byla dodací adresa zadavatele na vystavených fakturách konkretizována přímo na oddělení ortopedie, případně bylo uvedeno místo určení dodávky tj. oddělení ortopedie. Z uvedeného tedy vyplývá, že pro dodávky ortopedických implantátů na základě dílčích objednávek zadavatele bylo vymezeno stejné místo plnění.
37. Z hlediska místní souvislosti předmětů plnění veřejných zakázek lze konstatovat, že předmětné dodávky byly realizovány pro potřebu činnosti zadavatele – poskytování zdravotní péče, v níž je zahrnuta ambulantní a lůžková základní a specializovaná diagnostická a léčebná péče (uvedené činnosti vyplývají z bodu III. zřizovací listiny zadavatele – pozn. Úřadu), tedy vázány na sídlo zadavatele, neboť jsou nezbytným předpokladem pro plnění hlavního předmětu činnosti zadavatele. Podmínka místní souvislosti v šetřeném případě byla beze zbytku splněna.

K časové souvislosti plnění

38. Jak vyplývá ze soudní judikatury (např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 68/2011-50 ze dne 7. 3. 2013), při posuzování hlediska časové souvislosti je třeba prošetřit rovněž časové okolnosti zahájení zadávacího, resp. výběrového řízení, časový okamžik uzavření smluv s vybraným uchazečem a termíny realizace veřejných zakázek.
39. Úřad se dále zabýval časovou souvislostí jednotlivých dodávek ortopedických implantátů realizovaných pro potřeby zadavatele, přičemž z předložených faktur zjistil, že tyto faktury (celkem 379) byly vystaveny v období od 9. 1. 2014 do 31. 12. 2014, tedy v průběhu jednoho účetního období roku 2014.
40. S ohledem na shora uvedené skutečnosti, kdy zadavatel předmětné plnění poptával kontinuálně v průběhu celého účetního období, má Úřad za to, že v šetřeném případě byla jednoznačně prokázána časová souvislost mezi jednotlivými vystavovanými objednávkami, resp. časové hledisko.

K věcné souvislosti plnění

41. Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je při rozdělení předmětu veřejné zakázky v šetřeném případě klíčové rovněž věcné hledisko předmětu plnění veřejné zakázky. Jak vyplývá ze shora uvedené judikatury Nejvyššího správního soudu, rozhodující pro zjištění, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou, nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je také věcný charakter plnění. Jinými slovy řečeno, aby se v praxi jednalo o jedinou veřejnou zakázku, musí předmět plnění, byť zadavatelem rozdělený do více veřejných zakázek, vykazovat znaky totožnosti, či alespoň obdobnosti.
42. V šetřeném případě Úřad dovedl věcnou souvislost na základě obsahové náplně jednotlivých objednávek, na základě kterých byly následně vystaveny daňové doklady. S ohledem na skutečnost, že v rámci vystavených faktur bylo předmětem pořízení nejčastěji zboží např. „kolenní femorální komponenta“, „kolenní vložka“, „kolenní tibiální komponenta“, „necementovaný dřík“, „šroub zajišťovací samořezný“, „hlavice femorální“, „dřík kyčelního kloubu“, „jamka cementová“ apod. je zřejmé, že předmětem jednotlivých dodávek byla dodávka zdravotnických potřeb z oblasti ortopedie. Úřad současně ověřil u vybraných cizojazyčných názvů, zda se jedná o zdravotnické potřeby z oblasti ortopedie, jako například u položky „nexgen komp. Fem. levá“, přičemž bylo zjištěno, že se jedná o kolenní kloubní implantát od dodavatele Zimmer Czech, s.r.o., kde NexGen je registrovaný název produktové řady uvedené společnosti. V případě použitého názvu na faktuře „END. CERVIKO. 44“ bylo zjištěno, že se jedná o cervikokapilární endoprotézu od společnosti BEZNOSKA, s.r.o., tedy o ortopedický implantát.
43. Úřad shrnuje, že obsahem vystavených faktur pro centrální operační sály a sklad zdravotnického materiálu byly kloubní implantáty, a to včetně příslušenství. Ačkoliv je z uvedených faktur zřejmé, že se nejedná o naprosto identické kloubní implantáty a související příslušenství, neboť se liší druhem, velikostí, materiálem, technickým provedením apod., je zřejmé, že se ve všech případech jedná o zdravotnické prostředky pro použití v ortopedii.
44. Ve vztahu k posuzování věcné souvislosti je třeba rovněž přihlídnout k charakteru jednotlivých dodávek (např. kolenní femorální komponenta, šroub zajišťovací samořezný apod.), tedy k tomu, že ačkoliv se jednotlivě může jednat o rámcově „rozdílná“ plnění, v širším kontextu se jedná o zdravotnický materiál z oblasti ortopedie sloužící k zajištění elementárního účelu poskytované péče, tedy k zajištění primárního provozu zdravotnického zařízení, konkrétně ortopedického oddělení. Předmětem činnosti zadavatele je totiž, jak je uvedeno ve zřizovací listině v bodu III. „předmět a hlavní účel činnosti“, poskytování zdravotní péče, v níž je zahrnuta ambulantní a lůžková základní a specializovaná diagnostická a léčebná péče, nezbytná preventivní péče a lékařská činnost.
45. V souvislosti s dovozením věcné souvislosti mezi dodávkami zdravotnického materiálu Úřad odkazuje na své předchozí pravomocné rozhodnutí č. j. ÚOHS-S730/2012/VZ-19204/2013/514/AŠu již ze dne 7. 10. 2013, ve kterém byla dovozena věcná souvislost mezi dodávkami zdravotnického materiálu určeného k zajištění provozu zařízení zadavatele, jako poskytovatele zdravotní péče, přičemž v posuzovaném případě Úřad dovedl věcnou souvislost u opakovaných dodávek zdravotnického materiálu, kterým byly například injekční stříkačky, transfúzní soupravy, laboratorní materiál, obvazový materiál, katetry apod.

46. S ohledem na skutečnost, že v šetřeném případě bylo předmětem jednotlivých dodávek pořízení ortopedického zdravotnického materiálu, které ač vykazovalo v jednotlivých provedeníh odlišnosti, Úřad konstatuje, že se jedná o natolik související plnění, že lze jednoznačně dovodit mezi jednotlivými dodávkami tohoto materiálu věcnou souvislost.
47. Na základě shora uvedeného proto Úřad uvádí, že uvedená plnění na základě jednotlivých objednávek (na základě kterých bylo následně vystaveno 379 faktur), tvoří předmět jedné veřejné zakázky, a proto byl zadavatel povinen sečíst předpokládanou hodnotu poptávaných plnění pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, na jejímž základě byl povinen provést odpovídající zadávací řízení.

K nestanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a jejímu následnému nezadání dle zákona

48. Zákon zadavateli před zahájením zadávacího řízení ukládá povinnost vyčíslit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, jež zadavatel zamýšlí poptávat. Předpokládaná hodnota je základním vodítkem, které rozlišuje veřejnou zakázku na nadlimitní, podlimitní a malého rozsahu. Správné stanovení předpokládané hodnoty je tak pro zadavatele rozhodující v tom ohledu, zda na něj budou v zadávacím řízení kladeny zvýšené požadavky (v případě nadlimitních zakázek), nebo naopak zadavatel bude moci při realizaci veřejné zakázky postupovat volněji (v případě veřejné zakázky malého rozsahu).
49. V šetřeném případě zadavatel pořizoval na základě dílčích objednávek plnění, aniž by postupoval v režimu zákona, přičemž před pořízením tohoto plnění nestanovil jeho předpokládanou hodnotu. Jak bylo však dovozeno výše, předpoklady pro rozdělení předmětu plnění na základě místní, věcné a časové souvislosti nebyly dány. Úřad se proto dále zabýval otázkou, zda neměla být veřejná zakázka zadávána jako veřejná zakázka nadlimitní.
50. Při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky musí zadavatel vycházet z ustanovení § 13 a následujících zákona. Ustanovení § 13 zákona lze přitom považovat za generální ustanovení, co se týče stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Uvedené ustanovení je následujícími paragrafy zákona dále modifikováno, a to zejména s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky, jakož i na dobu, po kterou má být veřejná zakázka realizována. V rámci šetřeného případu se Úřad tedy dále zabýval povinností zadavatele postupovat v souladu s § 13 odst. 8 zákona, tzn. sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících plnění (dodávek), které zadavatel hodná pořídít v průběhu účetního období (kalendářního roku).
51. Úřad na tomto místě především odkazuje na relevantní závěry soudní judikatury, a to konkrétně na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 54/2010 ze dne 6. 12. 2011: *„Jestliže (zadavatel) předem výši peněžitého závazku nezná, např. z toho důvodu, že nemá dostatečnou představu o svých potřebách pro nadcházející účetní období, pak musí postupovat tak, aby předepsané proceduře podle (§ 13 odst. 8) ZVZ vyhověl z pohledu součtu předpokládaných hodnot plnění, jež je obdobné nebo spolu související, které v příslušném účetním období je fakticky realizováno. Od počátku příslušného období tedy musí zadavatel postupovat tak, aby u plnění shodného nebo spolu souvisejícího předpokládaná hodnota pokryla i nově se objevující aktuální potřeby zadavatele, tím spíše, jde-li o plnění, u něhož nevyvstává potřeba každodenně či ze dne na den“*. Z citovaného rozsudku vyplývá mimo jiné povinnost zadavatele postupovat při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky tak,

aby u plnění shodného nebo spolu souvisejícího pokryla předpokládaná hodnota i nově se objevující potřeby zadavatele.

52. S ohledem na charakter pořizovaného plnění, kterými jsou ortopedické implantáty, je pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky možné využít postup podle § 14 odst. 3 písm. a) zákona, kdy základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky, je skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců.
53. V souvislosti se stanovením předpokládané hodnoty Úřad uvádí, že v případě, kdy by zadavatel využil pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky postup podle § 14 odst. 3 písm. a) zákona, jednalo by se v šetřeném případě o nadlimitní veřejnou zakázku, neboť zadavatel v předcházejících 12 měsících, tj. v roce 2013 pořídil ortopedické implantáty za částku převyšující 10 mil. Kč (uvedená hodnota vyplývá z poskytnutých materiálů zadavatele – pozn. Úřadu). Celkový finanční objem za dodávky ortopedických implantátů pořízené zadavatelem v roce 2014 prostřednictvím 379 objednávek činil 13 355 395,- Kč. Z dikce ustanovení § 12 odst. 1 zákona vyplývá, že při takové výši předpokládané hodnoty se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, kdy je veřejný zadavatel povinen při zadávání takové veřejné zakázky postupovat podle zákona. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvádí, že zadavatel byl povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z druhů zákonem upravených zadávacích řízení (§ 21 odst. 1 zákona, pozn. Úřadu).
54. Úřad konstatuje, že zadavatel uměle a v rozporu se zákonem rozdělil předmět plnění do 379 samostatných objednávek (veřejných zakázek), kdy tímto rozdělením došlo k nezákonnému snížení limitů, a zadavatel tak šetřenou veřejnou zakázku nezadal v některém ze zákonem upravených druhů zadávacích řízení. Zadavatel se tedy svým jednáním dopustil porušení zákona.
55. Úřad uvádí, že předmětná veřejná zakázka tvořila jeden celek, zadavatel ji však rozdělil do více objednávek (veřejných zakázek) a tím výši předpokládané hodnoty snížil pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, což je v rozporu s § 13 odst. 3 zákona. Zadavatel se tak vyhnul povinnosti vyplývající z ustanovení § 21 zákona, a to zadat veřejnou zakázku v příslušném druhu zadávacího řízení.
56. K argumentům zadavatele uvedených v bodu 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvádí, že si je vědom, že zajištění dodávky ortopedických implantátů není zcela běžným typem veřejné zakázky, neboť jsou zde jistá specifika, která se běžně nevyskytují, jako například velká variabilita sortimentu od různých dodavatelů, potřeba okamžité dostupnosti ortopedického implantátu, riziko expirace daného implantátu apod. I přes skutečnost, že zajištění ortopedických implantátů je spojeno s řadou specifíků, Úřad konstatuje, že zadavatel je povinen při nákupu ortopedických implantátů postupovat podle zákona. V této souvislosti Úřad uvádí, že volba druhu zadávacího řízení a zadávacích a obchodních podmínek je záležitostí zadavatele. Je tedy plně v kompetenci zadavatele, zda se rozhodne využít pro dodávku ortopedických implantátů rámcovou smlouvu, která může být dále rozdělena na části nebo zvolí jiný postup k zajištění dodávky daného zdravotnického materiálu, který bude v souladu se zákonem.

57. Úřad považuje rovněž za účelné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 42/2012 ze dne 11. 1. 2013, ve kterém soud uvedl: „*Protože cílem zákona je zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelovosti nakládání s veřejnými prostředky, musí zadavatel dbát na to, aby veřejné zadávání se uskutečnilo za podmínek hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí*“. Z uvedeného rozsudku vyplývá, že zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí je v procesu zadávání veřejných zakázek zcela zásadní. Uvedené závěry soudu nelze ovšem formulovat způsobem, který naznačil zadavatel ve svém vyjádření, a to, že zákon o veřejných zakázkách sleduje prvotně ekonomický prospěch, tj. úsporu prostředků a pořízení zboží v určité kvalitě za co nejnižší cenu. Je zřejmé, že v oblasti ortopedických implantátů představuje vhodnost daného implantátu a jeho kvalita naprosto stěžejní vlastnosti, avšak i pořízení implantátů musí být provedeno v souladu se zákonem. V této souvislosti nelze naopak vyloučit, že zadavatel v případě zadání jedné veřejné zakázky (případně rozdělené na části) dosáhne při stanovené předpokládané hodnotě ekonomicky výhodnějších nabídek/podmínek, než v případě, kdy postupně pořizoval ortopedické implantáty od jednotlivých dodavatelů. Ačkoliv zadavatel provedl v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů cenové průzkumy trhu, nelze takový postup považovat za adekvátní náhradu postupu zadávání veřejných zakázek podle zákona.
58. S ohledem na výše uvedené Úřad dále konstatuje, že postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nevhodnější nabídky. Nelze totiž zcela vyloučit možnost, že pokud by zadavatel řádně provedl zadávací řízení podle zákona, mohl obdržet nabídky od dalších dodavatelů, kteří navíc mohli nabídnout výhodnější podmínky plnění pro zadavatele, než tomu bylo v šetřeném případě.
59. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky na dodávku ortopedických implantátů rozdělil na samostatné zakázky (objednávky), čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, a nezadal veřejnou zakázku, která byla realizována na základě výše uvedených objednávek, v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 odst. 1 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nevhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel na základě objednávek s dodavatelskými společnostmi smlouvy, přičemž tímto postupem zadavatele byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a proto rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. K ULOŽENÍ SANKCE

60. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
61. Zadavatel se v šetřeném případě dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky na dodávku ortopedických implantátů v období od 9. 1. 2014 do 31. 12. 2014 rozdělil na 379 jednotlivých dílčích objednávek od dodavatelských společností způsobem, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona a v důsledku toho nezadal veřejnou zakázku na dodávku ortopedických implantátů v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, přičemž tento

postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel na základě objednávek s dodavatelskými společnostmi smlouvy, kdy v souvislosti s nákupem ortopedických implantátů byly vystaveny daňové doklady (faktury) v celkové výši 13 355 395,- Kč včetně DPH.

62. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného v době pořízení ortopedických implantátů) odpovědnost zadavatele za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
63. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného od 6. 3. 2015) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
64. V návaznosti na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod Úřad konstatuje, že v případě správního trestání je nutné zohlednit příznivější právní úpravu pro zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad vycházel při posuzování odpovědnosti zadavatele za správní delikt z ustanovení zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., tedy z právní úpravy příznivější.
65. V návaznosti na výše citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 27. 3. 2015, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 24. 9. 2015. V daném případě ke spáchání správního deliktu došlo v roce 2014, kdy byly uzavřeny jednotlivé objednávky na dodávky ortopedických implantátů, na základě kterých byly následně vystaveny faktury od dodavatelských společností. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
66. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
67. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatele dopustil správního deliktu, a za kterou mu může být uložena pokuta, činí 13 355 395,- Kč včetně DPH (součet všech vystavených faktur dodavatelskými společnostmi za dodávku ortopedických implantátů v roce 2014). Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky vč. DPH) tedy po zaokrouhlení činí částku 1 335 540,- Kč.
68. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
69. Ke způsobu, resp. okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že v šetřeném případě zadavatel uzavíral jednotlivé smlouvy na dodávku ortopedických implantátů na základě objednávek, které vycházely z jeho aktuální potřeby. S ohledem na skutečnost, že zadavatel poskytuje zdravotní péči v oboru ortopedie kontinuálně po dobu

několika let, je zřejmé, že zadavatel disponoval znalostmi, na základě kterých bylo v daném případě možné určit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na dodávku ortopedických implantátů v roce 2014 (například podle § 14 odst. 3 zákona písm. a) zákona) pro účely postupu zadavatele v zadávacím řízení. Úřad uvádí, že postupem zadavatele byly zvýhodněny dodavatelské společnosti oproti subjektům, které zadavatel za účelem dodávky ortopedických implantátů neoslovil.

70. Co se týče stupně závažnosti správního deliktu, Úřad obecně uvádí, že nezákonné rozdělení veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona lze považovat za jedno z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatel svým postupem fakticky obešel zákon a zadal veřejnou zakázku zcela mimo režim zákona, ačkoli byl povinen předmět plnění veřejné zakázky zadat v některém z druhů zadávacích řízení stanovených zákonem. Zadavatel svým postupem neumožnil podání nabídek dalších potenciálních dodavatelů a narušil tak soutěžní prostředí. Případy, kdy zadavatelé při zadávání veřejné zakázky postupují zcela mimo režim zákona, dosahují obecně velmi vysokého stupně intenzity porušení zákona, neboť zadavatelé tímto postupem narušují soutěžní prostředí.
71. Důsledkem nezákonného postupu zadavatele, který rozdělil předmět veřejné zakázky na dílčí objednávky, bylo omezení vzájemného konkurenčního prostředí mezi jednotlivými dodavateli. V šetřeném případě neproběhla řádná hospodářská soutěž mezi jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku a nebyl tak naplněn základní cíl zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel tak nenaplnil elementární účel zákona, kterým je, Úřad opakuje, zajištění účinné konkurence a efektivní hospodářské soutěže. Nezákonným postupem zadavatele mohlo reálně dojít k omezení potenciálních dodavatelů veřejné zakázky. Nelze přitom vyloučit, že nabídka jiného uchazeče mohla být pro zadavatele ekonomicky výhodnější, čímž by došlo k úspoře finančních prostředků z veřejných zdrojů.
72. Jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu skutečnost, že zadavatel v průběhu roku 2014 provedl cenový průzkum trhu, na základě kterého zadavatel zjistil a porovnal aktuální ceny nabízené dodavateli s cenami, za které nakupoval dosud.
73. Jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty vzal Úřad rovněž skutečnost, že zadavatel neodebíral ortopedické implantáty pouze od jediného dodavatele. Z předložených faktur bylo zjištěno, že v roce 2014 zadavatel nakupoval ortopedické implantáty od 14 dodavatelů. Lze tedy konstatovat, že jednání zadavatele nemělo za následek vytvoření stavu exkluzivity, ze kterého by profitoval pouze jeden dodavatel. Na druhou stranu nelze abstrahovat od skutečnosti, že objednávky konkrétním dodavatelům vytvářel zadavatel pouze na základě svého uvážení a jednotlivé nabídky dodavatelů nebyly podávány ve vzájemném konkurenčním prostředí.
74. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu dále rovněž skutečnost, že otázka vymezení předmětu veřejné zakázky, tj. konkrétně jaké plnění je možné považovat za jednu veřejnou zakázku a kdy se naopak jedná o více veřejných zakázek, není v zákoně výslovně řešena a v praxi činí posouzení této otázky výkladové problémy. Úřad současně k výše popsaným polehčujícím okolnostem dodává, že tyto nelze považovat za okolnosti, které by „zhojily“ uvedené porušení zákona zadavatelem. Úřad však k těmto okolnostem přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování výše pokuty.

75. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy zadavatele za rok 2014 vyplývá, že zadavatel dosáhl kladného hospodářského výsledku ve výši 39 028 740,- Kč. Úřad při stanovování výše pokuty naznal, že s ohledem na výsledek hospodaření, kterého zadavatel dosáhnul v roce 2014, nepředstavuje pokuta ve výši 100 000,- Kč pokutu likvidační.
76. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad konstatuje, že výše uložené pokuty dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
77. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
78. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace, Purkyňovo náměstí 133/2, 674 01 Třebíč

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy