



UOHSX007K0SB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0596/2015/VZ-39045/2015/521/MŽi

Brno 11. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 9. 2015 na návrh ze dne 7. 9. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Psychiatrická nemocnice Jihlava, IČO 00600601, se sídlem Brněnská 455/54, 586 01 Jihlava,
- navrhovatel – ARTRANS s.r.o., IČO 27175782, se sídlem Hradecká 3/2526, 131 00 Praha 3 – Vinohrady,
- vybraný uchazeč – InterGast a.s., IČO 62917153, se sídlem Na Vinobraní 1792/55, 106 00 Praha 10 – Záběhlice,

ve věci veřejné zakázky „Nákup pásové myčky pro stravovací provoz“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné na profilu zadavatele (<https://www.tendermarket.cz/Z00000388.profil>) dne 13. 7. 2015,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – ARTRANS s.r.o., IČO 27175782, se sídlem Hradecká 3/2526, 131 00 Praha 3 – Vinohrady – ze dne 7. 9. 2015 se v části vztahující se k postupu zadavatele – Psychiatrická nemocnice Jihlava, IČO 00600601, se sídlem Brněnská 455/54, 586 01 Jihlava – při vyřazení nabídky cit. navrhovatele v rámci posouzení nabídek hodnotící komisí a následném vyloučení cit. navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Nákup pásové myčky pro stravovací

provoz“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné na profilu zadavatele (<https://www.tendermarket.cz/Z00000388.profil>) dne 13. 7. 2015 a při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče – InterGast a.s., IČO 62917153, se sídlem Na Vinobraní 1792/55, 106 00 Praha 10 – Záběhlice – v cit. zadávacím řízení, podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

II.

Správní řízení se v části vztahující se k postupu zadavatele – Psychiatrická nemocnice Jihlava, IČO 00600601, se sídlem Brněnská 455/54, 586 01 Jihlava – při prodloužení lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Nákup pásové myčky pro stravovací provoz“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné na profilu zadavatele (<https://www.tendermarket.cz/Z00000388.profil>) dne 13. 7. 2015 podle ustanovení § 117a písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – ARTRANS s.r.o., IČO 27175782, se sídlem Hradecká 3/2526, 131 00 Praha 3 – Vinohrady – ze dne 7. 9. 2015 nebyl v uvedené části doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním „výzvy k podání nabídky včetně zadávací dokumentace ve zjednodušeném podlimitním řízení“ (dále jen „výzva“) zahájil zadavatel – Psychiatrická nemocnice Jihlava, IČO 00600601, se sídlem Brněnská 455/54, 586 01 Jihlava (dále jen „zadavatel“) – dne 13. 7. 2015 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup pásové myčky pro stravovací provoz“. Předmětná výzva byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele dostupném na <https://www.tendermarket.cz/Z00000388.profil>.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle bodu 2. „Předmět veřejné zakázky“ výzvy *„dodávka nové elektrické automatické pásové myčky do stravovacího provozu pro hygienické mytí přepravních nádob, beden, obalů a desek používaných v současné době k přepravě stravy pacientů na všechna lůžková oddělení zadavatele a také k mytí jídelních podnosů z jídelny zaměstnanců a řeznických přepravek stravovacího provozu zadavatele“*. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 3 394 000,- Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu 9. „Hodnocení nabídek“ výzvy uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž stanovil následující hodnotící kritéria a jejich váhy:
 - nabídková cena – 70 %,
 - provozní a technické parametry – 30 %, přičemž v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byla stanovena následující subkritéria:

- instalovaný elektrický příkon při provozu na studenou vodu – 50%,
 - spotřeba oplachové vody – 50 %.
4. Z protokolu o otevírání nabídek podaných elektronickými prostředky ze dne 30. 7. 2015 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 2 nabídky, přičemž obě vyhověly požadavkům podle § 72 odst. 5 a § 71 odst. 7 zákona.
 5. Dne 3. 8. 2015 obdržel zadavatel námitky navrhovatele – ARTRANS s.r.o., IČO 27175782, se sídlem Hradecká 3/2526, 131 00 Praha 3 – Vinohrady (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne proti neodůvodněnému prodloužení lhůty pro podání nabídek. Námitkám navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 12. 8. 2015, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, nevyhověl.
 6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 8. 2015 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele ze zadávacího řízení a vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče InterGast a.s., IČO 62917153, se sídlem Na Vinobraní 1792/55, 106 00 Praha 10 – Záběhlice (dále jen „vybraný uchazeč“).
 7. Rozhodnutím ze dne 24. 8. 2015 zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
 8. Dne 24. 8. 2015 obdržel zadavatel v reakci na protokol o posouzení kvalifikace a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek námitky navrhovatele ze dne 21. 8. 2015 proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, resp. proti vyřazení nabídky navrhovatele při posouzení nabídek hodnotící komisí, a dále proti postupu zadavatele při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče. Námitkám navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 3. 9. 2015, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, nevyhověl.
 9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám za učiněná v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření ze dne 7. 9. 2015 (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

10. V návrhu navrhovatel vyjadřuje svůj nesouhlas s vyřazením své nabídky při posouzení nabídek hodnotící komisí a se svým následným vyloučením z účasti v zadávacím řízení a postup zadavatele označuje za neoprávněný a diskriminační, neboť dle svého vyjádření splnil veškeré povinné technické požadavky na předmět veřejné zakázky, tj. ty, které byly definovány v dokumentu nazvaném „Technické požadavky a specifikace předmětu veřejné zakázky“. Požadavky, které plnění nabízené navrhovatelem neobsahovalo, a pro jejichž nesplnění byl navrhovatel vyloučen, spadaly dle navrhovatele mezi „ostatní“, tedy nepovinné požadavky, *„které by [z]adavatel rád, aby nabízený předmět měl, ale nestanovil je jako podmiňující k účasti ve VZ (...)“*
11. Navrhovatel dále v návrhu uvádí, že zadavatel postupoval při posouzení kvalifikace u vybraného uchazeče v rozporu se zadávacími podmínkami (kde v čl. 5 uvádí, že *„[d]odavatel je povinen nejpozději do lhůty stanovené pro podání nabídek prokázat svoji kvalifikaci“*) a dále v rozporu s § 65 odst. 1 zákona, podle kterého je dodavatel povinen

prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek, a v rozporu s § 59 odst. 4 zákona, neboť umožnil vybranému uchazeči dodatečně doložit chybějící dokumenty, ačkoliv cit. ustanovení „*dovoluje pouze objasnit předložené doklady či informace a ne dokládat dodatečně nepředložené dokumenty*“. Navrhovatel dále dodává, že pro zachování zásady transparentnosti a rovného zacházení měl zadavatel požádat navrhovatele o písemné vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona¹.

12. Navrhovatel dále poukazuje na netransparentní postup zadavatele, kdy neodůvodněně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, čímž umožnil vybranému uchazeči podat nabídku.
13. Navrhovatel z uvedeného dovozuje, že zadavatel v předmětném zadávacím řízení postupoval v rozporu s § 6 odst. 1 zákona, tj. porušoval zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť svým postupem zvýhodňoval vybraného uchazeče.
14. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby bylo rozhodnuto o zrušení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 8. 2015 a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 8. 2015, přičemž dále aby bylo nařízeno provedení nového hodnocení, do kterého by byla zahrnuta rovněž nabídka navrhovatele, a aby byl vybraný uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení, neboť v požadovaném termínu neprokával splnění kvalifikace. V případě, že nebude možno předchozímu návrhu vyhovět, navrhuje navrhovatel zrušení předmětného zadávacího řízení. Navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Úřad obdržel návrh dne 11. 9. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona v souvislosti s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
16. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0596/2015/VZ-27932/2015/521/MŽi ze dne 14. 9. 2015.
18. Dne 21. 9. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 18. 9. 2015 (dále jen „vyjádření zadavatele“) spolu s částí dokumentace o veřejné zakázce.

Vyjádření zadavatele

19. Zadavatel v úvodu svého vyjádření odkázal na odůvodnění rozhodnutí o námitkách a dále na svoji odpověď na písemné vysvětlení a doplnění nabídky zasláné navrhovatelem. Návrh navrhovatele dále zadavatel označil za nedůvodný a navrhuje jeho zamítnutí.

¹ navrhovatel v návrhu uvedl (patrně omylem) § 56 odst. 3 zákona namísto § 76 odst. 3 zákona – pozn. Úřadu

20. Zadavatel uvedl, že technické požadavky na předmět veřejné zakázky byly vymezeny v příloze č. 2 a příloze č. 3 výzvy, což bylo uvedeno i v čl. 2 „Předmět veřejné zakázky“ výzvy. Zadavatel odmítá, že by některé z technických parametrů byly definovány jako nepovinné.
21. Zadavatel dále uvedl, že vybraný uchazeč prokázal část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, což zadavatel v zadávacích podmínkách umožnil. Z jedné reference nebyla zřejmá hodnota pásové myčky z celkové hodnoty referenční zakázky, proto byl vybraný uchazeč podle § 59 odst. 4 zákona vyzván k upřesnění, které v stanoveném termínu poskytl.
22. Zadavatel poukázal na skutečnost, že ustanovení § 65 odst. 1 zákona se vztahuje na sektorového zadavatele, a proto se zadavatel nemohl dopustit jeho porušení. Dle názoru zadavatele nedošlo ani k navrhovatelem namítanému neoprávněnému postupu podle § 59 odst. 4 zákona, neboť podle věty první tohoto ustanovení může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.
23. Dále zadavatel dodává, že „[h]odnotící komise byla názoru, že uchazeč² jednoznačně nesplnil požadavky na předmět plnění“, neboť nesplňoval technickou specifikaci stanovenou v zadávací dokumentaci, a proto by umožněním jeho další účasti byla porušena zásada rovného zacházení. Písemné vysvětlení nabídky bez vyzvání zasláné navrhovatelem pak bylo hodnotící komisí vyhodnoceno jako vylepšení nabídky po lhůtě pro podání nabídek.
24. Závěrem zadavatel vyslovuje svoje přesvědčení, že postupoval v souladu se zákonem, a navrhuje proto, aby Úřad návrh zamítl.

Další průběh správního řízení

25. Rozhodnutím ÚOHS-S0596/2015/VZ-30139/2015/521/MŽi ze dne 24. 9. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.
26. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0596/2015/VZ-30610/2015/521/MŽi ze dne 2. 10. 2015 určil zadavateli lhůtu pro doložení dokladů prokazujících datum doručení rozhodnutí o námitkách ze dne 12. 8. 2015 a ze dne 3. 9. 2015 navrhovatelů a navrhovatelů lhůtu pro předložení dokladu, ze kterého bude vyplývat datum doručení stejnopisu návrhu na zahájení správního řízení zadavateli.
27. Dne 5. 10. 2015 obdržel Úřad od navrhovatele doklad, ze kterého vyplývá datum doručení stejnopisu návrhu na zahájení správního řízení zadavateli.
28. Dne 6. 10. 2015 obdržel Úřad od zadavatele doklad prokazující datum doručení rozhodnutí o námitkách ze dne 12. 8. 2015 a ze dne 3. 9. 2015 navrhovatelů.
29. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S0596/2015/VZ-33050/2015/521/MŽi ze dne 12. 10. 2015 určil zadavateli lhůtu pro podání informace Úřadu o dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. v) zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

² myšleno navrhovatel – pozn. Úřadu

30. Usnesením č. j. ÚOHS-S0596/2015/VZ-34490/2015/521/MŽi ze dne 19. 10. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení se ve stanovené lhůtě ani později již nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

31. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele v části směřující proti postupu zadavatele (hodnotící komise) při vyřazení nabídky navrhovatele v rámci posouzení nabídek hodnotící komisí a následném vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku a při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, resp. o zastavení správního řízení v části vztahující se k postupu zadavatele při prodloužení lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, neboť návrh nebyl v uvedené části doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

32. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v zadávacím řízení se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda Psychiatrická nemocnice Jihlava naplňuje definici zadavatele podle zákona.
33. Ustanovení § 2 zákona definuje zadavatele veřejné zakázky, přičemž z § 2 odst. 2 písm. b) zákona vyplývá, že veřejným zadavatelem je státní příspěvková organizace.
34. Z úvodních ustanovení Organizačního řádu psychiatrické léčebny Jihlava ze dne 30. 12. 2002³ vyplývá, že zadavatel má formu příspěvkové organizace, přičemž zřizovatelem zadavatele je Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví.
35. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, neboť je státní příspěvkovou organizací.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

36. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
37. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52.
38. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech

³ dostupné na <http://www.pnj.cz/o-nemocnici/organizace-nemocnice/>

variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

39. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
40. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.
41. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odstavce 1 nebo 2 zákona.

K vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení

42. Podle bodu 2. „Předmět veřejné zakázky“ výzvy je technická specifikace pásové myčky (tj. předmětu veřejné zakázky) „*uvedena v [p]říloze č. 2 a [p]říloze č. 3 této [v]ýzvy*“.
43. V bodu 2. „Technické parametry a požadavky na technické řešení“ přílohy č. 2 „TECHNICKÉ POŽADAVKY A SPECIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ výzvy (dále jen „příloha č. 2 výzvy“) zadavatel vymezil zejména požadavky vztahující se k umístění myčky, vzduchotechnice, elektrické energii, instalaci na vodu a odpad, mycí, dezinfekční a oplachové prostředky, technické provedení myčky a požadavky na přístupové cesty k montáži a montáž, přičemž v bodu 2.6 „Technické provedení myčky“ výzvy zadavatel uvedl, že „*[o]statní požadované technické parametry myčky a požadavky na její provedení jsou uvedeny v [p]říloze č. 3 [v]ýzvy k podání nabídky*“.
44. V příloze č. 3 „Specifikace technických a uživatelských parametrů“ výzvy (dále jen „příloha č. 3 výzvy“) vymezil zadavatel technické a uživatelské parametry předmětu plnění následovně:

Parametr	Jedn.	Požadavek zadavatele	Pozn.
Provedení myčky	---	pravo - levé	
Systém automatického mytí vnitřních prostorů myčky	---	ano	
Možnost nastavení 3 rychlostí posuvu pásu, včetně	---	ano	

možnosti zpětného chodu stiskem tlačítka			
Všechny plechové díly, mycí tanky, síta a čerpadla vč. oběžných kol, kovové díly pásu z materiálu Cr-Ni nerez oceli (např. CrNi 1,4301)	---	ano	
Dvouplášťové provedení myčky s izolací mycích tanků	---	ano	
Systém detekce nádobí na mycím pásu (myčka myje, jen když je v ní nádobí)	---	ano	
Systém úspory vody a chemie – myčka přizpůsobuje aktuálně spotřebu vody dle množství nádobí na pásu	---	ano	
Systém automatického rozpoznávání průjezdu gastronádob s aktivací intenzivnějšího mytí (zvýšení výkonu čerpadel a zpomalení pohybu pásu)	---	ano	
Ovládání myčky elektronicky, s barevným dotykovým displejem včetně:	---	ano	
- zobrazování aktuální teploty v myčce na displeji	---	ano	
- možnost programování a komunikaci přes interface	---	ano	
- možnost vzdáleného přístupu	---	ano	
- zónově přesná vizualizace indikace teploty jednotlivých procesů a poruch	---	ano	
- automatické vedení provozního deníku HACCP	---	ano	
- ukládání dat a jejich možná kontrola	---	ano	
- měření spotřeby el. energie, vody, měření provozních hodin zařízení	---	ano	
- systém řízení zpráv o stavu stroje, autodiagnostika, chybová hlášení	---	ano	
- vizualizace návodu k obsluze (možno spustit přímo na displeji)	---	ano	
- veškerá ovládání myčky a komunikace elektronického ovládání v ČJ	---	ano	
Funkce provedení automatické kontroly provozního stavu: funkčnost a těsnost čerpadel, funkčnost topení, umístění sít, uzavření dveří, ihned po spuštění myčky	---	ano	
Systém zpětného získávání tepla – tepelný výměník	---	ano	
Systémy zpětného získávání tepla – tepelné čerpadlo	---	ano	
Teplota vzduchu vycházející z myčky v rozmezí	°C	18 – 22	
Samostatné napouštění mycího tanku teplou vodou a samostatně ovládané vypouštění tanků	---	ano	
Délka vstupní zóny s volným koncem pásu pro zakládání	mm	1000	min.

Boční mytí v mycí zóně a zóně oplachu		ano	
Více stupňový oplach	---	3 – stupňový	min.
Zesílené sušení – horní spodní i boční ofuk		ano	
Délka sušící zóny	mm	1400	min.
Délka výstupní zóny s volným koncem pásu pro odebírání	mm	1400	min.
Vnější půdorysné rozměry myčky (D x Š)	mm	9700x1000	max.
Průchozí profil mycí komory (Š x V)	mm	570 x 400	min.
Výkon myčky dle DIN 10534 (DIN 10510) – rychlost pohybu pásu	m/min	1,80	min.
Zpětný chod pásu	---	ano	
Spotřeba oplachové vody	l/hod	200	max.
Příkon čerpadla předmycí zóny	kW	1,50	min.
Příkon čerpadla mycí zóny	kW	2,00	min.
Příkon čerpadla oplachové zóny	kW	0,50	min.
Instalovaný elektrický příkon při provozu [s]e studenou vodou	kW	42,00	max.
Spotřeba elektrické energie při provozu myčky	kW	30,00	
Připojení myčky na rozvod elektrického proudu stávajícím kabelem s jištěním 125 A	---	ano	
Stupeň elektrického krytí	---	IP XS	min.
Síťové napětí	V	AC 400	

45. Dále obsahuje tabulka v příloze č. 3 výzvy sloupec s označením „Nabídka uchazeče (vyplní uchazeč – uvede ANO/NE nebo svůj popis)“.
46. V dalších požadavcích na členění nabídek uvedených ve výzvě (str. 8 – 9 výzvy) zadavatel požaduje, aby nabídka uchazeče mj. obsahovala „[d]oložení splnění technických požadavků zadavatele (viz příloha č. 3 [v]ýzvy)“. V bodu 10 „Další informace“ výzvy pak zadavatel uvádí, že „[u]chazeč vloží do své nabídky vyplněnou tabulku dle [p]řílohy č. 3 Požadované technické a uživatelské parametry. V tabulce uvede úroveň splnění požadovaných technických a uživatelských parametrů.“
47. Ve vyplněné příloze č. 3 výzvy, která je součástí nabídky navrhovatele, je u parametru „možnost vzdáleného přístupu“ uvedeno „ANO, ZA PŘÍPLATEK , NENÍ V CENĚ, VIZ PROSPEKT“, u parametru „měření spotřeby el. energie, vody, měření provozních hodin zařízení“ je uvedeno „ANO, VODA + HODINY STANDARD, EL. ENERGIE ZA PŘÍPLATEK – NENÍ V CENĚ“ a u parametru „vizualizace návodu k obsluze (možno spustit přímo na displeji)“ je uvedeno „NE – ODPORUJE LOGICE MYČKY, NÁVOD SEPARÁTNĚ“.
48. Podle bodu C. „Splnění technických požadavků“ zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 18. 8. 2015 hodnotící komise posuzovala splnění technických požadavků zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, které byly stanoveny v příloze č. 2 a příloze č. 3 výzvy, s parametry uvedenými v nabídkách uchazečů a dospěla k názoru, že nabídka navrhovatele „nesplňuje některé technické požadavky zadavatele (viz [z]práva o posouzení a hodnocení nabídek)“, a proto se „komise shodla na vyřazení nabídky z dalšího hodnocení“.

49. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 8. 2015 vyplývá, že nabídka navrhovatele byla vyřazena z následujícího důvodu: „*Nabídka uchazeče nesplňuje [t]echnické požadavky na předmět plnění veřejné zakázky uvedené v příloze č. 3 [v]ýzvy k podání nabídky v těchto bodech:*
- *[f]unkce vzdáleného přístupu k ovládání myčky není dle nabídky nabídnuta a zahrnuta v nabídkové ceně uchazeče*
 - *[f]unkce měření spotřeby el. energie není dle nabídky nabídnuta a zahrnuta v nabídkové ceně uchazeče*
 - *[f]unkce vizualizace návodu k obsluze požadovaná zadavatelem v nabídce uchazeče chybí.*
- Z výše uvedeného vyplývá[,] že uchazeč*
- *nesplnil svou nabídkou v celém rozsahu technické požadavky na předmět zakázky uvedené v příloze č. 3 [v]ýzvy k podání nabídky a současně*
 - *výše cenové nabídky uchazeče plně nekoresponduje s[e] zadavatelem požadovaný[m] technickým provedením předmětu zakázky“.*
50. V reakci na seznámení se se závěry posouzení a hodnocení své nabídky hodnotící komisí zaslal navrhovatel zadavateli písemné vysvětlení nabídky bez vyžádání ze dne 31. 8. 2015 (dále jen „písemné vysvětlení nabídky“). Navrhovatel v něm uvádí, že podává „*vysvětlení a doplnění své nabídky a závazně prohlašuje, že nabízená myčka (...) bude vybavena parametry dle Tabulky – Příloha č. 3:*
- *funkcí vzdáleného přístupu k provozním parametrům myčky*
 - *měřením spotřeby el. energie – nadstandardně zabudovaným měřičem KW*
 - *vizualizací návodu k obsluze na ovládacím displeji myčky*
- a to vše při zachování ceny zakázky celkem bez DPH 2 299 000,- Kč (...).“*
51. Dne 24. 8. 2015 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění technických požadavků na předmět plnění veřejné zakázky v následujících bodech uvedených v příloze č. 3 výzvy:
- *funkce vzdáleného přístupu k ovládání myčky,*
 - *funkce měření spotřeby el. energie,*
 - *funkce vizualizace návodu k obsluze.*
52. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel požadoval po uchazečích, aby vyplnili přílohu č. 3 výzvy, ve které měli vyplnit v tabulce sloupec s označením „Nabídka uchazeče (vyplní uchazeč – uvede ANO/NE nebo svůj popis)“. Z uvedeného textu je zřejmé, že zadavatel požadoval, aby uchazeči v nabídkách uvedli, zda jimi nabízený předmět plnění odpovídá zadavatelem vymezeným parametrům předmětu plnění, tj. aby při posuzování nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek byl schopen posoudit, zda uchazečem konkrétně nabízená pásová myčka splňuje zadávací podmínky či nikoliv.

53. K argumentu navrhovatele, že by zadavatel neměl dovolit možnost uvést skutečnost, že nabízený předmět plnění nesplňuje požadavky zadavatele, případně, že měl do označení sloupce uvést, že v případě nesplnění bude nabídka vyřazena, Úřad uvádí, že neshledává žádný důvod, proč by měl zadavatel znemožnit uvést uchazeči, že nabízený předmět plnění nesplňuje požadované technické parametry, neboť je na uvážení každého z uchazečů, jaké plnění zadavateli nabídne a zda jím nabízené plnění bude či nebude plně v souladu se zadávacími podmínkami. Skutečnost, že pokud nabídka některého z uchazečů nesplňuje zadávací podmínky, hodnotící komise ji vyřadí z hodnocení a zadavatel následně uchazeče vyloučí z účasti v zadávacím řízení, je stanovena zákonem, a není proto povinností zadavatele tuto skutečnost výslovně uvádět.
54. Navrhovatel v příloze č. 3 výzvy, která je součástí jeho nabídky, uvedl u některých parametrů (u možnosti vzdáleného přístupu a u měření spotřeby el. energie), že nejsou zahrnuty v ceně, ale lze je připlatit, a v případě jednoho parametru (u vizualizace návodu k obsluze, kterou je možno spustit přímo na displeji), že není v nabídce obsažen (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
55. Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že navrhovatel ve své nabídce nenabízel možnost vzdáleného přístupu, měření spotřeby el. energie a vizualizaci návodu k obsluze, kterou je možno spustit přímo na displeji tak, jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Navrhovatel tak nesplnil zadávací podmínky. Zadavatel proto posupoval v souladu se zákonem, jestliže rozhodl dne 24. 8. 2015 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
56. K tvrzení navrhovatele, že „povinné“ technické požadavky na předmět veřejné zakázky byly vymezeny v příloze č. 2 výzvy a v příloze č. 3 výzvy pak byly vymezeny ostatní, tj. nepovinné parametry, Úřad uvádí, že v bodu 2 „Předmět veřejné zakázky“ výzvy je uvedeno, že technická specifikace předmětu veřejné zakázky, tj. pásové myšky je uvedena v příloze č. 2 a v příloze č. 3 výzvy. Z uvedeného vymezení je jednoznačně zřejmé, že technická specifikace je obsažena v obou těchto přílohách výzvy. Pokud pak zadavatel v bodu 2.6 „Technické provedení myčky“ výzvy uvedl, že *„[o]statní požadované technické parametry myčky a požadavky na její provedení jsou uvedeny v [p]říloze č. 3 [v]ýzvy k podání nabídky“*, je v kontextu s výše uvedeným zřejmé, že slovo „ostatní“ je použito ve významu „zbylé“, příp. „další“, nikoliv jako „nepovinné“, jak dovozuje navrhovatel. Úřad zastává názor, že požadavky na předmět veřejné zakázky jsou vymezené v příloze č. 2 a v příloze č. 3 výzvy, tudíž jsou všechny „povinné“ (tj. jsou součástí zadávacích podmínek stanovených zadavatelem), a nelze proto přisvědčit navrhovateli, že byl vyloučen neoprávněně, neopodstatněně, příp. nepodloženě, neboť byl vyloučen pro nesplnění „nepovinných – ostatních“ technických parametrů.
57. K tvrzení navrhovatele, že jej měl zadavatel vyzvat k vysvětlení nabídky, Úřad uvádí, že z obsahu nabídky navrhovatele měl zadavatel najisto postaveno, že tato skutečně nevyhověla zadávacím podmínkám. Neexistovala tedy žádná nejasnost v nabídce, o jejíž vysvětlení by hodnotící komise mohla navrhovatele požádat, a zadavatel (resp. hodnotící komise) proto postupoval v souladu se zákonem, jestliže nepožádal navrhovatele o písemné vysvětlení nabídky. Úřad k tomu dodává, že na uvedeném závěru by nic nezměnila ani

skutečnost, kdyby nabídka navrhovatele byla ekonomicky výhodnější, než nabídka vybraného uchazeče, jak ve svém návrhu uvádí navrhovatel. K tomu je nezbytné podotknout, že nelze vztahovat posouzení ekonomicky výhodnější nabídky pouze k ceně předmětu plnění, a to zvláště za situace, kdy nabídka navrhovatele nenaplnovala totožné parametry, jako nabídka vybraného uchazeče.

58. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel při rozhodnutí o námitce ze dne 21. 8. 2015 nereagoval na zaslání písemné vysvětlení nabídky, Úřad uvádí, že z obsahu uvedeného písemného vysvětlení nabídky (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že se jedná o doplnění nabídky (učiněné po uplynutí lhůty pro podání nabídky), nikoliv pouze o vysvětlení nejasností obsažených v nabídce (viz výše), a zadavatel tudíž postupoval v souladu se zákonem, když k zaslání doplnění nabídky nepřihlédl.
59. S ohledem na výše uvedené závěry týkající se postupu zadavatele při posouzení nabídky navrhovatele, Úřad rovněž neshledal, že by uvedeným postupem zadavatele došlo k namítanému znevýhodňování navrhovatele ani k porušení zásady zákazu diskriminace.

K posouzení kvalifikace vybraného uchazeče

60. Podle bodu 5. „Požadavky na prokázání kvalifikace“ výzvy zadavatel mj. požadoval „*předložení seznamu významných dodávek stejného nebo obdobného charakteru provedených uchazečem za poslední 3 roky*“ a dále pak v případě, že uchazeč není současně výrobcem předmětu plnění, předložení dokladu (vydaného a potvrzeného výrobcem nabízeného předmětu plnění) „*o své způsobilosti dodat, instalovat, zprovoznit a předat do užívání předmět této zakázky*“, přičemž splnění uvedených kvalifikačních předpokladů uchazeč prokáže předložením čestného prohlášení (viz str. 7 výzvy).
61. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3. 8. 2015 vyplývá, že v průběhu posouzení dokladů předložených vybraným uchazečem byly zjištěny následující nejasnosti při prokazování technických kvalifikačních předpokladů:
- v seznamu významných dodávek byla uvedena reference v hodnotě 19 363 305,- Kč bez DPH, avšak z dokladu nebylo zřejmé, jaký podíl z dané akce činila pásová myčka
 - vybraný uchazeč „*nedostatečně doložil splnění požadavku na odbornou kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců nebo osob v obdobném postavení.*“

Komise se jednomyslně shodla v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ na zaslání písemné žádosti na předložení dalších dokladů prokazujících splnění této části kvalifikace.“

62. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že vybraný uchazeč byl zprávou ze dne 3. 8. 2015 požádán o doložení ceny dodané pásové myčky v rámci referenční dodávky pásové myčky do Sdruženého zdravotnického zařízení Krnov, p.o., a zprávou ze dne 6. 8. 2015 požádán o doplnění dokladů k prokázání osvědčení odborné kvalifikace dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za plnění veřejné zakázky.
63. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že vybraný uchazeč doložil dne 4. 8. 2015, tj. ve stanovené lhůtě, fakturu ze dne 12. 12. 2013 k referenční dodávce, z níž byla patrná cena pásové myčky. Dne 10. 8. 2015, tj. ve stanovené lhůtě, doložil vybraný uchazeč čestné

prohlášení ze dne 6. 8. 2015, kterým prokázal odbornou kvalifikaci odpovědných zaměstnanců.

64. Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče v souladu se zákonem, neboť hodnotící komise po zjištění nedostatků při posouzení kvalifikace vyzvala vybraného uchazeče podle § 59 odst. 4 zákona k upřesnění předloženého dokladu a k předložení dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace (konkrétně technických kvalifikačních předpokladů – viz bod 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy využila možnosti, kterou jí zákon poskytuje. Tímto svým postupem zadavatel neznevýhodnil navrhovatele a neporušil zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, neboť druhý z uchazečů o veřejnou zakázku (tj. navrhovatel) prokázal splnění kvalifikace bez dalšího.
65. K argumentu navrhovatele, že vybraný uchazeč nesplnil podmínku zadavatele uvedenou v bodu 5 „Požadavky na prokázání kvalifikace“ výzvy, tj. podmínku, že *„[d]odavatel je povinen nejpozději do lhůty stanovené pro podání nabídek prokázat svoji kvalifikaci“*, Úřad uvádí, že zákon v § 59 odst. 4 veřejnému zadavateli umožňuje požadovat po dodavateli nejen objasnění předložených informací a dokladů, ale také předložení dalších informací či dokladů, které prokazují splnění kvalifikace, a to ve lhůtě stanovené zadavatelem. Pokud se tedy zadavatel rozhodne postupovat podle § 59 odst. 4 zákona a požádá uchazeče o doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace a uchazeč ve stanovené lhůtě doklady doloží, je nutno takto doložené doklady postavit na roveň dokladů doložených ve lhůtě pro podání nabídek.
66. K tvrzení zadavatele, že navrhovatel svým postupem porušil ust. § 65 odst. 1 zákona, Úřad dodává, že předmětné ustanovení se váže k zadávání veřejných zakázek sektorovými zadavateli, přičemž zadavatel je zadavatelem veřejným (viz k tomu bod 32. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
67. Nad rámec uvedeného Úřad doplňuje, že pro posouzení kvalifikace, ani pro následné hodnocení nabídky, není rozhodné a nesmí jít uchazeči k tíži, že prokáže splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele, příp. že bylo nutno jej požádat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Shrnutí závěrů

68. S ohledem na vše výše uvedené Úřad zamítl návrh v části vztahující se k postupu zadavatele při vyřazení nabídky navrhovatele v rámci posouzení nabídek hodnotící komisí a následném vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

69. Podle § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky.

70. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
71. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2 musí být doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
72. Podle § 117a písm. e) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.
73. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel dne 3. 8. 2015 obdržel námitky navrhovatele z téhož dne. Navrhovatel v námitkách ze dne 3. 8. 2015 brojil proti nezdůvodněnému prodloužení lhůty pro podání nabídek o 24 hodin, přičemž uvedené prodloužení lhůty navrhovatel považuje za nepřiměřené předmětu veřejné zakázky a jako takové je považuje za diskriminační a současně namítá, že zadavatel tímto prodloužením lhůty pro podání nabídek poskytl účelově výhodu vybranému uchazeči, který v prodloužené lhůtě podal svoji nabídku. Zadavatel rozhodnutím ze dne 12. 8. 2015 námitkám ze dne 3. 8. 2015 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 12. 8. 2015 bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
74. Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 11. 9. 2015, přičemž téhož dne byl ve stejnopisu doručen zadavateli.
75. Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel doručil Úřadu a ve stejnopisu zadavateli návrh, jehož část se vztahuje k postupu zadavatele při prodloužení lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, 30 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám ze dne 3. 8. 2015. Navrhovatel tak nedoručil předmětnou část návrhu Úřadu ani zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, tj. do deseti kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám, tedy do 24. 8. 2015⁴, a proto Úřad rozhodl podle § 117a písm. e) zákona o zastavení správního řízení v části vztahující se k postupu zadavatele při prodloužení lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení na veřejnou, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

⁴ viz § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbliže následující.

sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Psychiatrická nemocnice Jihlava, Brněnská 455/54, 586 01 Jihlava
2. ARTRANS s.r.o., Hradecká 3/2526, 131 00 Praha 3 – Vinohrady
3. InterGast a.s., Na Vinobraní 1792/55, 106 00 Praha 10 – Záběhlice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy