



UOHSX007L231

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0555/2015/VZ-36455/2015/522/KČe

Brno: 27. října 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.8.2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Frenštát pod Radhoštěm, IČO 00297852, se sídlem nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 9.9.2015 společností eCENTRE, a.s., IČO 27149862, se sídlem Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7,
- navrhovatel – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24.8.2015 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ČAK 10316, Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o., IČO 02272032, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,

ve věci veřejné zakázky „Svoz odpadu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13.4.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev.č. 499952 dne 14.4.2015, ve znění oprav uveřejněných dne 26.5.2015, dne 12.6.2015 a dne 18.6.2015 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2015/S075-132150 dne 17.4.2015, ve znění oprav uveřejněných dne 28.5.2015, dne 17.6.2015 a dne 20.6.2015,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – město Frenštát pod Radhoštěm, IČO 00297852, se sídlem nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm – při zadávání veřejné zakázky „Svoz odpadu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13.4.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev.č. 499952 dne 14.4.2015, ve znění oprav uveřejněných dne 26.5.2015, dne 12.6.2015 a dne 18.6.2015 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2015/S075-132150 dne 17.4.2015, ve znění oprav uveřejněných dne 28.5.2015, dne 17.6.2015 a dne 20.6.2015, postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 3 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, tím, že v zadávací dokumentaci – ve znění bodu č. 10 dodatečných informací č. 5 ze dne 27.5.2015 k zadávacím podmínkám – stanovil požadavky na zpracování nabídky v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách, podle kterého musí nabídka obsahovat podepsaný návrh smlouvy, neboť v zadávacích podmínkách stanovil, aby uchazeči v nabídce předložili návrhy smluv pouze pro dva z celkem devíti na centralizovaném zadávání zúčastněných zadavatelů, tj. pro město Frenštát pod Radhoštěm a pro obec Tichá, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Svoz odpadu“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13.4.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev.č. 499952 dne 14.4.2015, ve znění oprav uveřejněných dne 26.5.2015, dne 12.6.2015 a dne 18.6.2015 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2015/S075-132150 dne 17.4.2015, ve znění oprav uveřejněných dne 28.5.2015, dne 17.6.2015 a dne 20.6.2015.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Frenštát pod Radhoštěm, IČO 00297852, se sídlem nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – město Frenštát pod Radhoštěm, IČO 00297852, se sídlem nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 9.9.2015 společností eCENTRE, a.s., IČO 27149862, se sídlem Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7 (dále jen „zadavatel“ nebo „centrální zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Svoz odpadu“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13.4.2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod ev.č. 499952 dne 14.4.2015,

ve znění oprav uveřejněných dne 26.5.2015, dne 12.6.2015 a dne 18.6.2015 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2015/S075-132150 dne 17.4.2015, ve znění oprav uveřejněných dne 28.5.2015, dne 17.6.2015 a dne 20.6.2015 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel veřejnou zakázku zadává jako centrální zadavatel na základě smluv o společném postupu zadavatelů uzavřených dne 12.12.2014 s jednotlivými pověřujícími zadavateli s tím, že zadavatel ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadávací řízení provádí a veřejnou zakázku zadává na účet pověřujících zadavatelů (viz dále bod 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
3. Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, předmětem veřejné zakázky je sběr, svoz, přeprava, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu, a to odpadu směsného i tříděného. Veřejná zakázka je rozdělena na dvě části, a to část I. – služby svozu směsného odpadu a část II. – služby svozu tříděného odpadu s tím, že uchazeči mohli podat nabídku na celou veřejnou zakázku, případně pouze na některou její část. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil ve výši 45 669 000 Kč, přičemž předpokládaná hodnota části I. činí 38 661 000 Kč a části II. 7 008 000 Kč. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH s tím, že pro hodnocení nabídek využije elektronickou aukci ve smyslu § 96 a § 97 zákona.
4. Konec lhůty pro podání nabídek zadavatel stanovil do 6.8.2015.
5. Proti zadávacím podmínkám zadavatel obdržel dne 10.8.2015 námitky společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24.8.2015 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ČAK 10316, Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o., IČO 02272032, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha (dále jen „navrhovatel“). Námitkám navrhovatele zadavatel rozhodnutím ze dne 18.8.2015, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, nevyhověl.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 8. 2015 o jeho námitkách ze dne 10. 8. 2015 za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dopisem ze dne 28.8.2015 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a s ním spojený návrh na vydání předběžného opatření dle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

#### **I. Obsah návrhu**

7. Navrhovatel uvedl, že návrh podává proti zadávacím podmínkám obou částí veřejné zakázky, přičemž v souladu s obsahem námitek napadá následující části zadávacích podmínek:

##### *Vymezení předmětu veřejné zakázky*

8. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že jedná jako centrální zadavatel na účet pověřujících zadavatelů uvedených v příloze A zadávací dokumentace, nicméně zadávací podmínky zmiňují pouze poskytování služeb městu Frenštát pod Radhoštěm (dále jen „město Frenštát“) a obci Tichá. Zadavatel tak dle navrhovatele uvádí uchazeče v omyl co do rozsahu zakázky, neboť ze zadávacích podmínek není patrný její skutečný rozsah. To je akcentováno tím, že zadavatel k zadávacím podmínkám přiložil pouze návrhy smluv o dílo pro město Frenštát a obec Tichá. Zadavatel tím dle navrhovatele porušil § 44 odst. 3 písm. a) zákona,

podle nějž musí být součástí zadávacích podmínek i obchodní podmínky. Ty však zadavatel uvedl pouze pro dvě zakázky — poskytování služeb městu Frenštát a obci Tichá — přestože zadává celkem 9 veřejných zakázek, z nichž se některé týkají pouze svozu směsného odpadu a některé jsou rozděleny na směsný a tříděný odpad. Dle navrhovatele je tak zjevné, že obchodní podmínky poskytování služeb ostatním zadavatelům, na jejichž účet zadavatel veřejné zakázky zadává, jsou odlišné, takže nelze použít tentýž vzor smlouvy. Článek I. smlouvy o dílo uvádí, že objednatel je vlastníkem komunálních odpadů vznikajících na území obce. To však platí pro město Frenštát a obec Tichá, nikoli pro další pověřující zadavatele, kteří nejsou obcemi. Dále je ve smlouvě (svoz tříděného odpadu pro město Frenštát, článek II.) zhotovitel pověřován, aby za objednatele (obec) vykonával na území obce práva a povinnosti stanovené příslušným zákonem. Takové povinnosti však ostatní pověřující zadavatelé nemají. V článku III. smlouvy se zhotovitel zavazuje zajišťovat likvidaci odpadů pro akce pořádané městem, tedy obchodní podmínka, která je u pověřujících zadavatelů nepřijatelná. Podle čl. IV smlouvy má zhotovitel seznámit občany města s harmonogramem svozu. Pověřující zadavatelé, kteří obcemi nejsou, však občany nemají. Obchodní podmínky poskytnuté zadavatelem pro město Frenštát a obec Tichá se tak z povahy věci nemohou aplikovat i na ostatní pověřující zadavatele. Zadávací řízení je tak netransparentní, protože dodavatelé nemají informace, za jakých obchodních podmínek budou realizovány zakázky pro jiné zadavatele než město Frenštát a obec Tichá.

9. Zadavatel tak dle navrhovatele při vymezení zadávacích podmínek porušil ustanovení § 44 odst. 3 písm. a) zákona, podle nějž musí být součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky i obchodní podmínky příslušné veřejné zakázky. Na tom nic nemění odkaz zadavatele na obsah dodatečných informací č. 5 ze dne 27.5.2015, ve kterých upřesnil, že s ostatními pověřujícími zadavateli bude vybraný uchazeč podepisovat samostatné smlouvy, které budou analogické vzorovým smlouvám. Z uvedeného ale není zřejmé, která ustanovení upravující práva a povinnosti obou stran budou zachována a která nikoli, ani zda takové smlouvy s dalšími pověřujícími zadavateli budou obsahovat i ustanovení o právech a povinnostech reflektující jejich specifický status. Zadavatel tak dle navrhovatele nevymezením obchodních podmínek pro všechny pověřující zadavatele zatížil zadávací řízení vadou netransparentnosti, protože dodavatelé nemají informace, za jakých obchodních podmínek budou realizovány zakázky pro jiné zadavatele, než pro město Frenštát a obec Tichá.

*Stanovení kvalifikačních předpokladů společně pro všechny zadávané veřejné zakázky*

10. Zadavatel jako centrální zadavatel postupuje dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona, tedy zadává veřejné zakázky na účet jiných zadavatelů. Zadavatel však v šetřeném případě dle navrhovatele nesprávně aplikoval postup dle citovaného ustanovení zákona, když veřejné zakázky zadávané na účet jednotlivých veřejných zadavatelů sloučil do jedné veřejné zakázky rozdělené na dvě části. Postup dle citovaného ustanovení zákona dle navrhovatele znamená, že zadávací řízení koná jeden subjekt — centrální zadavatel. Každá z veřejných zakázek je však zadávána odděleně a ve vztahu ke každé z těchto zakázek je také nutné stanovit zadávací podmínky. Zadavatel však stanovil kvalifikační předpoklady pro celé části agregované veřejné zakázky, nikoli pro jednotlivé dílčí veřejné zakázky zadávané na účet jednotlivých zadavatelů. Vzhledem k tomu, že kvalifikační předpoklady (zejména technické) byly stanoveny pro

agregovanou zakázku, jsou z povahy věci ve vztahu k jednotlivým zadávaným zakázkám dle navrhovatele „naddimenzované“.

11. Zadavatel se tím dle názoru navrhovatele dopustil diskriminace uchazečů schopných poskytovat služby např. obci Tichá či některému z dalších pověřujících zadavatelů, ale s ohledem na kapacitní možnosti ne pro celou skupinu zadavatelů. Zadavatel tak dle názoru navrhovatele zneužil institut centrálního zadávání k diskriminaci drobných dodavatelů tím, že v rozporu se zákonem „agregoval“ veřejné zakázky zadávané v rámci centrálního zadávání a stanovil kvalifikační předpoklady (zejména technické) na bázi objemu této „agregované zakázky“, nepřiměřeně rozsahu jednotlivých centrálně zadávaných veřejných zakázek. Nastavil-li tedy zadavatel podmínky, které znemožňují menším dodavatelům účast v zadávacím řízení, nevytvořil podmínky pro zajištění co nejširší soutěže o zakázku, což je v rozporu s účelem zákona. Navrhovatel upozorňuje, že např. obec Tichá má necelých 1800 obyvatel a i přesto zadavatel k prokázání schopnosti plnit zakázku v obci Tichá požaduje po dodavateli předložení reference o způsobilosti plnění zakázky pro 10 000 obyvatel.

*Nepřípustný technický kvalifikační předpoklad — referenční zakázky*

12. Zadavatel se dále dle navrhovatele dopustil diskriminace uchazečů tím, že v rámci prokázání splnění kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona pro I. část veřejné zakázky požadoval doklad, že uchazeč realizoval službu svozu směsného odpadu, přičemž alespoň jedna zakázka byla realizována pro obec s více jak 10 000 trvale žijícími obyvateli. Takto stanovený kvalifikační předpoklad je dle navrhovatele v rozporu se zákonem, neboť zadavatel nesmí (není-li to odůvodněno předmětem zakázky) požadovat pouze doklady o zakázkách realizovaných pro veřejné zadavatele (zde obec). Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/Hod ze dne 27.8.2010. Stejně tak byl dle navrhovatele v rozporu se zákonem stanoven i technický kvalifikační předpoklad pro II. část veřejné zakázky, neboť i zde je vyžadováno doložení služby svozu tříděného odpadu pro veřejného zadavatele – obec. Navrhovatel uvádí, že obec není jediným možným původcem komunálního odpadu. Za toho se považují i právnické nebo fyzické osoby oprávněné k podnikání, při jejichž činnosti vznikají odpady. Navrhovatel proto namítá, že vymezení technického kvalifikačního předpokladu, tj. požadavek na předložení dokladu o plnění zakázky pro obec, je diskriminační, neboť stejně způsobilý k realizaci zakázky může být například uchazeč, který předmětnou službu zajišťoval jako subdodavatel subjektu, který daný typ služeb obcím poskytoval.

*Likvidace odpadu*

13. Zadavatel dále dle navrhovatele neurčitě vymezil předmět veřejné zakázky v části svoz směsného odpadu, a to co do způsobu jeho odstranění. Zadávací podmínky, včetně návrhu smlouvy a výkazu výměr, uvádějí jako jedinou možnost odstranění odpadu skládkování, neboť součástí kalkulace nabídkové ceny činí i poplatek za uložení odpadu na skládku. Přitom existují i jiné možnosti nakládání s odpadem, např. spalování, kdy se poplatek za uložení odpadu na skládku neuplatní. Zadavatel však formulací zadávacích podmínek vyvolal dle navrhovatele dojem, že dodavatel je povinen odpad odstraňovat pouze uložení na skládku, čímž diskriminoval uchazeče, kteří by byli schopni zajistit odstranění odpadu jiným způsobem. Nadto by nabídkové ceny takových uchazečů nebyly srovnatelné s nabídkovými cenami uchazečů odstraňujících odpad uložení na skládku, neboť v zadávacích podmínkách

absentuje pokyn, jak v takovém případě kalkulovat nabídkovou cenu. Zadavatel stanovil jednotkové ceny jako ceny za svoz odpadu z jedné sběrné nádoby v dané frekvenci (tedy nezávisle na množství odpadu), požaduje však samostatně vyčíslit výši poplatku za uložení odpadu na skládku, což vyžaduje zvážení takového odpadu.

#### *Stanovení maximální nabídkové ceny*

14. Zadavatel stanovil maximální výši nabídkové ceny za služby v jednotlivých částech zakázky ve výši 25 774 247 Kč, resp. 4 672 390 Kč. Tyto maximální ceny jsou však dle navrhovatele pod úrovní reálných nákladů. Model nabídkové ceny oproti realitě kalkuluje dle navrhovatele s cca o 30% větším množstvím odpadu, resp. počtem svozů. Zadavatel se tak dle navrhovatele dopustil pochybení, když výši maximální nabídkové ceny nestanovil na základě reálného počtu svezných nádob. Tím se nastavená maximální cena stala neudržitelnou a pod nákladovou. Zadavatel tím mohl řadu dodavatelů odradit z účasti v zadávacím řízení, když s ohledem na nereálnost maximální nabídkové ceny neměli zájem podat nabídku, čímž se dle navrhovatele zadavatel dopustil skryté diskriminace uchazečů o veřejnou zakázku.

#### *DPH z poplatku za skládkování*

15. Navrhovatel dále namítá, že zadávací podmínky jsou rozporné co do fakturace ceny za služby, kterou zadavatel upravil tak, že základní poplatek za uložení odpadu na skládku je vyčíslen zvlášť a není součástí jednotkové ceny za svoz odpadu. Tento způsob fakturace je dle navrhovatele obcházením § 36 odst. 3 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že základ daně zahrnuje také poplatky.
16. Vzhledem k tomu, že po otevření obálek s nabídkami již nelze pochybení zadavatele napravit, navrhovatel požaduje, aby Úřad zadávací řízení zrušil. Navrhovatel dále navrhuje, aby Úřad ve smyslu § 117 zákona uložil předběžné opatření a zakázal zadavateli uzavřít smlouvu.

## **II. Vyjádření zadavatele ze dne 4.9.2015**

17. Zadavatel k jednotlivým bodům návrhu navrhovatele uvedl následující skutečnosti:  
*Navrhovatel namítá, že ze zadávacích podmínek není patrný skutečný rozsah veřejné zakázky a že nebyly dostatečně definovány obchodní podmínky pro plnění veřejné zakázky.*
18. Zadavatel uvádí, že všechny obchodní podmínky, které mají být rovněž aplikovány pro jednotlivé pověřující zadavatele, jsou uvedeny ve vzorových smlouvách pro město Frenštát a obec Tichá. Dodatečnou informací č. 5 v bodě 10 zadavatel upřesnil, že „požaduje, aby součástí nabídky byly pouze smlouvy pro město Frenštát a obec Tichá. S ostatními pověřujícími zadavateli bude vítěz podepisovat samostatné smlouvy (každé IČO bude mít vlastní smlouvu). Seznamy typů, počtu a četnosti výsypu sběrných nádob jednotlivých pověřujících zadavatelů jsou v přílohách č. 10a a č. 10b zadávací dokumentace. Vítězní dodavatelé budou s jednotlivými pověřujícími zadavateli podepisovat smlouvy o dílo... a tyto smlouvy budou analogické vzorovým smlouvám.“ Obchodní podmínky byly tedy dle zadavatele cele popsány v zadávací dokumentaci a případně upraveny v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám. Vzhledem k tomu, že někteří pověřující zadavatelé nejsou obcemi ve smyslu zákona o obcích, nemohou se na ně vztahovat ani povinnosti obce stanovené zákonem o odpadech. Proto zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách zcela

transparentně postup, že vybraný uchazeč bude k jednotlivým pověřujícím zadavatelům, ke kterým nebyl v zadávací dokumentaci přiložen vzor smlouvy, vycházet z obchodních podmínek aplikovatelných pouze pro daného pověřujícího zadavatele. Tedy povinnosti obce, které nejsou povinnostmi obchodní či příspěvkové organizace, nebudou ve smlouvě uvedeny.

19. Zadavatel stanovil obsah obchodních podmínek ve formě vzorového návrhu smlouvy a dostal tak podle svého názoru zákonné povinnosti. Obchodní podmínky pro konkrétního pověřujícího zadavatele musí být v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami. Jediné omezení, které je zadavatel povinen dodržet, je dle § 82 odst. 3 zákona to, že nesmí tyto podmínky rozšířit či měnit. Veřejná zakázka je plněním na základě uzavřené smlouvy, jejíž obsah musí být v souladu s právním řádem České republiky. Jakékoli ustanovení, které by se na pověřujícího zadavatele nevztahovalo, protože se z povahy věci netýká povinností stanovených speciálním zákonem (zákon o odpadech), by nemohlo zakládat práva a povinnosti a bylo by tedy obsoletní. Obchodní podmínky tvoří tedy pouze část obsahu smlouvy. Vzor smlouvy přiložený v zadávací dokumentaci je proto dle zadavatele možné uvést tak, že bude pro ostatní pověřující zadavatele – kteří nemají status obce – upraven v souladu se zákonem o obcích. Jak je uvedeno v úvodu zadávací dokumentace, centrální zadavatel vybere nejvhodnější nabídku. Jednotliví pověřující zadavatelé budou následně s vybraným dodavatelem uzavírat smlouvu o poskytování služeb sběru, přepravy a odstraňování odpadu, jejímž předmětem bude specifikace předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel si je vědom toho, že pro pověřující zadavatele budou smlouvy odlišné, nikoli však obchodní podmínky, jak uvádí navrhovatel.

*Navrhovatel namítá diskriminační stanovení kvalifikačních předpokladů pro všechny pověřující zadavatele stejně.*

20. Zadavatel má právo volby, kterou formu centralizovaného zadávání zvolí. Zadavatel v zájmu dosažení optimálního výsledku v podobě cen za plnění veřejné zakázky agregoval poptávky pověřujících zadavatelů se svou. Zadavatel má za to, že dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona je oprávněn provádět pouze jedno zadávací řízení. Přiměřenost požadované kvalifikace se vztahuje k zadávacímu řízení. Výklad navrhovatele se dle zadavatele opírá o mylný předpoklad, že v případě centralizovaného zadávání zadavatel musí veřejnou zakázku rozdělit dle jednotlivých pověřujících zadavatelů. Zadavatel uvádí, že v souladu se zákonem rozdělil veřejnou zakázku dle povahy předmětu tak, aby umožnil dodavatelům podat nabídku se zaměřením na předmět plnění a tím docílil vyšších úspor. Protože je tak možné vybrat pouze jednoho dodavatele pro danou část, musí tento splňovat kvalifikaci v rozsahu přiměřeném potřebám největšího zadavatele v rámci centralizovaného zadávání. K námitce navrhovatele, že tento postup je formou skryté diskriminace, zadavatel uvádí, že pokud je zakotven v zákoně, nejedná se o diskriminační postup. Podobně lze analogicky vyložit mnoho jiných povinností stanovených v zákoně, které samy o sobě mohou být diskriminačními (už jen proto, že zavazují dotčené subjekty či je omezují), avšak nejsou právě proto, že tak stanoví zákon.

*Navrhovatel namítá, že se zadavatel dopustil diskriminace uchazečů stanovením nepřijatelných technických kvalifikačních předpokladů – referenční zakázky.*

21. Zadavatel uvádí, že tento kvalifikační předpoklad je odůvodněn předmětem veřejné zakázky, neboť největší rozsah zakázky je prováděn pro obce a rozsah a komplexnost služeb poskytovaných pro obce a podnikatelské subjekty je značně odlišný. Zadavatel proto požaduje, aby vybraný uchazeč disponoval potřebnými zkušenostmi při poskytování služeb. Zadavatel nediskriminuje drobné dodavatele, neboť ti mohou využít institutu sdružení, případně další zákonné možnosti k prokázání kvalifikace. Zadavatel uvádí, že nemohl požadovat reference plnění služby dodavatelem, který službu poskytoval soukromému subjektu, protože ten nemá dané povinnosti dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), ve shodném rozsahu jako obec, neboť se na něj nevztahují povinnosti při nakládání s odpady dle § 16 a násl. zákona o odpadech, kdy obec plní funkci tzv. původce odpadu. Dodavatel, který by měl plnit veřejnou zakázku pro obec, by proto měl mít zkušenost s tímto plněním.

*Navrhovatele namítá, že zadavatel neurčitě vymezil předmět veřejné zakázky v části svoz směsného odpadu co do způsobu jeho odstranění.*

22. Zadavatel odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 18.8.2015, kde uvedl, že „zadavatel nikde v zadávacích ani obchodních podmínkách nestanovil způsob likvidace směsného odpadu a způsob a místo likvidace nechává zcela na obchodních vztazích uchazečů. Uchazeči, kteří zamýšlejí likvidovat odpad jiným způsobem než skládkováním, vyplní ceny za svoz a likvidaci odpadu z jedné sběrné nádoby v dané četnosti výsypu a poplatek za uložení na skládku by v takovém případě byl nulový. Zadávací podmínky jasně stanoví (dodatečná informace č. 7 ze dne 11.6.2015), že výše poplatku za 1 tunu je stanovena právním předpisem, který výslovně stanoví, že se tento poplatek vztahuje k uložení odpadu na skládku. V ostatních případech je tedy nulový. Hodnotícím kritériem veřejné zakázky je celková cena za jednotlivé části zakázky, tudíž je zcela porovnatelná mezi jednotlivými uchazeči. Obchodní vztahy uchazečů ve vztahu k likvidaci odpadu jsou interní záležitostí uchazečů a zadavatel logicky hodlá využít služeb takového uchazeče, který je schopen mu nabídnout požadované služby za nejnižší cenu.“

*Navrhovatel namítá, že zadavatel stanovil maximální výši nabídkové ceny za služby pod úrovní reálných nákladů.*

23. Zadavatel uvádí, že maximální výše nabídkové ceny byla vypočtena jako součin jednotkových cen stávajícího dodavatele, které zadavatel snížil o 5 %, a počtem požadovaných jednotek. Ke snížení stávajících cen zadavatel přistoupil na základě průzkumu provedeného v okolních obcích, ze kterého vyplývá, že stávající náklady zadavatele patří k těm vyšším. Na základě průzkumu, jehož výsledky přikládá v příloze svého vyjádření, si je zadavatel jist, že jím stanovená maximální cena není cenou mimořádně nízkou, a proto se nedopustil diskriminace případných uchazečů o veřejnou zakázku. Dále uvádí, že stanovení maximální nabídkové ceny je zadávací podmínkou, která nemůže být namítána, aniž by byla známa výsledná cena vzešlá ze zadávacího řízení. Zda je nabídková cena mimořádně nízká, je zadavatel povinen rozhodnout v rámci posouzení nabídek, což učinil. Pokud by nebyly podány žádné nabídky, resp. pouze nabídky s nabídkovými cenami vyššími než maximálně stanovenými, zadavatel by zadávací řízení zrušil.



*Navrhovatel namítá, že zadávací podmínky jsou v rozporné co do fakturace ceny služby.*

24. Zadavatel uvádí, že upravil způsob fakturace tak, že základní poplatek za uložení odpadu na skládku je vyčíslen zvlášť a není součástí jednotkové ceny za svoz odpadu. Jednotková cena obsahuje vše (sběr, přepravu, odstranění), kromě základního poplatku. Zadavatel odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 18.8.2015, kde uvedl, že „konzultoval oprávněnost požadované fakturace ve vztahu k zákonu o DPH s daňovým poradcem. Zadavatel uvádí citaci z jeho vyjádření k dané problematice: Pokud chcete při úhradě poplatku za uložení odpadu uplatnit postup dle § 36 odst. 11) ZDPH a tento nezatažovat DPH, pak by poplatek neměl být kalkulován v ceně za svoz a měl by být fakturován samostatně podle množství odpadu uloženého na skládku, a to ve výši úhrady poplatku provozovateli skládky.“ V souladu s tímto vyjádřením zadavatel upravil zadávací podmínky ve způsobu fakturace ceny, a to dodatečnými informacemi č. 7.
25. Zadavatel dále odkazuje rovněž na své odůvodnění rozhodnutí o námitkách navrhovatele a uvádí, že navrhovatel opomněl při koncipování návrhu na dodatečné informace, zejména č. 5 a č. 7, které jsou nedílnou součástí zadávacích podmínek. Zadavatel nepovažuje návrh navrhovatele za důvodný, neboť zadávací podmínky stanovil dostatečně určitě a srozumitelně, s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky.

### **III. Průběh správního řízení**

26. Úřad obdržel návrh dne 28. 8. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předmětné správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno.
27. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
28. Zahájení správního řízení Úřad účastníkům řízení oznámil dopisem č.j. ÚOHS-S0555/2015/VZ-25560/2015/522/KČe dne 31.8.2015.
29. Úřad dne 5.9.2015 od zadavatele obdržel originály nabídek, které zadavatel obdržel v zadávacím řízení. Úřad dne 7.9.2015 prostřednictvím datové schránky od zadavatele obdržel část dokumentace o veřejné zakázce, jejíž další části zadavatel doplnil dne 8.9.2015 a dne 9.9.2015 prostřednictvím datové schránky.
30. Úřad dne 9.9.2015 od zadavatele obdržel plnou moc z téhož dne, kterou zadavatel zmocnil společnost eCENTRE, a.s., IČO 27149862, se sídlem Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7, k zastoupení zadavatele ve správním řízení.
31. Úřad dne 10.9.2015 od zadavatele obdržel kompletní dokumentaci o veřejné zakázce(dále jen „dokumentace“).
32. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S0555/2015/VZ-27421/2015/522/KČe ze dne 10.9.2015 zadavateli určil lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel v průběhu správního řízení provede v zadávacím řízení.
33. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S0555/2015/VZ-27954/2015/522/KČe ze dne 14.9.2015 zadavateli určil lhůtu k doplnění dokumentace o smlouvy, které město Frenštát pod

Radhoštěm jako centrální zadavatel uzavřelo ve smyslu § 3 odst. 1 zákona před zahájením centralizovaného zadávání s dalšími zadavateli. Úřad dne 15.9.2015 od zadavatele obdržel kopie předmětných smluv.

34. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0555/2015/VZ-27975/2015/511/KČe ze dne 21.9.2015 Úřad na návrh navrhovatele nařídil zadavateli předběžné opatření spočívající v zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona.
35. Usnesením č.j. ÚOHS-S0555/2015/VZ-28713/2015/522/KČe ze dne 21.9.2015 určil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
36. Navrhovatel v dopise ze dne 29.9.2015 sdělil, že v plném rozsahu odkazuje na svá tvrzení uvedená v dosavadním průběhu řízení. Navrhovatel dále požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, a současně požádal o prodloužení lhůty, ve které se mohli účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
37. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S0555/2015/VZ-30867/2015/522/KČe ze dne 30.9.2015 prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 2.10.2015.
38. Navrhovatel se dále v průběhu správního řízení vyjádřil v dopise ze dne 1.10.2015, ve kterém sdělil, že v plném rozsahu setrvává na svých tvrzeních uplatněných v dosavadním průběhu správního řízení. Proto pouze doplňuje, že podle jeho názoru agregace veřejných zakázek při centralizovaném zadávání není možná při postupu dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona zvoleném zadavatelem (kdy zadávací řízení koná jeden subjekt — centrální zadavatel a každá z veřejných zakázek je zadávána odděleně). Postupoval-li tedy zadavatel uvedeným způsobem, který zákon neumožňuje, postupoval netransparentně a v rozporu se zákonem.

#### **IV. Závěry Úřadu**

39. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, přičemž tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. K tomu Úřad uvádí následující skutečnosti.

##### ***Relevantní ustanovení zákona***

40. Podle § 3 odst. 1 zákona je centrálním zadavatelem veřejný zadavatel, který provádí centralizované zadávání, spočívající v tom, že
  - a. pro jiného zadavatele pořizuje dodávky či služby, jež jsou předmětem veřejných zakázek, které následně prodává jiným zadavatelům za cenu nikoliv vyšší, než za kterou byly dodávky či služby pořízeny, nebo
  - b. provádí zadávací řízení a zadává veřejnou zakázku na dodávky, služby či stavební práce na účet jiných zadavatelů.
41. Před zahájením centralizovaného zadávání jsou zadavatelé a centrální zadavatel povinni uzavřít písemnou smlouvu, v níž upraví svá vzájemná práva a povinnosti v souvislosti s centralizovaným zadáváním. Uzavřením písemné smlouvy vzniká centrálnímu zadavateli ve vztahu k dotčeným zadavatelům oprávnění provádět centralizované zadávání.

42. Podle § 3 odst. 3 zákona dojde-li při postupu podle odst. 1 k porušení zákona, odpovídá za porušení zákona centrální zadavatel, ledaže k takovému porušení zákona došlo jednáním či opomenutím zadavatele, pro něhož či na jehož účet je centralizované zadávání prováděno.
43. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
44. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
45. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
46. Podle § 44 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň – dle písm. a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, – dle písm. g) podmínky a požadavky na zpracování nabídky.
47. Podle § 68 odst. 2 věty druhé zákona nabídka obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

#### **Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce**

48. Úřad předně konstatuje, že zadavatel – město Frenštát pod Radhoštěm (dále rovněž „město Frenštát“), je územně samosprávný celek, a tedy v předmětném zadávacím řízení vystupuje jako veřejný zadavatel ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona
49. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel zadává veřejnou zakázku v otevřeném řízení s tím, že ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona zadávací řízení provádí a veřejnou zakázku zadává jako centrální zadavatel na účet jiných (pověřujících) zadavatelů, kterými jsou podle Přílohy A zadávací dokumentace:

Právní subjekty zapojené do I. části veřejné zakázky - směsný komunální odpad:

Název	IČO	Sídlo	DIČ
Město Frenštát	00297852	nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	CZ00297852
Základní škola a Mateřská škola Frenštát pod Radhoštěm, Tyršova 913	47657651	Tyršova 913, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	není plátcem
Základní škola a Mateřská škola Frenštát pod Radhoštěm, Záhuní 408	60336251	Záhuní 408, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	není plátcem
ASTRA, centrum volného času, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace	75094983	Martinská čtvrť 1159, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	není plátcem
Gymnázium a Střední průmyslová škola elektrotechniky a informatiky, Frenštát pod Radhoštěm,	00601659	Křížíková 1258, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	CZ00601659

příspěvková organizace			
Hotelová škola, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace	00576441	Mariánská 252, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	není plátcem
Základní škola, Frenštát pod Radhoštěm, Tyršova 1053, příspěvková organizace	70640718	Tyršova 1053, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	není plátcem
Základní umělecká škola, Tyršova 1053, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace	62330357	Tyršova 955, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm	není plátcem
Obec Tichá	00298476	Tichá č. 1, 742 74 Tichá	CZ00298476

Právní subjekty zapojené do II. části veřejné zakázky - tříděný odpad:

- město Frenštát,
- Základní škola a Mateřská škola Frenštát pod Radhoštěm, Záhuní 408,
- ASTRA, centrum volného času, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace,
- Gymnázium a Střední průmyslová škola elektrotechniky a informatiky, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace,
- Hotelová škola, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace,
- obec Tichá.

50. Zadavatel před zahájením centralizovaného zadávání uzavřel ve smyslu § 3 odst. 1 zákona dne 12.12.2014 s jednotlivými zadavateli (dále jen „pověřující zadavatelé“) smlouvy o společném postupu zadavatelů, upravující vzájemná práva a povinnosti v souvislosti s centralizovaným zadáváním.
51. V preambuli zadávací dokumentaci je uvedeno, že „centrální zadavatel vybere nejvhodnější nabídku. Jednotliví pověřující zadavatelé budou následně s vybraným dodavatelem uzavírat smlouvu o poskytování služeb sběru, přepravy a odstraňování odpadu, jejímž předmětem bude specifikace předmětu plnění veřejné zakázky. Smlouvy pro jednotlivé obce jsou obsaženy v přílohách č 6a1-2, 6b1-2. Pro jednotlivé pověřující zadavatele budou použity vzory smluv pro příslušnou obec, dle sídla pověřujícího zadavatele.“ Jak je dále uvedeno v zadávací dokumentaci, „veřejná zakázka je rozdělena na dvě samostatné části dle povahy předmětu veřejné zakázky, tj. služby svozu směsného odpadu – část I. a služby svozu tříděného odpadu – část II. veřejné zakázky... Centrální zadavatel hodlá jednotlivé části veřejné zakázky zadat samostatně v rámci jediné veřejné zakázky, a tudíž jednotliví dodavatelé se tak mohou účastnit (podat nabídku) celé veřejné zakázky, případně pouze některé části veřejné zakázky.“
52. Jak je uvedeno v čl. 1.2 zadávací dokumentace, „...předmětem I. části veřejné zakázky je poskytování služeb – sběru, přepravy a odstraňování směsného odpadu v obcích Frenštát pod Radhoštěm a Tichá... Předmět této části veřejné zakázky se bude plnit na základě uzavřené smlouvy o dílo, přičemž ...jednotliví pověřující zadavatelé uzavřou s vítězem této části veřejné zakázky samostatné smlouvy o dílo specifikované pro každou obec v Přílohách č. 6a1-2 zadávací dokumentace. Pro jednotlivé pověřující zadavatele budou použity vzory smluv pro příslušnou obec, dle sídla pověřujícího zadavatele.“ A dále v čl. 1.3 zadávací dokumentace „...předmětem II. části veřejné zakázky je poskytování služeb – sběru, přepravy

*a odstraňování tříděného odpadu v katastru obcí Frenštát pod Radhoštěm a Tichá... Předmět této části veřejné zakázky se bude plnit na základě uzavřené smlouvy o dílo, přičemž... jednotliví pověřující zadavatelé uzavřou s vítězem této části veřejné zakázky samostatné smlouvy o dílo specifikované pro každou obec v Přílohách č. 6b1-2 zadávací dokumentace. Pro jednotlivé pověřující zadavatele budou použity vzory smluv pro příslušnou obec, dle sídla pověřujícího zadavatele.“*

53. Zadavatel v zadávací dokumentaci v kapitole 5. Obchodní a jiné podmínky dále stanovil:
- V čl. 5.1. „Zadavatel požaduje, aby smlouva uzavřená s vybraným dodavatelem byla v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci i s níže uvedenými obchodními podmínkami.“
  - V čl. 5.2. „Obchodní podmínky, zejména platební podmínky, sankce a další obchodní podmínky plnění veřejné zakázky jsou uvedeny v textu závazného vzoru smlouvy, který je Přílohou č. 6a1-2 a 6b1-2 (vždy pro danou část veřejné zakázky) zadávací dokumentace. Jakékoliv změny v této smlouvě jsou nepřípustné...“
  - V čl. 5.3. „Dodavatel je povinen předložit vždy pro danou část veřejné zakázky podepsaný návrh smlouvy o dílo, v němž budou zpracovány výše uvedené zadávací podmínky, níže uvedené platební a jiné obchodní podmínky zadavatele...“
54. Zadavatel v zadávací dokumentaci v kapitole 6. Požadavky pro jednotné zpracování nabídky v čl. 6.2. stanovil, že nabídka uchazeče musí obsahovat mj. „...vzorový návrh smlouvy o poskytování služeb sběru a odvozu odpadu (pro každou část samostatný podepsaný návrh smlouvy, viz Příloha č. 6a1-2 a viz Příloha č. 6b1-2, který bude následně uzavřen mezi vybraným dodavatelem a zadavatelem, podepsaný oprávněnou osobou (osobami) jednat jménem nebo za dodavatele...)“
55. Zadávací dokumentace obsahuje celkem 16 samostatných příloh, a to mj.:
- Příloha A obsahuje seznam zadavatelů, zúčastněných na centrálním zadávání (viz bod 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
  - Příloha č. 6a-1 „Vzor smlouvy (závazný) – směsný odpad Frenštát pod Radhoštěm“ obsahuje „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro město Frenštát pod Radhoštěm – směsný odpad“, přičemž jako smluvní strany jsou zde označeny město Frenštát a zhotovitel (uchazeč).
  - Příloha č. 6a-2 „Vzor smlouvy (závazný) – směsný odpad Tichá“ obsahuje „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro obec Tichá – směsný odpad“, přičemž jako smluvní strany jsou zde označeny obec Tichá a zhotovitel (uchazeč).
  - Příloha č. 6b-1 „Vzor smlouvy (závazný) – tříděný odpad Frenštát pod Radhoštěm“ obsahuje „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro město Frenštát pod Radhoštěm – tříděný odpad“, přičemž jako smluvní strany jsou zde označeny město Frenštát a zhotovitel (uchazeč).
  - Příloha č. 6b-2 „Vzor smlouvy (závazný) – tříděný odpad Tichá“, obsahuje „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro obec Tichá – tříděný odpad“, přičemž jako smluvní strany jsou zde označeny obec Tichá a zhotovitel (uchazeč).

- Příloha č. 10a „Rozpis tarifů pro jednotlivé pověřující zadavatele – směsný odpad“ obsahuje rozpis typů nádob, četnost výsypu a počet ks nádob dle jednotlivých pověřujících zadavatelů pro směsný odpad.
  - Příloha č. 10b „Rozpis tarifů pro jednotlivé pověřující zadavatele – tříděný odpad“ obsahuje totéž pro tříděný odpad.
56. Zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek poskytl v rámci dodatečných informací č. 5 ze dne 27.5.2015 (dále jen „dodatečné informace č. 5“) na dotaz č. 6 „*Ve smlouvách na Směsný odpad scházejí v článku V. odst. 1 v tabulce, řádky s uvedením jednotkové ceny pro některé položky, které jsou uvedeny v tabulce v příloze č. 3 – I. část veřejné zakázky Směsný komunální odpad...“* – odpověď s tím, že – „*Zadavatel již v preambuli zadávací dokumentace uvádí, že se jedná o centralizované zadávání, a že vzorové smlouvy v příloze 6a1-2 jsou uvedeny pro jednotlivé obce, tedy město Frenštát pod Radhoštěm a obec Tichá. Zadavatel k tomu vysvětluje, že položky uvedené v obou vzorových smlouvách jsou položky těchto dvou obcí a jednotlivé položky ostatních pověřujících zadavatelů jsou uvedeny v příloze 10a pro směsný komunální odpad. Každý pověřující zadavatel bude podepisovat s vítězným dodavatelem vlastní smlouvu, avšak se svými položkami, které jsou uvedeny v příloze 10a.“*
57. Zadavatel dále v rámci dodatečných informací č. 5 na dotaz č. 10 „*Podle preambule zadávací dokumentace zajišťuje zadavatel zadávací řízení jako centrální zadavatel dle §3 odst. 1 písm. b) zákona. Jednotliví pověřující zadavatelé mají uzavřít s dodavatelem samostatné smlouvy. V zadávacích podmínkách jsou však pouze dva vzory smlouvy o dílo na plnění příslušné části zakázky, smlouva s městem Frenštát pod Radhoštěm a smlouva s obcí Tichá. Pověřujícími zadavateli jsou však i příspěvkové organizace města Frenštát pod Radhoštěm uvedené v příloze A zadávací dokumentace... Tyto příspěvkové organizace jsou samostatnými právními osobami a mají postavení veřejného zadavatele a současně jsou samostatnými původci odpadu (město Frenštát pod Radhoštěm není původcem odpadu z činnosti jeho příspěvkových organizací, jak se mylně tvrdí v návrhu smlouvy 6a1 a 6b1). Dodavatel by tak měl uzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky i s jednotlivými příspěvkovými organizacemi a takový návrh smlouvy by měl být obsažen v jeho nabídce a vzor takového návrhu v zadávací dokumentaci. Žádáme o vyjasnění, jaké návrhy smlouvy mají být obsaženy v nabídce na jednotlivé části zakázky...“* – poskytl odpověď s tím, že – „*Zadavatel požaduje, aby součástí nabídky byly pouze smlouvy pro město Frenštát pod Radhoštěm a obec Tichá, které zároveň obsahují počty a četnosti výsypu sběrných nádob jen těchto dvou obcí. S ostatními pověřujícími zadavateli bude vítěz (vítězové) podepisovat samostatné smlouvy (každé IČ bude mít vlastní smlouvu). Seznamy typů, počtu a četnosti výsypu sběrných nádob jednotlivých pověřujících zadavatelů jsou v přílohách 10a a 10b zadávací dokumentace. Vítězní dodavatelé budou s jednotlivými pověřujícími zadavateli podepisovat smlouvy o dílo, ve kterých budou uvedeny jejich sběrné nádoby a tyto smlouvy budou analogické vzorovým smlouvám.“*
58. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6.8.2015, zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pouze dvě nabídky, a to nabídku navrhovatele a nabídku uchazeče Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., IČO 61057606, Perucká 10/2542, 120 00 Praha 2. Oba uchazeči podali nabídky na obě části veřejné zakázky.
59. Jak vyplývá z nabídek obou uchazečů, uchazeči ve svých nabídkách – v souladu se zadávací dokumentací, resp. jejími přílohami č. 6a-1, 6a-2, 6b-1 a 6b-2, a ve smyslu odpovědi

zadavatele na dotaz č. 10 v dodatečných informací č. 5 – předložili podepsané návrhy smluv, a to pro část I. veřejné zakázky:

- „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro město Frenštát pod Radhoštěm– směsný odpad“,
- „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro obec Tichá – směsný odpad“,

a pro část II. veřejné zakázky:

- „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro město Frenštát pod Radhoštěm – tříděný odpad“,
- „Smlouvu o dílo o zabezpečení sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro obec Tichá – tříděný odpad“.

### **Právní posouzení**

60. Úřad v obecné rovině konstatuje, že zadávací dokumentace je ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 zákona základním dokumentem, na jehož podkladě uchazeči zpracovávají své nabídky. Jak v této souvislosti uvedl Krajský soud v Brně v rozsudku č.j. 62 Af 19/2011-116 ze dne 2.8.2012, „[z]adávací dokumentace musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky, neboť zadávací dokumentace podle § 44 odst. 1 zákona vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace podle téhož ustanovení zákona odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentací se tedy rozumí souhrn všech konkrétní požadavků zadavatele na zpracování nabídky.“
61. Zákon ve svém ustanovení § 44 odst. 3 stanovuje určité minimální aspekty, které musí zadávací dokumentace – s přihlédnutím na konkrétní podmínky zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky – obsahovat. Jak vyplývá z ustanovení § 44 odst. 3 písm. a) a g) zákona, je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci uvést rovněž obchodní podmínky a požadavky na zpracování nabídky. Tato povinnost zadavatele, tedy povinnost vymezit obchodní podmínky, resp. povinnost stanovit přesné požadavky na zpracování nabídky, je dána přímo textem zákona (§ 44 odst. 3 věta první) a zadavatel se této povinnosti nemůže jakkoliv zprostit.
62. Z ustanovení § 68 odst. 2 zákona je pak zřejmé, že nabídka musí obsahovat návrh smlouvy podepsaný uchazečem, resp. osobou k tomu oprávněnou, který je závazný jak pro uchazeče (v této souvislosti srov. zadávací lhůta, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán, vyplývající z ustanovení § 43 odst. 1 zákona), tak i pro zadavatele (v této souvislosti kontraktační povinnost vyplývající z ustanovení § 82 zákona). Z dikce předmětného ustanovení lze dále dovodit, že co se týče samotného návrhu smlouvy (podepsaného osobou k tomu oprávněnou), jde o zákonnou obsahovou náležitost každé nabídky, na které je zadavatel povinen nejen trvat, ale splnění této zákonné podmínky je následně rovněž povinný dostatečně ověřit ve fázi posouzení nabídek. Jinými slovy, má-li být nabídka posouzená jako úplná, resp. vyhovující zadávacím podmínkám ve smyslu § 76 odst. 1 zákona, musí být její nezbytnou součástí návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.
63. Ze zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky je zřejmé, že v šetřeném případě zadavatel – z pozice centrálního zadavatele – provádí centralizované zadávací řízení a veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona zadává rovněž na účet (ve prospěch) jiných zadavatelů s tím, že výsledkem má být uzavření jednotlivých smluv

o dílo mezi vybraným uchazečem a každým ze zadavatelů, zúčastněných v centralizovaném zadávání. V rámci části I. předmětné veřejné zakázky by tak mělo být s vybraným uchazečem uzavřeno celkem devět samostatných smluv o dílo (kromě města Frenštát a obce Tichá pak s dalšími sedmi zadavatelskými subjekty) a v části II. veřejné zakázky by mělo být uzavřeno celkem šest samostatných smluv o dílo (kromě města Frenštát a obce Tichá pak s dalšími čtyřmi zadavatelskými subjekty) – viz bod 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

64. Tato skutečnost rovněž vyplývá z preambule zadávací dokumentace „*centrální zadavatel vybere nejvhodnější nabídku. Jednotliví pověřující zadavatelé budou následně s vybraným dodavatelem uzavírat smlouvu o poskytování služeb sběru, přepravy a odstraňování odpadu, jejímž předmětem bude specifikace předmětu plnění veřejné zakázky*“, resp. z čl. 1.2 a 1.3 zadávací dokumentace „*...jednotliví pověřující zadavatelé uzavřou s vítězem této části veřejné zakázky samostatné smlouvy o dílo...*“ (viz body 51 a 52 odůvodnění tohoto rozhodnutí) – tak z dodatečných informací č. 5 – viz „*...s ostatními pověřujícími zadavateli bude vítěz (vítězové) podepisovat samostatné smlouvy (každé IČ bude mít vlastní smlouvu)*“ (viz bod 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
65. Součástí nabídek uchazečů o veřejnou zakázku by tedy ve smyslu § 68 odst. 2 zákona měly být závazné návrhy smluv uchazeče podepsané osobou k tomu oprávněnou vůči všem v centrálním zadávání zúčastněným zadavatelům, dle jednotlivých částí veřejné zakázky. Jedině tak může být z pohledu Úřadu naplněná přesná dikce ustanovení § 68 odst. 2 věta druhá zákona.
66. Jak však vyplývá z výše uvedených zjištění, resp. jak tuto skutečnost vysloveně potvrdil zadavatel v reakci na žádost o dodatečné informace, konkrétně v bodě č. 10 dodatečných informací č. 5, když stanovil, že uchazeči v nabídce předloží návrhy smluv o dílo pouze pro město Frenštát a obec Tichá, zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že nepožaduje předložení návrhu smluv podepsaných osobou k tomu oprávněnou pro všechny pověřené zadavatele, resp. – jinými slovy řečeno – pro celý předmět zadávané veřejné zakázky. Obdobně pak zadávací dokumentace obsahuje jako přílohy vzory závazných návrhů smluv o dílo toliko pro oba uvedené zadavatele (viz bod 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
67. Zadavatel tedy v zadávacích podmínkách z pohledu uchazeče výslovně vyloučil, aby součástí nabídek byly závazné návrhy smluv pro všechny pověřující zadavatele, zúčastněné na centralizovaném zadávání veřejné zakázky. Oba uchazeči o veřejnou zakázku také v tomto smyslu podali své nabídky, když tyto obsahují pouze návrhy smluv o dílo pro město Frenštát a obec Tichá, a to na obě části veřejné zakázky (viz bod 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V konečném důsledku tak smlouvy, které jsou součástí nabídek obou uchazečů, nepokrývají celý předmět veřejné zakázky.
68. V předmětném zadávacím řízení tedy nabídky obou uchazečů – které neobsahovaly návrhy smluv o dílo pro všechny pověřující zadavatele, a tím tedy byly ve smyslu ustanovení § 68 odst. 2 zákona neúplné – mohly být už v rámci kontroly nabídky po otevírání obálek ve smyslu § 71 odst. 7 zákona s odkazem na § 71 odst. 9 zákona vyřazeny. Nejpozději pak mělo k vyřazení nabídek ze strany hodnotící komise dojít při posouzení nabídek ve smyslu § 76 odst. 1 zákona. Každopádně měli být oba uchazeči zadavatelem podle § 76 odst. 6 zákona (případně podle § 71 odst. 9 zákona) bezodkladně vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení. V konkrétním případě šetřené veřejné zakázky měl pak zadavatel po vyloučení obou



uchazečů zadávací řízení ve smyslu ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona bez zbytečného odkladu zrušit. Na tomto místě Úřad konstatuje, že už jen touto skutečností je také dán podstatný vliv nezákonného postupu zadavatele na výběr nejhodnější nabídky (podrobně viz dále odůvodnění tohoto rozhodnutí).

69. Jak nicméně dovodil Úřad výše, zadavatel sám v zadávacích podmínkách definoval tento způsob, resp. sám v průběhu zadávacího řízení poskytnutím dodatečné informace jednoznačně uchazeče navedl na tento postup. Tento postup nelze považovat za souladný se zákonem, resp. za souladný se zásadou transparentnosti. Jak již opakovaně dovodila judikatura, zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, kde i formální pochybení způsobuje pro uchazeče velmi negativní důsledky. Je to rovněž výlučně zadavatel, kdo je zodpovědný za precizní zpracování zadávací dokumentace a nastavení všech zadávacích podmínek v souladu se zákonem, přičemž s odkazem na § 17 odst. l) zákona, poskytnuté dodatečné informace je nutné rovněž považovat za součást zadávacích podmínek. Zadavatel je pak odpovědný i za celkový průběh zadávacího řízení, které musí probíhat v souladu se zákonem, tj. mj. předvídatelným způsobem. Uchazeč zvažující podání nabídky v předmětném zadávacím řízení se může zcela legitimně spoléhat se na to, že jeho nabídka se respektováním výslovně uvedených zadávacích podmínek nedostane do rozporu se zákonem. Na druhé straně ale předmětné sdělení zadavatele mohlo některého uchazeče rovněž odradit, jelikož nelze vyloučit, že uchazeč si byl vědom právě jeho rozpornosti se zákonem. Jinými slovy zadavatel v případě šetřené veřejné zakázky stanovil zadávací podmínky, konkrétně upřesnění obchodních podmínek ve znění bodu č. 10 dodatečných informací č. 5 ze dne 27.5.2015, způsobem, který nelze považovat za souladný se zákonem, jelikož připustil podání nabídek, které nebudou v souladu se zákonem.
70. Úřad dále doplňuje, že jak vyplývá z čl. 5.2 zadávací dokumentace, zadavatel v šetřeném případě obchodní podmínky implementoval do vzorových návrhů smluv o dílo (viz bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí), když konkrétně uvedl, že „*obchodní podmínky, zejména platební podmínky, sankce a další obchodní podmínky plnění veřejné zakázky jsou uvedeny v textu závazného vzoru smlouvy, který je Přílohou č. 6a1-2 a 6b1-2 (vždy pro danou část veřejné zakázky) zadávací dokumentace*“. Jak nicméně dovodil Úřad výše, uvedené vzorové smlouvy jsou vypracovány pouze pro město Frenštát a obec Tichá.
71. Úřad v této souvislosti konstatuje, že nepochybně existují určitá smluvní ujednání, která budou rozdílná v případě, že objednatelem (zadavatelem) služeb bude obec (město Frenštát a obec Tichá) a v případě, pokud jsou objednateli další pověřující zadavatelé, kterými jsou, jak vyplývá ze seznamu zadavatelů dle Přílohy A zadávací dokumentace, základní školy nebo příspěvkové organizace. Tato skutečnost je zřejmá i z toho, že sám zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. v dodatečných informacích č. 5, uvedl, že „*...tyto smlouvy budou analogické vzorovým smlouvám...*“ (viz bod 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené ostatně potvrzuje zadavatele i ve svém vyjádření ze dne 4.9.2015 k návrhu, kde dovozuje, že příložený vzor smlouvy bude pro ostatní pověřující zadavatele – kteří nemají status obce – dále upraven, resp. že zadavatel si je vědom toho, že pro jednotlivé pověřující zadavatele budou smlouvy odlišné (viz bod 19 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
72. Vzhledem k tomu, že zadavatel na stanovení přesných obchodních podmínek ve smyslu konkrétního návrhu smlouvy vztahující se k plnění veřejné zakázky pro pověřující zadavatele (mimo město Frenštát a obce Tichá) rezignoval, měl tedy de facto pro tyto další zadavatelské

subjekty obchodní podmínky formou návrhu smlouvy o dílo sestavit do jisté míry až sám uchazeč. Uvedené nicméně jakkoliv nezbavuje zadavatele povinnosti ve smyslu § 76 odst. 1 zákona, aby splnění veškerých zadávacích podmínek, a tedy i obchodních podmínek posoudil, a tedy jednoznačně konstatoval, zda nabídka je v souladu s požadavky zadavatele, resp. splnila zákonné požadavky a může být v zadávacím řízení dále hodnocena. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 29 Af 74/2012 ze dne 28. 8. 2014, ze kterého mj. vyplývá, že *„zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny; zadavatel tedy musí mít spolehlivý podklad pro svůj jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena či nikoli...“*. Vzhledem k tomu, že nabídky uchazečů obsahovaly (resp. měly obsahovat) pouze návrhy smluv pro obě obce zúčastněné v centrálním zadávání (tedy pro dva z celkově devíti zadavatelů), nemohlo posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele proběhnout vůči ostatním pověřujícím zadavatelům dostatečně, a tedy transparentním způsobem ve smyslu § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel prakticky neměl pro toto posouzení žádné podklady, tj. žádný závazný návrh smlouvy, do kterého by uchazeči obchodní podmínky stanovené zadavatelem měli promítnout. Jinými slovy, zadavatel prakticky neměl ve vztahu k určitým částem plnění co posuzovat ve smyslu toho, zda uchazeči vůbec splnili zadávací podmínky. Pro úplnost Úřad uvádí, v reakci na opakované tvrzení zadavatele, že uchazeči měli k dispozici seznamy typů, počtu a četnosti výsypu sběrných nádob dle jednotlivých pověřujících zadavatelů (viz bod 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí), že Úřadu v této souvislosti není jasné, jak chtěl zadavatel ve smyslu § 76 odst. 1 zákona posoudit právě splnění např. této podmínky bez konkrétního závazného návrhu smluv. Jinými slovy zadavatel tedy neměl spolehlivý podklad pro to, aby mohl nabídky vůbec dál hodnotit, neboť neměl najisto postaveno, zda nabídka splňuje požadavky zadavatele v souvislosti počtem, četností a výsypem sběrných nádob ve vztahu k jednotlivým pověřujícím zadavatelům.

73. Úřad na základě výše uvedeného proto konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 3 písm. g) zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti v § 6 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci – ve znění bodu č. 10 dodatečných informací č. 5 – stanovil požadavky na zpracování nabídky v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona, podle kterého musí nabídka obsahovat podepsaný návrh smlouvy, neboť v zadávacích podmínkách stanovil, aby uchazeči v nabídce předložili návrhy smluv pouze pro dva z celkem devíti na centralizovaném zadávání zúčastněných zadavatelů, tj. pro město Frenštát a obec Tichá, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
74. K dalším argumentům navrhovatele uvedeným v jeho návrhu ze dne 28.8.2015 Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadávací řízení tímto rozhodnutím ruší, Úřad – na základě jedné ze základních zásad činnosti správních orgánů, a to zásady procesní ekonomie upravené v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady – dále nepovažoval za nutné zabývat se dalšími důvody pro zrušení zadávacího řízení, uvedenými navrhovatelem v návrhu. Přezkoumávání dalších sporných otázek by totiž s ohledem na výše uvedené nemohlo mít vliv na výsledek správního řízení a rozhodnutí Úřadu v této věci. Uvedený závěr vyplývá též např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci

č. j. 2 A 2/99-20 ze dne 24. 6. 1999, z něhož lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

75. Co se týče argumentace zadavatele k části návrhu, ve kterém navrhovatel namítá, že ze zadávacích podmínek není patrný skutečný rozsah veřejné zakázky, resp. že nebyly dostatečně definovány obchodní podmínky pro plnění veřejné zakázky, Úřad nepřehlédl a považuje za nezbytné, mimo závěry učiněné v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, tedy nad rámec uvedeného doplnit následující. Jak je uvedeno výše, v šetřeném případě zadavatel obchodní podmínky implementoval do vzorových návrhů smluv o dílo, které nicméně, jak Úřad dovodil, resp. jak ostatně nezpochybňuje ani zadavatel, nebudou pro všechny smluvní strany stejné. Tvorba těchto návrhů smluv pro jednotlivé pověřující zadavatele byla tedy ponechána na uchazečích. Zadavatel v této souvislosti nicméně jaksí opomíná zdůraznit, že z čl. 5.2. Obchodních a jiných podmínek (viz bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí) mimo jiné vyplývá, že obchodní podmínky jsou uvedeny v textu závazného vzoru smlouvy, který je přílohou zadávací dokumentace. Zadavatel nicméně dále v čl. 5.2. Obchodních podmínek doplňuje, že jakékoliv změny v této smlouvě jsou nepřípustné. Úřadu tedy není jasné, jak měli uchazeči postupovat s vědomím toho, že smlouvy budou odlišné a zároveň s vědomím nemožnosti jakékoliv změny závazného vzoru. V této souvislosti Úřad opětovně zdůrazňuje, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, přičemž i zdánlivě formální úprava z pohledu zadavatele marginálního charakteru může mít zcela jinou informační váhu pro dodavatele zvažující účast v zadávacím řízení. Bez ohledu na tuto skutečnost Úřad zdůrazňuje, že za prioritní v posuzovaném případě považuje skutečnost, že nabídky uchazečů neobsahovaly ve smyslu požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci stanoveného v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona návrhy smluv pro všechny zadavatele zúčastněné v centralizovaném zadávání.
76. Co se týče další argumentace zadavatele k dalším aspektům návrhu navrhovatele, Úřad se těmito dalšími aspekty návrhu navrhovatele nezabýval, a proto nemá důvod vyjadřovat se ani k protiargumentům podaným v této souvislosti zadavatelem.

#### ***K uložení nápravného opatření***

77. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
78. Vycházejí z výše uvedených skutečností a závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený zákonem již při vymezení zadávacích podmínek; tím, že postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 3 písm. g) zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když v zadávací dokumentaci – ve znění bodu č. 10 dodatečných informací č. 5 – stanovil požadavky na zpracování nabídky v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona, podle kterého musí nabídka obsahovat podepsaný návrh smlouvy, neboť v zadávacích podmínkách stanovil, aby uchazeči v nabídce předložili návrhy smluv pouze pro dva z celkem devíti na centralizovaném zadávání zúčastněných zadavatelů, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

79. Tuto situaci není možné, vzhledem k tomu, že nabídky již byly podány, napravit jiným způsobem, než uložením nápravného opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona, spočívajícím ve zrušení předmětného zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
80. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona pokud zruší zadávací řízení Úřad, užijí se ustanovení § 84 odst. 7 a 8 obdobně. Lhůty počínají běžet ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

#### ***K nákladům řízení***

81. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
82. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, činí 30 000 Kč.
83. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zadání veřejné zakázky zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000555.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian  
JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží:**

1. eCENTRE, a.s., Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7
2. JUDr. Ing. Jan Vych, advokát, Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o., Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy