



UOHSX007I50Y

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0554/2015/VZ-26371/2015/521/OPi

Brno: 4. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 8. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornoplní 3322/34, 702 00 Ostrava,

ve věci veřejné zakázky „Zajištění provozu a rozvoje Centrálního registru vozidel“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 4. 2015 pod ev. č. zakázky 509214 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 086-155655,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť k návrhu navrhovatele – AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornoplní 3322/34, 702 00 Ostrava – ze dne 28. 8. 2015 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění provozu a rozvoje Centrálního registru vozidel“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 4. 2015 pod ev. č. zakázky 509214 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2015 pod

ev. č. 2015/S 086-155655, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel dne 28. 8. 2015 návrh navrhovatele – AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění provozu a rozvoje Centrálního registru vozidel“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 4. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 30. 4. 2015 pod ev. č. zakázky 509214 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 086-155655.
2. Dnem 28. 8. 2015, kdy Úřad obdržel návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v předmětném zadávacím řízení. Navrhovatel je názoru, že *„dodržel všechny Zadavatelem stanovené zadávací podmínky a podal nabídku, která zcela vyhovuje všem zákonným ustanovením i všem požadavkům Zadavatele.“* S ohledem na uvedené je navrhovatel přesvědčen, že zadavatel svým postupem *„porušil ZVZ¹, zejména ve vztahu k § 6 ZVZ, kdy Zadavatel porušil zásadu rovnosti a zákaz diskriminace, (...)“*, a navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 7. 2015 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 8. 2015 o námitkách navrhovatele, případně aby zrušil předmětné zadávací řízení.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - o zadavatel,
 - o navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0554/2015/VZ-25568/2015/521/OPi ze dne 1. 9. 2015.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že součástí návrhu navrhovatele není doklad o doručení námitek zadavateli v souladu s § 114 odst. 3 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel

¹ Zákon o veřejných zakázkách – pozn. Úřadu

domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o veřejné zakázce. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.

8. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
9. Úřadu byl dne 28. 8. 2015 doručen prostřednictvím datové schránky návrh navrhovatele z téhož dne, přičemž v závěru svého návrhu navrhovatel uvádí, že k návrhu připojil následující přílohy:
 - „žádost o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 16. 7. 2015,
 - zdůvodnění části nabídky, vysvětlení nabídkové ceny ze dne 20. 7. 2015,
 - rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení ze dne 27. 7. 2015,
 - námitky stěžovatele ze dne 10. 8. 2015,
 - doklad o doručení námitek,
 - rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 8. 2015,
 - doklad o doručení rozhodnutí o námitkách,
 - doklad o složení kauce.“
10. Z datové zprávy vyplývá, že zadavatel k návrhu připojil z výše uvedených příloh pouze soubory označené jako „Zdůvodnění části nabídky vysvětlení nabídkové ceny.pdf“ a „Žádost o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.pdf“, přičemž obsah přiložených souborů jejich názvu odpovídá.
11. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 114 odst. 3 zákona nebyl součástí návrhu mj. doklad o doručení námitek zadavateli. Úřad pro úplnost dodává, že v případě absence dokladu o doručení námitek zadavateli není oprávněn [na rozdíl od důvodu uvedeného v § 117 písm. a) zákona] v případě zjištění takového nedostatku návrhu dodatečně vyzvat navrhovatele k nápravě, nýbrž je povinen správní řízení bez dalšího zastavit. Zákon tedy neumožňuje Úřadu, aby například zkoumal, na základě jakých skutečností navrhovatel zákonem požadovaný doklad nedoložil, či doručení námitek zadavateli ověřoval z jiných podkladů.
12. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 117a písm. d) zákona, neboť k návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
2. AutoCont CZ a.s., Hornoplní 3322/34, 702 00 Ostrava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy