



UOHSX007G6TG

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0516/2015/VZ-24118/2015/513/ABr

Brno: 20. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – město Kadaň, IČO 00261912, se sídlem Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň, při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatelů služeb sociální integrace v rámci individuálního projektu: Centrum sociálních služeb Pruněřov – Komplexní program integrace obyvatel Pruněřova a Kadaně do společností“ – část 5 „Terénní program pro uživatele návykových látek“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19.4.2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22.4.2013 pod ev. č. 351700, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24.4.2013 pod ev. č. 2013/S 080-135123,

vydává podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – město Kadaň, IČO 00261912, se sídlem Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění v souladu s § 83 odst. 1 citovaného zákona, v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, když neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o výsledku zadávacího řízení

na veřejnou zakázku „Výběr dodavatelů služeb sociální integrace v rámci individuálního projektu: Centrum sociálních služeb Prunéřov – Komplexní program integrace obyvatel Prunéřova a Kadaně do společnosti“ – část 5 „Terénní program pro uživatele návykových látek“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19.4.2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22.4.2013 pod ev. č. 351700, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 24.4.2013 pod ev. č. 2013/S 080-135123, a to v zákonné lhůtě 15 dnů od uzavření smlouvy, když smlouva na jmenovanou veřejnou zakázku byla s vybraným uchazečem – Občanské sdružení Světlo Kadaň, IČO 65650701, se sídlem Husova 1325, 432 01 Kadaň – uzavřena dne 28.6.2013 a zákonná lhůta pro odeslání oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek marně uplynula dne 15.7.2013, přičemž „Oznámení o zadání zakázky“, evidenční číslo formuláře 7303012051700, bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek až dne 24.7.2013, a prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie až dne 25.7.2013.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** zadavateli – město Kadaň, IČO 00261912, se sídlem Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 4 000,- Kč (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – město Kadaň, IČO 00261912, se sídlem Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň (dále jen „zadavatel“), zahájil dne 19.4.2013 odesláním do Věstníku veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Výběr dodavatelů služeb sociální integrace v rámci individuálního projektu: Centrum sociálních služeb Prunéřov – Komplexní program integrace obyvatel Prunéřova a Kadaně do společnosti“ – část 5 „Terénní program pro uživatele návykových látek“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22.4.2013 pod ev. č. 351700, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.4.2013 pod ev. č. 2013/S 080-135123.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 26.2.2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. V souvislosti s obdrženým podnětem si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce, jež jsou obsahem spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0516/2015/VZ. Úřad dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se nezákonného jednání dopustil účastník řízení (zadavatel) a že jsou dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání příkazu v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).
3. Podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

K výroku I. příkazu

4. Podle § 7 odst. 2 zákona se veřejné zakázky podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce.
5. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
6. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.
7. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 30 dnů. V případech uvedených v odstavcích 4 a 5 jsou informace, které nebudou uveřejněny, předávány provozovateli Věstníku veřejných zakázek, případně Úřadu pro publikace Evropské unie, ke statistickým účelům.
8. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
9. Podle § 146 odst. 1 zákona je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů, rozumí se tím uveřejnění
 - a) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy,
 - b) ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.
10. Podle § 146 odst. 3, věty první, zákona použije zadavatel pro uveřejnění vyhlášení formulář podle přímo použitelného předpisu Evropské unie¹, a jde-li o oznámení a zrušení profilu zadavatele, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh, souhrn oznámení

¹ Nařízení Komise (ES) č. 1564/2005 ze dne 7. září 2005, kterým se stanoví standardní formuláře pro zveřejňování oznámení v rámci postupů zadávání veřejných zakázek podle směrnic Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES.

o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, formulář stanovený prováděcím právním předpisem.

11. Podle § 146 odst. 6, věty první, zákona stanoví prováděcí právní předpis seznam povinně uveřejňovaných údajů ve formulářích sloužících pro uveřejnění vyhlášení, způsob uveřejňování vyhlášení týkajících se podlimitních veřejných zakázek, vzor formuláře pro oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh, vzor formuláře pro souhrn oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, vzor formuláře pro oznámení a zrušení profilu zadavatele, podrobnější podmínky týkající se obsahu a způsobu oznámení o profilu zadavatele, druhy formulářů, postup při úpravách údajů v uveřejněném vyhlášení, přístup k uveřejněným vyhlášením, způsob doručování vyhlášení a postup při nápravě vad vyhlášení a vad plnění provozovatele subsystému Věstníku veřejných zakázek podle § 146 odst. 5 zákona.
12. Z bodu II.1.5) oznámení o zakázce vyplývá, že předmět plnění veřejné zakázky spočíval v *„poskytování sociálních služeb a doplňkových aktivit, které jsou obsahem individuálního projektu města Kadaň (...).“*
13. Jak je zřejmé z bodu 3. „Vymezení předmětu plnění zakázky“, konkrétně z části 3.1.2 „Doba a místo plnění veřejné zakázky“, zadávací dokumentace byla veřejná zakázka zadavatelem rozdělena celkem na 5 částí. Z bodu II.2.1) oznámení o zakázce současně vyplývá, že celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky (tj. předpokládaná hodnota všech 5 částí veřejné zakázky v jejich souhrnu) činila 8 794 993,- Kč bez DPH. Úřad dodává, že předpokládaná hodnota části 5 veřejné zakázky „Terénní program pro uživatele návykových látek“, tj. šetřená částí veřejné zakázky, byla zadavatelem stanovena na částku 1 465 867,- Kč bez DPH.
14. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že dne 28.6.2013 uzavřel zadavatel smlouvu na veřejnou zakázku s uchazečem – Občanské sdružení Světlo Kadaň, IČO 65650701, se sídlem Husova 1325, 432 01 Kadaň (dále jen „vybraný uchazeč“).
15. Úřad uvádí, že šetřená veřejná zakázka byla, podle předmětu jejího plnění, bez nejmenších pochyb veřejnou zakázkou na služby. Úřad v dalším konstatuje, že § 2 odst. 2 nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), upravuje finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky podle § 12 odst. 1 zákona, a to v závislosti na druhu zadavatele, potažmo v závislosti na kategorii služby, která tvoří předmět plnění dané veřejné zakázky. Úřad předesílá, že, zadavatel, tj. město Kadaň, jakožto územní samosprávný celek, je zcela evidentně veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona. Podle shora citovaného ustanovení nařízení vlády je finančním limitem pro určení, zda konkrétní veřejná zakázka spadá mezi nadlimitní veřejné zakázky či nikoliv, u veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona, částka 5 010 000 Kč. Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky **jako celku** činila 8 794 993,- Kč bez DPH (viz výše), a současně vzhledem k tomu, že, Úřad opakuje, zadavatel byl veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) zákona, lze bez dalšího konstatovat, že šetřená veřejná zakázka byla podle výše její předpokládané hodnoty jednoznačně nadlimitní veřejnou zakázkou. S ohledem

na právě řečené tak Úřad konstatuje, že zadavatel byl v případě předmětné veřejné zakázky povinen v souladu s § 146 odst. 1 písm. b) zákona odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, a to jak ve Věstníku veřejných zakázek, tak i v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“).

16. Úřad na tomto místě opakuje, že smlouvu na plnění veřejné zakázky uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dne 28.6.2013. Podle § 83 odst. 1 zákona měl zadavatel povinnost odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v průběhu patnáctidenní lhůty, stanovené v citovaném ustanovení zákona. Úřad uvádí, že poslední den patnáctidenní lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v šetřeném případě připadl na sobotu 13.7.2013. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o pracovní den, nejbližším pracovním dnem a současně dnem, kdy marně uplynula lhůta pro odeslání výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, bylo pondělí 15.7.2013.
17. Z bodu VI.4) Oznámení o zadání zakázky „Datum odeslání tohoto oznámení:“ vyplývá, že k odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek došlo dne 24.7.2013, tzn. až 26 dnů po uzavření smlouvy (tj. 9 dnů po skončení zákonné lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění), přičemž k odeslání tohoto oznámení prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění v Úředním věstníku došlo dne 25.7.2013. Předmětné oznámení bylo následně uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25.7.2013 pod ev. č. formuláře 7303012051700, a v Úředním věstníku dne 30.7.2013 pod ev. č. formuláře 2013/S 146-254368.
18. Úřad předesílá, že pro naplnění požadavků ustanovení § 83 odst. 1, věty první, zákona je nezbytné kumulativní splnění dvou podmínek: 1) podmínky samotného odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění a 2) podmínky odeslání tohoto oznámení ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy na konkrétní veřejnou zakázku. K tomu přistupuje i třetí podmínka stanovená v § 146 odst. 1 písm. b) zákona, tzn. uveřejnění oznámení ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku. Pokud tedy zadavatel nesplní veškeré uvedené podmínky, pak nedodrží povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona, resp. v § 146 odst. 1 zákona. Jinými slovy řečeno, i nedodržení zákonem stanovené lhůty, jako tomu je v šetřeném případě, má za následek porušení § 83 odst. 1, věty první, zákona.
19. Při aplikaci závěrů obsažených v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí na šetřený případ lze na základě dokumentace o veřejné zakázce a informací z Věstníku veřejných zakázek dospět k závěru, že zadavatel oznámení o výsledku zadávacího řízení odeslal k uveřejnění jak ve Věstníku veřejných zakázek, tak v Úředním věstníku, čímž naplnil povinnost stanovenou v § 146 odst. 1 písm. b) zákona, avšak, Úřad zdůrazňuje, se tak stalo až po uplynutí k tomu určené lhůty, tj. po marném uplynutí 15 dnů od uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.
20. S odkazem na výše uvedené proto nezbývá než konstatovat, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v rozporu s § 83 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 146 odst. 1 písm. b) zákona, když neodeslal k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku oznámení o výsledku zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku do 15 dnů od uzavření smlouvy, jelikož smlouva na předmětnou veřejnou zakázku byla s vybraným uchazečem uzavřena dne 28.6.2013 a zákonná lhůta pro odeslání oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek marně uplynula

dne 15.7.2013, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek až dne 24.7.2013, a prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek k uveřejnění v Úředním věstníku až dne 25.7.2013. Zadavatel se tak dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

21. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu Úřad přistoupil k uložení pokuty.
22. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
23. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
24. Podle § 121 odst. 3 zákona, ve znění novely zákona č. 40/2015 Sb., odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
25. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 26.2.2015. K počátku protiprávního jednání došlo dne 16.7.2013, tj. první den po uplynutí zákonné lhůty (§ 83 odst. 1 zákona), během níž byl zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. Z výše uvedeného je tudíž zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt, a to ani podle novely č. 40/2015 Sb., nezanikla.
26. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
27. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
28. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v první řadě v potaz závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Z hlediska závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel svým protiprávním postupem omezil možnost veřejnosti seznámit se s výsledkem zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku, čímž de facto eliminoval veřejnou kontrolu vynakládání veřejných prostředků.
29. Co se týče následků správního deliktu, zohlednil tedy Úřad skutečnost, že nemohlo být v plné míře naplněno právo veřejnosti seznámit se v zákonné lhůtě s výsledkem zadávacího řízení a podrobit tak zadávací řízení, resp. jeho výsledek, veřejné kontrole.
30. Po pečlivém posouzení postupu zadavatele ve všech vzájemných souvislostech neshledal Úřad žádnou přitěžující okolnost, která by měla vliv na výši uložené pokuty.
31. Jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty zohlednil Úřad fakt, že výsledek zadávacího řízení k uveřejnění zadavatel odeslal, byť se zpožděním, a to ještě dříve, než

došlo k přezkumu postupu zadavatele ze strany Úřadu. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby výsledek zadávacího řízení nebyl uveřejněn vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele. Úřad v této souvislosti současně nepřehlédl, že prodlení spočívající v neodeslání výsledku zadávacího řízení k uveřejnění v zákonném termínu zcela neznemožnilo případné podání návrhu na uložení zákazu plnění ze smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona, v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 4 zákona.

32. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z rozpočtů zadavatele za roky 2014 a 2015 (dostupné na webových stránkách <http://www.mesto-kadan.cz>) je zřejmé, že zadavatel v roce 2014 hospodařil s rozpočtovými příjmy přesahujícími 300 miliónů Kč, přičemž v roce 2015 hospodaří s rozpočtovými příjmy přesahujícími taktéž 300 miliónů Kč. Vzhledem k těmto skutečnostem Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační. Nad rámec výše popsaného Úřad dodává, že k uhrazení pokuty za spáchaný správní delikt může zadavatel využít i jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
33. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty, vzhledem k okolnostem případu, jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 4000,- Kč. Uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.
34. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tedy ve výši 4000,- Kč, neboť dospěl k závěru, že daná výše pokuty naplňuje dostatečně, vzhledem k okolnostem případu, obě shora uvedené základní funkce právní odpovědnosti.
35. Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných

zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Město Kadaň, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy