



UOHSX007IUM1

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0514/2015/VZ-26359/2015/523/LKa

Brno: 4. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 8. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Český statistický úřad, IČO 00025593, se sídlem Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10,
- navrhovatel – Asseco Central Europe, a.s., IČO 27074358, se sídlem Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění správy a rozvoje informačního systému Základní registr osob - ROS“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 5. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 5. 2015 pod ev. č. 506163 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 094-170568,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Asseco Central Europe, a.s., IČO 27074358, se sídlem Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4 – ze dne 13. 8. 2015 se podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Český statistický úřad, IČO 00025593, se sídlem Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 12. 5. 2015 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění správy a rozvoje informačního systému Základní registr osob - ROS“, přičemž oznámení o zahájení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 5. 2015 pod ev. č. 506163 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2015 pod ev. č. 2015/S 094-170568 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dle bodu 5 zadávací dokumentace správa a údržba programového vybavení pro informační systém Základní registr osob, správa a servis technického vybavení pro informační systém Základní registr osob a rozvoj jeho programového vybavení. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel ve výši 83 000 000,- Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídky.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami podanými v listinné podobě ze dne 20. 7. 2015 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 4 nabídky, přičemž žádná nabídka nebyla hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazena.
4. Dne 27. 7. 2015 byly zadavateli doručeny námítky navrhovatele - Asseco Central Europe, a.s., IČO 27074358, se sídlem Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) - proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Zadavatel námítkám nevyhověl rozhodnutím o námítkách ze dne 31. 7. 2015, které bylo navrhovateli doručeno dne 3. 8. 2015.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je přesvědčen, že se zadavatel s podanými námítkami řádně nevypořádal a rozhodnutí o námítkách považuje za vadné, podal dne 13. 8. 2015 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel v návrhu ze dne 13. 8. 2015 uvádí, že *„je dodavatelem, který má zájem na získání Veřejné zakázky, působí jako subdodavatel současného poskytovatele obdobného plnění Zadavateli (toto plnění má být Veřejnou zakázkou nahrazeno) a je též subdodavatelem, jehož prostřednictvím jeden z uchazečů v Zadávacím řízení (ADASTRA, s.r.o., se sídlem na adrese Praha 10, Benešovská 1926/8, PSČ 10 100, IČO: 26202981) prokazuje část kvalifikace. Je tedy nepochybné, že Navrhovatel je dodavatelem, ve smyslu § 17 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZVZ“) legitimovaným podat námítky dle ustanovení § 110 odst. 1 ZVZ.“*
7. Navrhovatel namítá, že zadavatel stanovením zadávacích podmínek veřejné zakázky porušil zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace dle ust. § 6 odst. 1 zákona. Navrhovatel rovněž uvádí, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s ust. § 44 odst. 1 zákona, neboť nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a dále, že stanovil hodnotící kritéria v rozporu s ust. § 78 odst. 3 a 4 zákona, neboť

tato kritéria nejsou stanovena podle druhu a složitosti předmětu veřejné zakázky a nezohledňují vztah užitné hodnoty a ceny tak, jak požaduje zákon. Požadavky na prokázání kvalifikace neodpovídají dle navrhovatele předmětu plnění veřejné zakázky a jsou stanoveny v rozporu s ust. § 50 odst. 3 zákona, proti čemuž podal dne 24. 7. 2015 námitky, jenž byly zadavateli doručeny dne 27. 7. 2015.

8. Navrhovatel má za to, že na základě výše uvedeného mu hrozí újma „...v podobě nespravedlivého neúspěchu (v pozici subdodavatele uchazeče) ve Veřejné zakázce. Navrhovatel, stejně jako uchazeč, jehož je subdodavatelem, disponují informacemi z dosavadního plnění obdobného předmětu Veřejné zakázky u téhož Zadavatele. Tato skutečnost (potenciálně Navrhovatele zvýhodňující nezprostředkovanou znalostí okolností souvisejících s plněním) způsobuje, v situaci Zadavatelem skutečně vymezených zadávacích podmínek, Navrhovateli a uchazeči, jehož je subdodavatelem, nespravedlivou újmu při určení nabídkové ceny, kterou nepochybně, na rozdíl od jiných uchazečů, nestanoví nepřiměřeně nízkou.“.
9. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení dle ust. § 118 odst. 1 zákona.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Dne 13. 8. 2015, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S0514/2015/VZ.
11. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0514/2015/VZ-23165/2015/523/LSt ze dne 14. 8. 2015.
13. Úřad dne 24. 8. 2015 obdržel od zadavatele vyjádření k návrhu a dokumentaci o veřejné zakázce.

Vyjádření zadavatele

14. Zadavatel ve vyjádření ze dne 24. 8. 2015 uvádí, že postupoval zcela v souladu se zákonem, a proto navrhuje, aby Úřad návrh ze dne 13. 8. 2015 zamítl v souladu s ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

15. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a násl. zákona okolnosti související s podáním návrhu a rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 13. 8. 2015 podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
16. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv

dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

17. V ustanovení § 110 odst. 3 zákona je stanoveno, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
18. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona musí stěžovatel v námitkách uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3, a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvedomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
19. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona návrh zamítne, pokud
 - a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,
 - b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3 nebo naplnění důvodu podle odstavce 4,
 - c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo
 - d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
20. Navrhovatel podal námitky proti zadávacím podmínkám dne 24. 7. 2015, jež byly zadavateli doručeny dne 27. 7. 2015, a to ve lhůtě pro podání námitek v souladu s ust. § 110 odst. 3 zákona a zadavatel námitky v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona přezkoumal a námitkám nevyhověl. V podaných námitkách navrhovatel uvádí, že je *„je dodavatelem, který má zájem na získání Veřejné zakázky, působí jako subdodavatel současného poskytovatele obdobného plnění Zadavateli (toto plnění má být Veřejnou zakázkou nahrazeno) a je též subdodavatelem, jehož prostřednictvím jeden z uchazečů v Zadávacím řízení (ADASTRA, s.r.o., se sídlem na adrese Praha 10, Benešovská 1926/8, PSČ 10 100, IČO: 26202981) prokazuje část kvalifikace. Je tedy nepochybné, že Navrhovatel je dodavatelem, ve smyslu § 17 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZVZ“) legitimovaným podat námitky dle ustanovení § 110 odst. 1 ZVZ“.*
21. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že ust. § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Citované ustanovení vymezuje potenciálního stěžovatele (tj. osobu podávající námitky zadavateli) jako dodavatele, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
22. Úřad konstatuje, že navrhovatel není dodavatelem ve smyslu ust. § 17 písm. a) zákona, přestože, jak uvádí v námitkách, se za něj považuje (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Předně Úřad uvádí, že dle ust. § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž

předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Navrhovatel v předmětném zadávacím řízení nevystupuje jako dodavatel, který by měl zájem na získání veřejné zakázky, nýbrž jako subdodavatel uchazeče - ADASTRA, s.r.o., IČO 26202981, se sídlem Benešovská 1926/8, 110 00 Praha 10 (dále jen „uchazeč ADASTRA“). Zájem na získání veřejné zakázky má jen dodavatel, který v zadávacím řízení podává nabídku, event. dodavatel, jenž o podání nabídky usiluje. Navrhovatel v zadávacím řízení nabídku nepodal a rovněž neuvádí, že by měl v úmyslu nabídku podat a z určitého důvodu ji kupř. podat nemůže. Navrhovatel tedy nemůže být tím, kdo by potenciálně mohl v zadávacím řízení zvítězit a následně uzavřít se zadavatelem smlouvu na veřejnou zakázku, resp. není ani tím, kdo by o podání nabídky usiloval, a tudíž jej nelze považovat za dodavatele ve smyslu zákona.

23. Naopak, jak již bylo uvedeno, navrhovatel v předmětném zadávacím řízení vystupuje pouze v pozici subdodavatele, prostřednictvím něhož prokazuje část kvalifikace uchazeč ADASTRA, jak navrhovatel sám uvádí v podaných námitkách, jakož i návrhu. Pokud jde o pojem subdodavatel, ust. § 17 písm. i) zákona stanoví, že subdodavatelem se rozumí osoba, prostřednictvím které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva. Subdodavatel tedy nemá zájem na získání veřejné zakázky „pro sebe“, ale pouze na uzavření smlouvy na plnění subdodávky s dodavatelem, který potenciálně má možnost veřejnou zakázku získat. Z obsahu návrhu tedy plyne, že navrhovatel má zájem pouze na tom, aby veřejnou zakázku získal jiný dodavatel (tj. uchazeč ADASTRA podávající nabídku v předmětném zadávacím řízení), jemuž by potenciálně mohl poskytovat subdodávky. Je třeba také konstatovat, že subdodavatel nemá vůči zadavateli odpovědnost jako dodavatel v zadávacím řízení, ani při následné realizaci veřejné zakázky. Právní vztah vzniká pouze na základě smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem vzešlým ze zadávacího řízení (tj. vybraným uchazečem). Úřad v této souvislosti konstatuje, že se již k otázce okruhu osob, jež mohou podávat řádné námitky zadavateli, vyslovil v rozhodnutí č. j. S353/2009/VZ-2312/2010/540/DCh ze dne 26. 4. 2010, v němž uvedl že „... [z] doslovného znění výše cit. ust. § 110 odst. 1 zákona vyplývá, že právo na podání námitek se vztahuje na osoby, které mají v zadávacím řízení postavení dodavatele ve smyslu ust. § 17 písm. a) zákona. U uchazeče, který podává svou nabídku v postavení dodavatele, je zřejmé, že má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a že mu v důsledku úkonu zadavatele, o němž se domnívá, že byl učiněn v rozporu se zákonem, hrozí nebo vznikla újma na právech. Subdodavatel sám nabídku nepodal, za podání nabídky je odpovědný uchazeč, který nabídku, v níž uvedl svého subdodavatele, podal a kterému v důsledku vyloučení vznikla újma.“
24. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání námitek v souladu s ust. § 110 odst. 1 zákona, potažmo k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v souladu s ust. § 114 odst. 1 písm. a) zákona, neboť nedošlo ke kumulativnímu splnění dvou podmínek pro aktivní legitimaci stěžovatele (tj. v posuzovaném případě navrhovatele), a to:
- a. jedná se o dodavatele, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a
 - b. kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

25. Navrhovatel tedy nenaplnil první podmínku, a to že má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky, neboť sám nepodal nabídku na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž ani netvrdí, že by (sám) měl zájem na získání veřejné zakázky.
26. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nepředcházela zákonná podmínka, a to podání řádných námitek, protože navrhovatel není osobou oprávněnou k podání námitek v souladu s ust. § 110 odst. 1 zákona, není navrhovatel osobou oprávněnou k podání návrhu. Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je oprávněn podat stejný okruh osob, které mohou podat zadavateli řádné námitek v souladu s ust. § 110 zákona. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a návrh podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Česká republika – Český statistický úřad, Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10
2. Asseco Central Europe, Budějovická 778/3a, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy