



UOHSX007FZBO

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0511/2015/VZ-23128/2015/523/ASo

Brno: 14. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, jehož se dopustil zadavatel

- Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov,

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Rekonstrukce interiéru mateřské školky“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 27. 6. 2013, na kterou byla dne 25. 7. 2013 s vybraným uchazečem RAKORD - R&R, spol. s.r.o., IČO 43960065, se sídlem Lidická 1357/12, 794 01 Krnov, uzavřena smlouva,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Zadavatel** – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 147a odst. 1 citovaného zákona ve spojení s § 147a odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil do 15 dnů od jejího uzavření, tedy nejpozději dne 9. 8. 2013, na profilu zadavatele dostupném z adresy <https://www.softender.cz/msk/em4?service=orgProfile/KR/4217064/P13V80000033> smlouvu ze dne 25. 7. 2013 uzavřenou s vybraným uchazečem RAKORD - R&R, spol. s.r.o., IČO 43960065,

se sídlem Lidická 1357/12, 794 01 Krnov, na předmět plnění veřejné zakázky „Rekonstrukce interiéru mateřské školky“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 27. 6. 2013, ale smlouvu na uvedeném profilu zadavatele uveřejnil až dne 27. 11. 2013.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavateli – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 8 000,- Kč (osm tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov (dále jen „zadavatel“) – zahájil odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 27. 6. 2013 (dále jen „výzva“), zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce interiéru mateřské školky“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky jsou podle zadavatelem stanovených zadávacích podmínek ze dne 19. 6. 2013 *„[ú]pravy vnitřních dispozic dle požadavků pro zařízení péče o děti (příčky, obklady, elektroinstalace, úpravy rozvodů vody, topení a kanalizace, výdejna stravy atd.), vybavení interiéru nábytkem, [d]ále bude provedena úprava venkovních ploch (oplocení, venkovní vybavení – dětské herní prvky)“*. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 5 000 000,- Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
3. Ze seznamu doručených nabídek vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 3 nabídky, přičemž hodnotící komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče RAKORD - R&R, spol. s.r.o., IČO 43960065, se sídlem Lidická 1357/12, 794 01 Krnov (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel dne 25. 7. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu s cenou 3 439 078,- Kč bez DPH (tj. 4 161 284,- Kč s DPH).
4. Z internetových stránek zadavatele dostupných z adresy <http://www.szzkrnov.cz/article.asp?mid=1&cid=1&sid=1> vyplývá, že *„Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, byla zřízena rozhodnutím přednosta Okresního úřadu pod č. j. P-612/91 ze dne 18. 6. 1991. Na základě zákona č. 290/2002 Sb. [o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce, občanská sdružení působící v oblasti tělovýchovy a sportu a o souvisejících změnách a o změně zákona č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky, ve znění zákona č. 10/2001 Sb., a zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů] se stala dnem 1. ledna 2003 příspěvkovou organizací Moravskoslezského kraje“*. Zadavateli tedy svědčí postavení zadavatele veřejného ve smyslu

ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť je příspěvkovou organizací, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.
6. Po přezkoumání předložených podkladů Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

*K povinnosti zadavatele uveřejnit na svém profilu smlouvu na plnění veřejné zakázky*

8. Dle § 17 písm. x) se profilem zadavatele rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
9. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
10. Podle § 147a odst. 2 veřejný zadavatel uveřejní podle odstavce 1 písm. a) zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření. Pokud veřejný zadavatel postupoval podle § 89 odst. 3 věty druhé, uveřejní přílohy rámcové smlouvy do 15 dnů od skončení účinnosti rámcové smlouvy. Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Povinnost podle odstavce 1 písm. a) se nevztahuje na
  - a) smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez DPH,
  - b) smlouvy na veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d).
11. Úřad konstatuje, že na tento případ nelze aplikovat výjimku zakotvenou v § 147a odst. 2 písm. a) ani b) zákona, a proto zadavatel měl povinnost smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření na svém profilu dostupném z adresy <https://www.softender.cz/msk/em4?service=orgProfile/KR/4217064/P13V80000033> (dále jen „profil zadavatele“) uveřejnit.
12. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 25. 7. 2013 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky. Z výpisu z profilu zadavatele dále plyne, že smlouva zde byla uveřejněna dne 27. 11. 2013.

13. Z výše uvedených údajů je zřejmé, že zadavatel uveřejnil smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky na svém profilu po více než čtyřech měsících ode dne jejího uzavření. Jelikož byl zadavatel v šetřeném případě povinen smlouvu uveřejnit do 15 dnů od data jejího uzavření, tedy nejpozději dne 9. 8. 2013, avšak učinil tak až dne 27. 11. 2013 (tedy po uplynutí zákonné lhůty), porušil tak ustanovení § 147a odst. 1 zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky neuveřejnil do 15 dnů od data jejího uzavření. Úřad konstatuje, že cílem uveřejňování smluv je umožnění následné kontroly hospodaření s veřejnými prostředky ze strany veřejnosti. Důležitost uveřejňování je dána již samotným zakotvením dané povinnosti v zákoně, přičemž zákonodárce její význam zdůraznil tím, že nesplnění povinnosti uveřejnění vymezil samo o sobě jako deliktní jednání s možností udělení sankce, aniž by nesplnění předmětné povinnosti muselo mít vliv na výběr nejhodnější nabídky.
14. Úřad má na základě výše uvedeného za prokázané, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147a odst. 1 zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil na svém profilu smlouvu uzavřenou s vybraným uchazečem na předmět plnění veřejné zakázky ve lhůtě do 15 dnů od uzavření předmětné smlouvy.
15. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147a odst. 1 zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### *K uložení pokuty*

16. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
17. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
18. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že porušil povinnost uveřejnění stanovenou v § 147a odst. 1 zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona, když neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou s vybraným uchazečem na předmět plnění veřejné zakázky do 15 dnů od jejího uzavření.
19. Podle § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném v době spáchání správního deliktu) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
20. Podle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny, které stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních

norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.

21. V tomto případě došlo před vydáním tohoto příkazu s účinností ke dni 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že *„odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“*. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákonu účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
22. V návaznosti na citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 18. 5. 2015. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 25. 7. 2013, přičemž ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 10. 8. 2013, kdy marně uplynula lhůta 15 dnů pro uveřejnění smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky na profilu zadavatele. Správní řízení je v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedených údajů tak vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
23. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
24. V daném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za nějž lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
25. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
26. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
27. Úřad při stanovení výše pokuty vzal tedy v první řadě v úvahu závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Úřad uvádí, že uveřejňovací, a tedy informativní povinnost stanovenou zákonem považuje za stěžejní pro kontrolu postupu zadavatele širokou veřejností. V šetřeném případě se jednalo o uveřejnění smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky, přičemž neuveřejněním, resp. pozdním uveřejněním smlouvy došlo k narušení

možnosti veřejné kontroly postupu zadavatele, neboť tento dokument lze pokládat za jednu z nejzásadnějších listin uveřejňovanou v souvislosti se zadávacím řízením. Nadto Úřad uvádí, že zadavatel na svém profilu dodatečně smlouvu uveřejnil a nedošlo tedy k úplné ignoraci zákonné povinnosti. Přestože k uveřejnění smlouvy došlo po více než 4 měsících od jejího uzavření, lze dojít k závěru, že tento postup alespoň částečně zmírnil dopad zadavatelova pochybení.

28. V rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází rovněž z úvahy, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku na stavební práce s celkovou konečnou hodnotou 3 439 078,- Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Po zvážení všech okolností šetřeného případu, dospěl Úřad k závěru, že se v tomto případě jednalo o správní delikt dosahující nižší intenzity závažnosti.
29. Při určení výše pokuty však Úřad musel vzít v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“.
30. Z výroční zprávy zřizovatele zadavatele za rok 2013 (dostupné z <http://www.kr-moravskoslezsky.cz>) vyplývá, že „*příspěvkové organizace kraje hospodaří s finančními prostředky, které pocházejí z různých zdrojů. Jedná se zejména o prostředky přijaté z rozpočtu zřizovatele, tj. Moravskoslezského kraje, dále ze státního rozpočtu a prostředky poskytnuté z rozpočtu evropských fondů přes rozpočet zřizovatele. Příspěvkové organizace hospodaří mimo výše uvedené také s finančními prostředky poskytnutými z rozpočtů územních samosprávných celků nebo státních fondů, které nebyly poskytnuty přes rozpočet zřizovatele – Moravskoslezského kraje*“. Z výroční zprávy zřizovatele zadavatele dále vyplývá, že zadavatel nedosahuje záporného výsledku hospodaření. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
31. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
32. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 8 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. S ohledem na tuto skutečnost bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
33. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### **Obdrží**

Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy