



UOHSX007FT50

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0499/2015/VZ-26987/2015/522/PKř

Brno: 7.9.2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil zadavatel

- Čistá Plzeň, s.r.o., IČO 28046153, se sídlem Edvarda Beneše 430/23, Doudlevice, 301 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 29. 7. 2015 JUDr. Robertem Vargou, advokátem, ev. č. ČAK 02327, Varga, Vacík & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01943367, se sídlem Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň – Vnitřní město,

při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Sběr, přeprava (svoz) a využívání (odstraňování) vybraných druhů odpadů na území stat. m. Plzeň“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 12. 2011 a uveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 12. 2011 pod ev. č. 104323, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 2. 2012 a 22. 3. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 1. 2012 pod ev. č. 2012/S 5-007590, ve znění opravy uveřejněné dne 25. 2. 2012 pod ev. č. 2012/S 39-063477, a dne 3. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 65-106618,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Čistá Plzeň, s.r.o., IČO 28046153, se sídlem Edvarda Beneše 430/23, Doudlevice, 301 00 Plzeň – **se** při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Sběr, přeprava (svoz) a využívání (odstraňování) vybraných druhů odpadů na území stat. m. Plzeň“ v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 12. 2011 a uveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 12. 2011 pod ev. č. 104323, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 2. 2012 a 22. 3. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 1. 2012 pod ev. č. 2012/S 5-007590, ve znění opravy uveřejněné dne 25. 2. 2012 pod ev. č. 2012/S 39-063477 a dne 3. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 65-106618, **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 citovaného zákona, neboť uchazeči SITA CZ a.s., IČO 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2 - Vinohrady neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám tohoto uchazeče podaným elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem dne 24. 9. 2014 proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vyhovuje či nikoliv, ve lhůtě do 10 dnů od obdržení námitek, když tyto námitky zadavatel obdržel dne 24. 9. 2014 a rozhodnutí o nich uvedenému uchazeči odeslal až dne 9. 10. 2014.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se zadavateli – Čistá Plzeň, s.r.o., IČO 28046153, se sídlem Edvarda Beneše 430/23, Doudlevice, 301 00 Plzeň – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 18 000,- Kč (osmnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Čistá Plzeň, s.r.o., IČO 28046153, se sídlem Edvarda Beneše 430/23, Doudlevice, 301 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 29. 7. 2015 JUDr. Robertem Vargou, advokátem, ev. č. ČAK 02327, Varga, Vacík & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01943367, se sídlem Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň – Vnitřní město (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“¹), užší řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Sběr, přeprava (svoz) a využívání (odstraňování) vybraných druhů odpadů na území stat. m. Plzeň“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 12. 2011 a uveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 12. 2011 pod ev. č. 104323, ve znění opravy uveřejněné dne 15. 2. 2012 a 22. 3. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 1. 2012 pod ev. č. 2012/S 5-007590, ve znění opravy uveřejněné dne 25. 2. 2012 pod ev. č. 2012/S 39-063477, a dne 3. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 65-106618 (dále jen „veřejná zakázka“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení.

2. Podle čl. 3.2. zadávací dokumentace je předmětem plnění veřejné zakázky závazek uchazeče zajistit nakládání s komunálním odpadem s prioritním zajišťováním materiálového využívání využitelných složek komunálního odpadu v jednotlivých svozových oblastech na území statutárního města Plzně v souladu s platnými právními předpisy České republiky, Plzeňského kraje a obecně závaznými vyhláškami statutárního města Plzně v následujícím rozsahu činností:
 - a) sběr, přeprava (svoz) a zajištění využívání nebo odstraňování směsného komunálního odpadu,
 - b) sběr, přeprava (svoz), úprava (dotřídění), zajištění odpovídajícího využívání objemného odpadu a zajištění odstraňování nevyužitelného objemného odpadu,
 - c) sběr, přeprava (svoz), úprava (dotřídění) a zajištění materiálového využití:
 - papíru a lepenky,
 - skla,
 - plastů,
 - nápojových kartonů,
 - d) sezónní sběr, přeprava (svoz) a zajištění využívání nebo odstraňování vánočních stromků,
 - e) sběr, přeprava (svoz), úprava (dotřídění), zajištění odpovídajícího využívání biologicky rozložitelného komunálního odpadu a zajištění odstraňování nevyužitelného biologicky rozložitelného komunálního odpadu,
 - f) sběr, přeprava (svoz) a zajištění využívání nebo odstraňování nebezpečných odpadů blíže neurčených,
 - g) zajištění činností spočívajících v pořízení harmonogramů svozů a jejich aktualizaci do SW města Plzně,
 - h) zajištění vedení všech potřebných statistik a evidencí odpadů vyplývajících z platných a účinných právních norem na úseku odpadů, zejména pak vyplývajících ze zákona o odpadech.
3. Zadavatel dne 15. 9. 2014 rozhodl o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to dle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
4. Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podal uchazeč SITA CZ a.s., IČO 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, zastoupený na základě plné moci ze dne 24. 9. 2014 advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město (dále jen „uchazeč SITA“) dne 24. 9. 2014 námitky, které byly zadavateli téhož dne doručeny na e-mailovou adresu s uznávaným elektronickým podpisem.
5. Rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 10. 2014 zadavatel odeslal téhož dne, přičemž doručeno bylo uchazeči SITA dne 10. 10. 2014.
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení na veřejnou zakázku.

7. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od uchazeče SITA doložení dokumentů prokazujících doručení námitek zadavateli formou e-mailu se zaručeným elektronickým podpisem a od zadavatele sdělení, zda, případně kdy zadavatel námitky zaslané formou e-mailu obdržel, včetně doložení relevantních dokumentů prokazujících uvedenou skutečnost.
8. Po přezkoumání předložených podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci vedené pod sp. zn. S499/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při vyřizování námitek uchazeče SITA v souladu se zákonem, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.
9. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K právnímu postavení zadavatele

10. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v zadávacím řízení se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel – Čistá Plzeň, s.r.o. – naplňuje definici zadavatele podle zákona.
11. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
12. Úřad konstatuje, že v případě zadavatele – Čistá Plzeň, s.r.o. – jsou naplněny obě podmínky dané citovaným ustanovením, když společnost byla založena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (zavedení a organizace celoměstského systému nakládání s komunálním odpadem), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, přičemž z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že společnost v současnosti vykonává činnosti související s nakládáním s odpady, a dále, že její 100% obchodní podíl vlastní Plzeňská teplárenská, a.s., IČO 49790480, se sídlem Doubravecká 2760/1, 301 00 Plzeň (tj. rovněž veřejný zadavatel dle zákona), jejímž jediným akcionářem je statutární město Plzeň, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1, 306 32 Plzeň - Vnitřní Město.
13. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že Čistá Plzeň, s.r.o. je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona.

Relevantní ustanovení zákona

14. Podle § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.
15. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.

16. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

K nevyřízení námitek v zákonem stanovené lhůtě

17. Z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že uchazeči SITA bylo doručeno rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dne 16. 9. 2014.
18. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že uchazeč SITA podal námitky proti zrušení zadávacího řízení dne 24. 9. 2014 elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem svého právního zástupce, které zadavatel prokazatelně obdržel dne 24. 9. 2014, tedy ve lhůtě stanovené v ust. § 110 odst. 2 zákona. Zadavatel měl tudíž povinnost přezkoumat podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odeslat navrhovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, jak stanoví ust. § 111 odst. 1 zákona.
19. Vzhledem k tomu, že námitky byly zadavateli doručeny dne 24. 9. 2014, počala běžet 10 denní lhůta pro odeslání rozhodnutí o námitkách den následující po doručení námitek, tedy dne 25. 9. 2014, a její konec připadl na sobotu 4. 10. 2014. V této souvislosti Úřad podotýká, že dle obecných pravidel pro počítání lhůt v případě, že konec lhůty připadne na sobotu, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující. V šetřeném případě je tedy posledním dnem lhůty pro odeslání rozhodnutí o námitkách pondělí 6. 10. 2014. Vzhledem ke skutečnosti, že součástí dokumentace o veřejné zakázce je rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 10. 2014, které zadavatel dle podacího razítka na obálce předané k poštovní přepravě odeslal téhož dne, je nesporné, že zadavatel o námitkách nerozhodl v zákonem stanovené lhůtě.
20. Úřad považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s § 111 odst. 1 zákona, když uchazeči SITA neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám tohoto uchazeče podaným elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem dne 24. 9. 2014, které zadavatel obdržel téhož dne, směřujícím proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, vyhovuje či nikoliv, ve lhůtě do 10 dnů od obdržení námitek. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
21. Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil při zadávání veřejné zakázky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona, neboť uchazeči SITA neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám tohoto uchazeče podaným elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem dne 24. 9. 2014 proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vyhovuje či nikoliv, ve lhůtě do 10 dnů od obdržení námitek, když tyto námitky zadavatel obdržel dne 24. 9. 2014 a rozhodnutí o nich uvedenému uchazeči odeslal až dne 9. 10. 2014.

K uložení pokuty

22. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
23. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.
24. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona, neboť uchazeči SITA neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám tohoto uchazeče podaným elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem dne 24. 9. 2014 proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vyhovuje či nikoliv, ve lhůtě do 10 dnů od obdržení námitek, když tyto námitky zadavatel obdržel dne 24. 9. 2014 a rozhodnutí o nich uvedenému uchazeči odeslal až dne 9. 10. 2014.
25. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
26. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění ke dni vydání tohoto příkazu). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 17. 10. 2014, přičemž správní řízení bylo zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 7. 10. 2014, tedy marným uplynutím lhůty pro vyřízení námitek. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
27. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
28. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, přičemž za jeho spáchání lze podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona zadavateli uložit pokutu do 10 000 000 Kč.
29. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
30. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu

konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

31. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, Úřad vzal v úvahu skutečnost, že postupem zadavatele nedošlo ve vztahu k navrhovateli k zákonem upravenému postupu podle ust. § 111 odst. 1 zákona, který navrhovatel legitimně očekával, tedy, že jeho námitky budou zadavatelem přezkoumány a že mu rozhodnutí o nich bude odesláno v zákonem stanovené lhůtě.
32. K následkům spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že nezákonný postup zadavatele při vyřizování námitek je sice závažným správním deliktem, o čemž svědčí i skutečnost, že maximální možná výše za jeho spáchání může činit až 10 mil. Kč. Současně lze konstatovat, že následek správního deliktu nebyl natolik závažný, neboť zadavatel námitky přezkoumal, přestože rozhodnutí o nich odeslal po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Ve vztahu k následkům správního deliktu Úřad dále uvádí, že v šetřeném případě nebyl uchazeč SITA zkrácen na svém právu bránit se vůči případnému nesprávnému postupu zadavatele u Úřadu.
33. Vzhledem k výše uvedeným okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že popsané skutečnosti posoudil jako polehčující okolnosti a přihlédl k nim při výměře pokuty. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména pak předcházení budoucího porušování zákona, nelze podle Úřadu výši sankčního postihu zcela minimalizovat, neboť delikt nevyřízení námitek podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona je třeba – obecně – pokládat za závažný s ohledem na to, že institut námitek, který je zakotvením této skutkové podstaty chráněn, je základním nástrojem ochrany dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele.
34. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z účetní závěrky za rok 2014 lze vyčíst, že výnosy zadavatele za uvedený rok činily 1 686 000 Kč. S ohledem na výši prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu hospodaří, nelze považovat uloženou pokutu za v žádném smyslu likvidační nebo nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
35. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
36. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 18 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

37. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.
38. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

JUDr. Robert Varga, advokát, Varga, Vacík & Partners advokátní kancelář s.r.o., Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň – Vnitřní město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy