



UOHSX007DZ4D

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0467/2015/VZ-23863/2015/543/JWe

Brno, 19. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil účastník řízení

- zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha-Chodov,

při zadávání veřejné zakázky „Technicko-organizační zajištění seminářů OPŽP“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 3. 2012 a zveřejněno dne 2. 4. 2012 pod ev. č. 212337,

vydává podle ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha-Chodov – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 citovaného zákona, ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, nedešlal oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Technicko-organizační zajištění seminářů OPŽP“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 3. 2012 a zveřejněno dne 2. 4. 2012 pod ev. č. 212337, k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek ve lhůtě do 48 dnů ode

dne 19. 7. 2012, kdy uzavřel smlouvu o poskytování služeb č. j. SFZP 125652/2012 v zadávacím řízení jmenované veřejné zakázky s poskytovatelem – Regionální rozvojová agentura Východní Moravy, IČO 45659176, se sídlem Tř. Tomáše Bati 5146, 760 01 Zlín – tedy nejpozději do 5. 9. 2012, ale až dne 20. 9. 2013.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha-Chodov – **ukládá**

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha-Chodov (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Technicko-organizační zajištění seminářů OPŽP“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 3. 2012 a zveřejněno dne 2. 4. 2012 pod ev. č. 212337 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 10. 4. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. V souvislosti s obdrženým podnětem si Úřad vyžádal od zadavatele jeho vyjádření k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce. Po jejím přezkoumání, přičemž tyto podklady tvoří obsah spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0467/2015/VZ, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, a proto vydává tento příkaz.

K výroku I. příkazu

3. Podle § 83 odst. 1 věty první zákona je veřejný zadavatel povinen do 48 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
4. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147 zákona.
5. Podle § 146 odst. 1 písm. a) zákona, je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku.
6. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že dne 19. 7. 2012 uzavřel zadavatel v zadávacím řízení veřejné zakázky smlouvu o poskytování služeb č. j. SFZP 125652/2012

(dále jen „smlouva“) s poskytovatelem – Regionální rozvojová agentura Východní Moravy, IČO 45659176, se sídlem Tř. Tomáše Bati 5146, 760 01 Zlín (dále jen „poskytovatel“).

7. Z Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že oznámení o zadání zakázky bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 9. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2013 s tím, že zadavatel nepoužil ev. č. zakázky 212337, uvedené v oznámení o zakázce, ale ev. č. 367404.
8. K obsahu ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) zákona Úřad uvádí, že je jím veřejnému zadavateli jednoznačně určena povinnost uveřejnit ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o výsledku zadávacího řízení. Z ustanovení § 83 odst. 1 zákona zároveň vyplývá, že oznámení o zadání veřejné zakázky je veřejný zadavatel povinen odeslat ke zveřejnění do 48 dnů od uzavření smlouvy.
9. S odkazem na výše popsané skutečnosti tak Úřad považuje za prokázané, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona, ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona, když neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek do 48 dnů ode dne 19. 7. 2012, kdy uzavřel s poskytovatelem smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky, tj. do 5. 9. 2012, ale odeslal jej až dne 20. 9. 2013, tedy 428 dnů po uzavření smlouvy. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu

10. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
11. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona, ve spojení s § 146 odst. 1 písm. a) zákona, neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do 48 dnů ode dne 19. 7. 2012, kdy uzavřel s poskytovatelem smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.
12. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.
13. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
14. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

15. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 10. 4. 2015, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění skutečnosti, že ke spáchání správního deliktu došlo dne 6. 9. 2012, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty (§ 83 odst. 1 zákona), během níž byl zadavatel povinen odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za předmětný správní delikt nezanikla.
16. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
17. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
18. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v první řadě v potaz závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Z hlediska závažnosti správního deliktu Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel nezveřejnil v zákonné lhůtě informaci o tom, že zadávací řízení veřejné zakázky bylo ukončeno, a omezil tím informovanost veřejnosti o možnosti seznámit se s obsahem smlouvy uveřejněným na profilu zadavatele, čímž de facto omezil veřejnou kontrolu vynakládání veřejných prostředků.
19. Co se týče následků správního deliktu, zohlednil tedy Úřad skutečnost, že nemohl být v plné míře naplněn zájem veřejnosti seznámit se v zákonné lhůtě s výsledkem zadávacího řízení a zájem společnosti na možnosti výkonu kontroly postupu zadavatele širokou veřejností, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
20. Jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty zohlednil Úřad fakt, že oznámení o výsledku zadávacího řízení zadavatel nakonec zaslal k uveřejnění, byť tedy se zpožděním, ale dříve, než došlo k přezkumu jeho postupu ze strany Úřadu. Dle názoru Úřadu se tak jedná o méně závažný delikt, než kdyby oznámení o výsledku zadávacího řízení nebylo odesláno vůbec, neboť byla zřejmá snaha o napravení protiprávního stavu z vlastní iniciativy zadavatele. Přitom však Úřad nepřehlédl, že ke zveřejnění došlo po zcela jiným evidenčním číslem zakázky, což ztěžuje subjektům, jež se chtějí s příslušným dokumentem seznámit, identifikaci zakázky.
21. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze zprávy o hospodaření zadavatele za rok 2014 (dostupné na webových stránkách <http://www.sfzp.cz>) je zřejmé, že zadavatel v roce 2014 hospodařil s příjmy ve výši

2,02 miliardy Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje, považovat za likvidační.

22. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, jež nelze oddělit, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty, vzhledem k okolnostem případu, jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 10 000,- Kč. Uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.
23. Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil Úřad k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tedy ve výši 10 000,- Kč, neboť dospěl k závěru, že daná výše pokuty naplňuje dostatečně, vzhledem k okolnostem případu, obě shora uvedené základní funkce právní odpovědnosti.
24. Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Státní fond životního prostředí ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha-Chodov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy