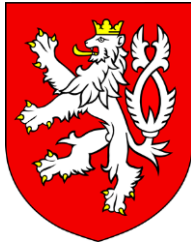




UOHSX007QQ3K

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0461/2015/VZ-39816/2015/513/EPI

Brno: 18. 11. 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 21. 9. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. d) a g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů při zadávání částí č. 1, č. 2 a části č. 3 veřejné zakázky „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2014 a uveřejněno dne 26. 12. 2014 pod ev. č. 404922 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 12. 2014 a uveřejněno dne 30. 12. 2014 pod č. 2014/S 250-444809; oznámení o zadání bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2015 a uveřejněno dne 23. 3. 2015 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 23. 3. 2015 a uveřejněno dne 28. 3. 2015 pod č. 2015/S 062-109460,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v části č. 2 veřejné zakázky „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2014 a uveřejněno dne 26. 12. 2014 pod ev. č. 404922 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 12. 2014 a uveřejněno dne 30. 12. 2014 pod č. 2014/S 250-444809; oznámení o zadání bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2015 a uveřejněno dne 23. 3. 2015 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 23. 3. 2015 a uveřejněno dne 28. 3. 2015 pod č. 2015/S 062-109460 uzavřel dne 11. 3. 2015 s vybraným uchazečem – Outdoor&Colours, s.r.o., IČO 28609042, se sídlem Nálepkovo náměstí 927/12, 708 00 Ostrava – Poruba – smlouvu na část č. 2 předmětné veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 110 odst. 6 citovaného zákona, neboť rozhodnutí o vyloučení z další účasti na zadávacím řízení a výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 2. 2015 bylo uchazeči – Alteris s.r.o., IČO 27862313, se sídlem Na Stezce 1330/3, 100 00 Praha 10 – Vršovice – doručeno dne 25. 2. 2015, a nedodržel tak zákaz uzavřít smlouvu do uplynutí lhůty pro podání námitek, tj. do dne 12. 3. 2015.

II.

Zadavatel – statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava – **se dopustil správního deliktu** podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v části č. 3 veřejné zakázky „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2014 a uveřejněno dne 26. 12. 2014 pod ev. č. 404922 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 12. 2014 a uveřejněno dne 30. 12. 2014 pod č. 2014/S 250-444809; oznámení o zadání bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2015 a uveřejněno dne 23. 3. 2015 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 23. 3. 2015 a uveřejněno dne 28. 3. 2015 pod č. 2015/S 062-109460 uzavřel dne 11. 3. 2015 s vybraným uchazečem – Outdoor&Colours, s.r.o., IČO 28609042, se sídlem Nálepkovo náměstí 927/12, 708 00 Ostrava – Poruba – smlouvu na část č. 3 předmětné veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 110 odst. 6 citovaného zákona, neboť rozhodnutí o vyloučení z další účasti na zadávacím řízení a výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 2. 2015 bylo uchazeči – Alteris s.r.o., IČO 27862313, se sídlem Na Stezce 1330/3, 100 00 Praha 10 – Vršovice – doručeno dne 25. 2. 2015, a nedodržel tak zákaz uzavřít smlouvu do uplynutí lhůty pro podání námitek, tj. do dne 12. 3. 2015.

III.

Správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem –

statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava – tím, že v části č. 1 veřejné zakázky „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2014 a uveřejněno dne 26. 12. 2014 pod ev. č. 404922 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 12. 2014 a uveřejněno dne 30. 12. 2014 pod č. 2014/S 250-444809; oznámení o zadání bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2015 a uveřejněno dne 23. 3. 2015 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 23. 3. 2015 a uveřejněno dne 28. 3. 2015 pod č. 2015/S 062-109460, v rozporu s ustanovením § 110 citovaného zákona odmítl námítky uchazeče Alteris s.r.o., IČO 27862313, se sídlem Na Stezce 1330/3, 100 00 Praha 10 – Vršovice – ze dne 12. 3. 2015 doručené zadavateli dne 13. 3. 2015, a postupoval při jejich vyřizování v rozporu s § 111 citovaného zákona **se** podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 odst. 1 písm. g) citovaného zákona.

IV.

Správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava – tím, že v části č. 2 veřejné zakázky „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2014 a uveřejněno dne 26. 12. 2014 pod ev. č. 404922 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 12. 2014 a uveřejněno dne 30. 12. 2014 pod č. 2014/S 250-444809; oznámení o zadání bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2015 a uveřejněno dne 23. 3. 2015 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 23. 3. 2015 a uveřejněno dne 28. 3. 2015 pod č. 2015/S 062-109460, v rozporu s ustanovením § 110 citovaného zákona odmítl námítky uchazeče Alteris s.r.o., IČO 27862313, se sídlem Na Stezce 1330/3, 100 00 Praha 10 – Vršovice – ze dne 12. 3. 2015 doručené zadavateli dne 13. 3. 2015, a postupoval při jejich vyřizování v rozporu s § 111 citovaného zákona **se** podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 odst. 1 písm. g) citovaného zákona.

V.

Správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava – tím, že v části č. 3 veřejné zakázky „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2014 a uveřejněno dne 26. 12. 2014 pod ev. č. 404922 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 12. 2014 a uveřejněno dne 30. 12. 2014 pod č. 2014/S 250-444809; oznámení o zadání bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2015 a uveřejněno dne 23. 3. 2015 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 23. 3. 2015 a uveřejněno dne 28. 3. 2015 pod č. 2015/S

062-109460, v rozporu s ustanovením § 110 citovaného zákona odmítl námitky uchazeče Alteris s.r.o., IČO 27862313, se sídlem Na Stezce 1330/3, 100 00 Praha 10 – Vršovice – ze dne 12. 3. 2015 doručené zadavateli dne 13. 3. 2015, a postupoval při jejich vyřizování v rozporu s § 111 citovaného zákona **se** podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 odst. 1 písm. g) citovaného zákona.

VI.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí se zadavateli – statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Veřejný zadavatel podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – statutární město Ostrava, městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2014 a uveřejněno dne 26. 12. 2014 pod ev. č. 404922 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 26. 12. 2014 a uveřejněno dne 30. 12. 2014 pod č. 2014/S 250-444809; oznámení o zadání bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 3. 2015 a uveřejněno dne 23. 3. 2015 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 23. 3. 2015 a uveřejněno dne 28. 3. 2015 pod č. 2015/S 062-109460 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky bylo zajištění ozdravných pobytů dětí a jejich doprovodu. Zakázka byla zadavatelem rozdělena na tři části. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 8 124 487 Kč bez DPH.
3. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena.
4. Zadavatel dne 18. 2. 2015 rozhodl usnesením Rady městského obvodu Poruba č. 216/MRMOB1418/7 (dále jen "rozhodnutí o veřejné zakázce“) o vyloučení čtyř uchazečů, včetně uchazeče – Alteris s.r.o., IČO 27862313, se sídlem na Stezce 1330/3, 100 00 Praha 10 – Vršovice (dále jen „uchazeč Alteris s.r.o.“). Současně rozhodl o zrušení zadávacího řízení na část č. 1 veřejné zakázky a o výběru nejuvhodnější nabídky na část č. 2 a část č. 3 veřejné zakázky, a to nabídky uchazeče – Outdoor&Colours, s.r.o., IČO 28609042, se sídlem Nálepkovo náměstí 927/12, 708 00 Ostrava – Poruba (dále jen „vybraný uchazeč“).

5. Dne 11. 3. 2015 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu na část č. 2 veřejné zakázky – Smlouva o zajištění ozdravných pobytů dětí č. 2015/04/01/0066 – (dále jen „smlouva na část č. 2“) ve finančním objemu 2 634 531 Kč bez DPH, tj. 3 117 500,43 Kč včetně DPH. Téhož dne zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění části č. 3 veřejné zakázky – Smlouva o zajištění ozdravných pobytů dětí č. 2015/04/01/0067 (dále jen „smlouva na část č. 3“) ve finančním objemu 3 357 860 Kč bez DPH, tj. 3 995 993 Kč včetně DPH.
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) si za účelem prošetření podnětu vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a po přezkoumání předložených dokumentů získal pochybnosti o tom, zda se zadavatel nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 110 odst. 6 zákona uzavřel smlouvu na část č. 2 a část č. 3 veřejné zakázky, aniž by uchazeči Alteris s.r.o. uplynula lhůta pro podání námitek a správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona tím, že v rozporu s § 110 zákona v části č. 1, části č. 2 a části č. 3 veřejné zakázky odmítl námítka uchazeče Alteris s.r.o. ze dne 12. 3. 2015 doručené zadavateli dne 13. 3. 2015, a postupoval při jejich vyřizování v rozporu s § 111 zákona, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.

II. Průběh správního řízení

7. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
8. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-25808/2015/513/EPI ze dne 2. 9. 2015 oznámil zadavateli zahájení správního řízení z moci úřední, které bylo následně opraveno přípisem č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-28378/2015/513/EPI ze dne 17. 9. 2015 a zadavateli doručeno dne 21. 9. 2015 a tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení zahájeno.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-28384/2015/513/EPI ze dne 17. 9. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno dne 21. 9. 2015.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-13349/2015/513/EPI ze dne 13. 10. 2015 byla zadavateli stanovena lhůta 7 dnů, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno dne 14. 10. 2015.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-34958/2015/513/EPI ze dne 21. 10. 2015 byla zadavateli stanovena lhůta 3 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení k provedení úkonu – předložení dokumentu prokazujícího doručení námitek uchazeče Alteris s.r.o. Předmětné usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne.
12. Přípisem č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-38368/2015/513/EPI ze dne 9. 11. 2015 Úřad zadavateli s ohledem na skutečnosti zjištěné v průběhu správního řízení sdělil vyjasnění postupu zadavatele popsaného v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-25808/2015/513/EPI ze dne 2. 9. 2015 a v „opravném oznámení o zahájení správního řízení“ č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-28378/2015/513/EPI ze dne 17. 9. 2015. S ohledem na tento výše uvedený přípis doručený dne 9. 11. 2015 byla zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-38217/2015/513/EPI ze dne 9. 11. 2015 stanovena lhůta 3 dnů, ve které se

mohl zadavatel vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedené usnesení bylo zadavateli doručeno téhož dne.

Vyjádření zadavatele

13. Úřad dne 25. 9. 2015 obdržel vyjádření zadavatele ze dne 24. 9. 2015. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že si je vědom toho, že právní úprava doručování písemností prostřednictvím datových schránek je stanovena zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o elektronických úkonech“) a podle § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech je dokument dodaný podle odstavce 1 doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu. Zadavatel se však domnívá, že tuto právní úpravu nelze v daném případě aplikovat, jelikož vztah mezi zadavatelem a uchazečem je vztahem soukromoprávním, jehož smyslem je uzavřít soukromoprávní kontrakt a v tomto ohledu zcela absentuje jakýkoli vrchnostenský prvek zadavatele, který nevystupuje v pozici orgánu veřejné moci. To potvrzují i rozsudky Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Af 38/2012-52 ze dne 25. 4. 2013 a sp. zn. 62 Af 64/2011-41 ze dne 3. 1. 2013, s jejichž závěry se ztotožnil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp. zn. 1 Afs 2/2013 ze dne 24. 4. 2013.
14. Zadavatel je toho názoru, že pro stanovení okamžiku doručení dokumentu je nutné použít výklad soukromoprávní fikce doručení tak, jak ji upravuje § 570 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen "občanský zákoník"), a odvozovat doručení od okamžiku dodání do datové schránky, tj. do dispoziční sféry adresáta. S ohledem na uvedené má zadavatel za to, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce a rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které bylo uchazeči Alteris s.r.o. dodáno do datové schránky dne 18. 2. 2015, bylo téhož dne také doručeno. Lhůta pro podání námitek začala uchazeči Alteris s.r.o. běžet dne 19. 2. 2015 a uplynula dne 5. 3. 2015. Pokud tedy byly námitky doručeny dne 12. 3. 2015, postupoval zadavatel v souladu se zákonem a proto o nich dle § 111 odst. 4 zákona jako o opožděných nerozhodoval.
15. Zadavatel dále uvádí, že uchazeči – Petra Šustrová (dle dokumentace a registru ekonomických subjektů Petra Šutarová), IČO 67319793, se sídlem Slavíkova 1390/4, 708 00 Ostrava – Poruba (dále jen „uchazeč Petra Šutarová“) – bylo doručeno prostřednictvím držitele poštovní licence dne 5. 3. 2015 a lhůta pro podání námitek tomuto uchazeči uplynula dne 10. 3. 2015. Protože zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem dne 11. 3. 2015, neporušil ustanovení § 110 odst. 6 zákona, jelikož lhůty pro podání námitek uplynuly.
16. Dne 21. 10. 2015 bylo Úřadu na základě usnesení č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-33393/2015/513/EPI ze dne 13. 10. 2015 doručeno vyjádření zadavatele ze dne 19. 10. 2015, ve kterém uvádí, že dále odkazuje na své předchozí vyjádření ze dne 24. 9. 2015. V závěru zadavatel upozornil, že adresa jeho sídla je Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava – Poruba.
17. Dne 11. 11. 2015 bylo Úřadu na základě usnesení č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-38217/2015/513/EPI ze dne 9. 11. 2015 doručeno vyjádření zadavatele ze dne 10. 11. 2015, v němž uvádí, že trvá na svých vyjádřeních, která Úřadu v tomto správním řízení zaslal a

nesouhlasí s posouzením právní kvalifikace uvedených postupů, tedy toho, že se jako zadavatel dopustil spáchání správních deliktů dle § 120 odst. 1) písm. d) a g) zákona.

III. Závěry Úřadu

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména pak dokumentace k veřejné zakázce a vlastních zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, když uzavřel dne 11. 3. 2015 smlouvu na část č. 2 a část č. 3 veřejné zakázky, aniž by uchazeči Alteris s.r.o. uplynula lhůta pro podání námitek. Dále Úřad správní řízení v části týkající se nevyřízení námitek uchazeče Alteris s.r.o. podle ustanovení § 117a písm. d) zákona zastavil, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu a nebyly tedy zjištěny důvody pro uložení sankce podle ustanovení § 120 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. a II. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

19. Podle ustanovení § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dál jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námítky.
20. Podle § 110 odst. 4 zákona námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení může stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
21. Podle ustanovení § 110 odst. 6 zákona nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek podle odstavců 3 až 5 a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách uzavřít smlouvu.
22. Podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 110 zákona nebo § 111 odst. 5 zákona.
23. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. d) zákona uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
24. Podle § 148 odst. 2 lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního předpisu, elektronickými prostředky, prostřednictvím datové schránky, nebo jiným způsobem.
25. Podle § 18a odst. 1 zákona o elektronických úkonech ministerstvo umožní na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodání dokumentů z datové schránky

jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby.

26. Podle ustanovení § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech dokument dodaný podle odstavce 1 je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.

Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

27. Zadavatel dne 18. 2. 2015 rozhodl o vyloučení čtyř uchazečů z další účasti na zadávacím řízení, včetně uchazeče Alteris s.r.o. (viz bod 4 tohoto rozhodnutí). Uvedené rozhodnutí bylo uchazeči Alteris s.r.o. téhož dne odesláno prostřednictvím datové schránky.
28. Z emailové komunikace ze dne 25. 2. 2015 vyplývá, že zadavatel požádal uchazeče Alteris s.r.o. o převzetí datové zprávy obsahující rozhodnutí o veřejné zakázce. Zadavatel uvedl, že jelikož se uchazeč Alteris s.r.o. do dnešního dne nepřihlásil do své datové schránky, nelze považovat rozhodnutí za doručené. Téhož dne zadavatel prostřednictvím emailu adresovaného uchazeči Alteris s.r.o. potvrdil, že zpráva byla převzata.
29. Z detailu zprávy z datové schránky uchazeče Alteris s.r.o. vyplývá, že uvedené rozhodnutí bylo doručeno uchazeči Alteris s.r.o. dne 25. 2. 2015.
30. Dne 11. 3. 2015 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění části č. 2 a části č. 3 veřejné zakázky (k tomu bod 5 tohoto rozhodnutí).

Právní posouzení

31. Úřad se ztotožňuje s názorem zadavatele, že jeho postavení a úkony v zadávacím řízení mají soukromoprávní povahu. Zadavatel i uchazeč vystupují v zadávacím řízení jako subjekty soukromého práva, mají rovné postavení, což se vztahuje i na doručování písemností (přestože tato teze není s ohledem na doručování stejnopisu návrhu zadavateli zcela absolutní), a to především s ohledem na účel zadávacího řízení, jímž je uzavření soukromoprávní smlouvy na plnění veřejné zakázky.
32. Rovněž zadavatel je názoru, že pro doručování písemností prostřednictvím datové schránky je třeba aplikovat ustanovení o doručování mezi soukromými osobami. To dle zadavatele jednoznačně potvrzují i rozsudky Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 38/2012 - 52 ze dne 25. 4. 2013 a č. j. 62 Af 64/2011 - 41 ze dne 3. 1. 2013 a Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 2/2013 ze dne 24. 4. 2013. S tímto názorem zadavatele se ztotožňuje také Úřad. K uvedeným rozsudkům Úřad dále uvádí, že v daných případech se jednalo o doručování stejnopisu návrhu na zahájení správního řízení zadavateli a právě z uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu vyplývá, že povinnost doručení stejnopisu návrhu zadavateli vychází z práva veřejného a při jeho doručování musí být aplikována stejná ustanovení zákona a výkladová pravidla, jako při doručování originálu návrhu Úřadu. Na určení okamžiku doručení se v tomto případě dle Nejvyššího správního soudu použije § 18 zákona o elektronických úkonech, který upravuje provádění úkonů vůči orgánům veřejné moci prostřednictvím datové schránky. V takovém případě je doručeno okamžikem dodání do datové schránky adresáta zásilky. Stejnopis návrhu na zahájení správního řízení má specifickou povahu a vytváří výjimku z převážně soukromoprávního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem. V šetřeném případě se ovšem nejednalo o doručení

stejnopisu návrhu a je vyloučeno použití § 18 zákona o elektronických úkonech, stejně jako aplikace závěrů výše uvedených rozsudků.

33. Právě určení povahy vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem je výchozím bodem pro další posouzení případu. Zákon obsahuje poměrně přesnou specifikaci způsobů komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem a výslovně zmiňuje rovněž využití datových schránek. Komunikace prostřednictvím datových schránek je speciálně upravena v zákoně o elektronických úkonech. Právě právní úprava *lex specialis* vylučuje v tomto případě použití zadavatelem tvrzené soukromoprávní fikce dle ustanovení § 570 odst. 1 občanského zákoníku, který je normou obecnou, a jak je známo, speciální právní úprava má přednost před *lex generalis*.
34. Zákon o elektronických úkonech v § 18a popisuje způsob komunikace mezi soukromými subjekty za využití datových schránek. Ustanovení §18a odst. 2 taktéž přesně vymezuje okamžik doručení písemnosti prostřednictvím datové schránky. Na rozdíl od doručování orgánům veřejné moci není dokument odesílaný prostřednictvím datové schránky doručen jeho dodáním, ale až okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
35. Rozhodnutí bylo uchazeči Alteris s.r.o. dodáno do datové schránky dne 18. 2. 2015, ale doručeno až dne 25. 2. 2015, což vyplývá z detailu zprávy z datové schránky uchazeče Alteris s.r.o. (k tomu body 27 až 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na to, že zadavatel předmětnou veřejnou zakázku zadával formou otevřeného řízení, měli uchazeči s ohledem na ustanovení § 110 odst. 2 a 4 zákona možnost ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o veřejné zakázce podat zadavateli námitky. Uchazeč Alteris s.r.o. tedy mohl podat námitky do dne 12. 3. 2015, respektive tento den byl posledním dnem lhůty pro jejich doručení zadavateli.
36. K vyjádření zadavatele, ve kterém uvádí, že uchazeči Petra Šutarová bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 5. 3. 2015 a tomuto uchazeči lhůta pro podání námitek uplynula dne 10. 3. 2015, Úřad uvádí, že by v takovém případě uchazeči Petra Šutarová uplynula lhůta pro podání námitek až dne 20. 3. 2015. Ze zadávací dokumentace bylo ovšem zjištěno, že uchazeči Petra Šutarová bylo rozhodnutí o veřejné zakázce doručeno dne 23. 2. 2015, a proto posledním dnem lhůty pro podání námitek tohoto uchazeče byl den 10. 3. 2015.
37. Z výše uvedeného je zřejmé, že pokud zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění části č. 2 a části č. 3 veřejné zakázky dne 11. 3. 2015 nedodržel zákonem stanovený zákaz uzavřít smlouvu do uplynutí lhůty pro podání námitek, která uchazeči Alteris s.r.o. uplynula až následujícího dne, tedy dne 12. 3. 2015. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, byl by oprávněn uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku nejdříve dne 13. 3. 2015.
38. K vyjádření zadavatele, že Úřad nesprávně uvedl adresu jeho sídla, Úřad sděluje, že s ohledem na to, že zadavatel je dílčí částí statutárního města, uváděl adresu tohoto statutárního města, tedy statutárního města Ostravy, a že nemůže vznikat pochybnost v označení jednoznačné identifikace zadavatele a ani případným nesprávným označením sídla, nemůže dojít k jakémukoliv zkrácení procesních práv účastníka řízení.

39. Úřad následně přezkoumal, zda v projednávaném případě není naplněna liberační podmínka podle ustanovení § 121 odst. 1 zákona, dle kterého právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Úřad se rovněž zabýval otázkou zavinění.
40. Správně-právní odpovědnost právnických osob je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. právnická osoba je odpovědna za své jednání naplňující znaky správního deliktu bez ohledu na své zavinění. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že odpovědnost za spáchaný správní delikt může nést pouze zadavatel.
41. Za nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky je odpovědný zadavatel, a jelikož z jednání zadavatele nelze usuzovat, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, neshledal Úřad v daném případě okolnosti, které by naplnily liberační důvod, tak, jak je uvedeno v § 121 odst. 1 zákona. K uvedenému Úřad doplňuje, že břemeno tvrzení a prokazování pro případné liberační důvody jsou v tomto případě na zadavateli, resp. pachateli správního deliktu, nikoli na správním orgánu.
42. Úřad na základě zjištěných výše uvedených skutečností konstatuje, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona, tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba v roce 2015“ v rozporu s ustanovením § 110 odst. 6 zákona uzavřel smlouvu na plnění části č. 2 a části č. 3 veřejné zakázky dne 11. 3. 2015, aniž by uplynula lhůta pro podání námitek.

K výroku III., IV. a V. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

43. Podle § 110 odst. 1 při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitek.
44. Podle ustanovení § 110 odst. 2 lze námitek podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí zadavateli doručit do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
45. Podle § 110 odst. 4 zákona námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
46. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitek v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námítkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
47. Podle § 111 odst. 4 zákona zadavatel nerozhoduje o námítkách, které byly podány opožděně nebo které vzal stěžovatel zpět. Tuto skutečnost zadavatel písemně oznámí stěžovateli.

Vezme-li stěžovatel námitky zpět, není oprávněn podat ve stejné věci návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

48. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitku v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
49. Podle ustanovení § 148 odst. 2 zákona lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky, prostřednictvím datové schránky, nebo jiným způsobem.
50. Podle § 18a odst. 1 zákona o elektronických úkonech ministerstvo umožní na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby dodání dokumentů z datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby do datové schránky této osoby.
51. Podle ustanovení § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech dokument dodaný podle odstavce 1 je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.

Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

52. Jak je uvedeno výše, zadavatel dne 18. 2. 2015 rozhodl o veřejné zakázce (k tomu bod 4 a 27 tohoto rozhodnutí). Rozhodnutí o veřejné zakázce bylo uchazeči Alteris s.r.o. téhož dne odesláno prostřednictvím datové schránky a doručeno dne 25. 2. 2015 (viz bod 29 tohoto rozhodnutí).
53. Dne 12. 3. 2015 podal uchazeč Alteris s.r.o. námitky směřující proti jeho vyloučení z další účasti na zadávacím řízení, proti zrušení zadávacího řízení na část č. 1 veřejné zakázky a proti výběru nejvhodnější nabídky pro část č. 2 a část č. 3 veřejné zakázky.
54. Z detailu datové zprávy doručené do datové schránky zadavatele poskytnutému Úřadu na základě usnesení č. j. ÚOHS-S0461/2015/VZ-34958/2015/513/EPI ze dne 21. 10. 2015 vyplývá, že námitky uchazeče Alteris s.r.o. byly zadavateli doručeny dne 13. 3. 2015.

Právní posouzení

55. Tak jak uvedl Úřad již výše (bod 32 a 33 tohoto rozhodnutí), je pro šetřený případ zcela zásadní určení vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem, a následně od něj odvozeného okamžiku doručení písemnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o vztah soukromoprávní a nelze zde uplatnit výjimku týkající se stejnopisu návrhu, tak jak ji deklaruje Nejvyšší správní soud ve výše uvedeném rozhodnutí, je v případě, že dodavatel a zadavatel spolu komunikovali prostřednictvím datových schránek, nutné pro doručení písemnosti použít pouze pravidla uvedená v § 18a zákona o elektronických úkonech. Ustanovení § 18a zákona odst. 2 vymezuje doručení zprávy okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
56. Uchazeči Alteris s.r.o. bylo rozhodnutí o vyloučení z další účasti na zadávacím řízení, o zrušení zadávacího řízení na část č. 1 veřejné zakázky a výběru nejvhodnější nabídky pro část č. 2 a část č. 3 veřejné zakázky odesláno a dodáno do datové schránky dne 18. 2. 2015. Uchazeč Alteris s.r.o. se do datové schránky přihlásil dne 25. 2. 2015, a tímto

dnem bylo rozhodnutí o veřejné zakázce doručeno, což vyplývá z detailu zprávy z datové schránky uchazeče Alteris s.r.o.

57. Vzhledem k tomu, že zadavatel veřejnou zakázku zadával formou otevřeného řízení, byl uchazeč Alteris s.r.o. oprávněn podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o veřejné zakázce. Z dikce zákona jednoznačně vyplývá, že v této lhůtě lze námitky nejen podat, ale zároveň je nutné je v téže lhůtě zadavateli také doručit.
58. Jelikož bylo uchazeči Alteris s.r.o. rozhodnutí o veřejné zakázce doručeno dne 25. 2. 2015 posledním dnem této lhůty byl 12. 3. 2015. Uchazeč Alteris s.r.o. v zákonem stanovené lhůtě podal námitky proti rozhodnutí o veřejné zakázce, tyto však byly zadavateli doručeny až dne 13. 3. 2015, tedy o den později (viz bod 54 tohoto rozhodnutí). S ohledem na doručení námitek uchazeče Alteris s.r.o. prostřednictvím datové schránky je nutno pro stanovení okamžiku doručení aplikovat ustanovení § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech (viz body 31 a násl. tohoto rozhodnutí), z něhož vyplývá, že doručení písemnosti je určeno až okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k tomuto dokumentu.
59. Z ustanovení § 111 odst. 4 zákona jednoznačně vyplývá, že zadavatel nerozhoduje o námitkách, které byly podány opožděně. Zadavatel tuto skutečnost oznámil stěžovateli Alteris s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 23. 3. 2015. Vzhledem k tomu, že zadavateli nebyly námitky doručeny ve lhůtě stanovené zákonem, nebyl povinen je přezkoumat a rozhodnout o nich postupem podle § 111 odst. 1 zákona.
60. Úřad má za prokázané, že v této části zadavatel postupoval v souladu se zákonem a nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona, a proto rozhodl o zastavení této části správního řízení v souladu s ustanovením § 117a písm. d) zákona, tak jak je uvedeno ve výroku III., IV. a V. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

61. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 110 odst. 6 zákona.
62. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu na část č. 2 a část č. 3 veřejné zakázky, aniž by uplynula lhůta pro podání námitek, naplnil zadavatel skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona.
63. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažádal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
64. Podle ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny, které stanoví, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.

65. V tomto případě došlo před zahájením správního řízení s účinností ke dni 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že „*odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán*“. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ustanovení čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době zahájení správního řízení), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
66. V návaznosti na § 121 odst. 3 zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v citovaném ustanovení zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 25. 4. 2015. Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo zahájeno odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek dne 23. 12. 2014. Smlouva na část č. 2 a část č. 3 veřejné zakázky byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena dne 11. 3. 2015. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli, jako jedinému účastníkovi řízení, dne 2. 9. 2015, resp. dne 21. 9. 2015 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
67. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009 - 62 ze dne 18. 6. 2009, v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008 - 328 ze dne 31. 10. 2008) při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
68. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.

69. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
70. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
71. Zadavatel se v šetřeném případě dopustil dvou správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) zákona. Výše plnění závazku ze smlouvy na část č. 2 činila 3 117 500,43 Kč včetně DPH a na část č. 3 veřejné zakázky 3 995 993 Kč včetně DPH. Jelikož se za uvedený správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky přísnější sankci, resp. vyšší pokutu lze uložit za správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Maximální výše pokuty v tomto případě činí 10 % z částky 3 995 993 Kč, tj. 399 599,30 Kč. S ohledem na výše uvedené tedy Úřad ukládá pokutu za správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
72. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
73. Úřad přihlédl ke skutečnostem, které v řízení vyšly najevo a zohlednil je při stanovení výše pokuty. Jako polehčující okolnost Úřad shledal především tu skutečnost, že přestože zadavatel uzavřel smlouvu na část č. 3 veřejné zakázky, aniž by uchazeči Alteris s.r.o. uplynula lhůta pro podání námitek, uchazeč Alteris s.r.o. své námitky nedoručil zadavateli v této stanovené lhůtě, a proto o nich zadavatel nerozhodoval a zadavatel tak svým jednáním neovlivnil další průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku, resp. námitky uchazeče Alteris s.r.o. nemohly podstatným způsobem toto zadávací řízení ovlivnit. Zadavatel se tak tímto svým postupem nemohl dopustit jednání, které by bylo ze strany Úřadu posouzeno jako odmítnutí námitek v rozporu se zákonem. Úřad však připomíná, že v hypotetické rovině k zamezení možnosti podat námitky v den 12. 3. 2015, tedy den po uzavření smlouvy a poslední den pro podání námitek, došlo.
74. Úřad v předmětném případě jako přitěžující okolnost shledal spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
75. Pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu podle zákona má obecně splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem – a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem.
76. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl rovněž k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť stanovená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pokuty, jež mají likvidační charakter a pokuty, které by mohly nepřiměřeným způsobem negativně ovlivnit činnost zadavatele. Z rozpočtu zadavatele na rok 2015, dostupného z oficiálních internetových stránek – www.ostrava.cz – vyplývá, že očekávané příjmy rozpočtu bez financování činí 6 618 588 000 Kč. Na základě uvedeného je Úřad toho názoru, že uložená pokuta nemůže nepřiměřeným způsobem negativně ovlivnit činnost zadavatele.

77. Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši, kterou vzhledem k okolnostem případu považuje za dostatečnou v tom smyslu, aby naplnila obě funkce právní odpovědnosti, a to při spodní hranici zákonné sazby.
78. Pokuta je splatná do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.
79. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava – Poruba

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy