



UOHSX007DC95

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0455/2015/VZ-21452/2015/522/DMa

Brno 5. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustil zadavatel

- Slezská univerzita v Opavě, IČO 47813059 se sídlem Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava,

při zadávání veřejné zakázky „Tiskařské práce 001-2014“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace ze dne 23. 1. 2014 uveřejněné na profilu zadavatele dne 28. 1. 2014, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 3. 2014 pod ev. č. zakázky 483710,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – Slezská univerzita v Opavě, IČO 47813059 se sídlem Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu o veřejné zakázce „Tiskařské práce 001-2014“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace

ze dne 23. 1. 2014 a uveřejněné na profilu zadavatele dne 28. 1. 2014 ve lhůtě do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, které bylo ukončeno uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem Z+M Partner, spol. s r. o., IČO 268 439 35, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava dne 17. 3. 2015, tedy nejpozději do 1. 4. 2014, ale až dne 2. 4. 2014.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se** zadavateli – Slezská univerzita v Opavě, IČO 47813059, se sídlem Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 3 000,- Kč (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Slezská univerzita v Opavě, IČO 47813059, se sídlem Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava (dále jen „zadavatel“) – zahájil odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 23.1.2014 a uveřejněné na profilu zadavatele dne 28. 1. 2014 (dále jen „výzva“), zadávací řízení formou zjednodušeného podlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Tiskařské práce 001-2014“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky jsou podle výzvy „tiskařské služby pro Slezskou univerzitu v Opavě za zadavatelem specifikovaných podmínek.“ Předmětná veřejná zakázka je financovaná z prostředků Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, přičemž předpokládaná hodnota činila 2 470 150,- Kč bez DPH.
3. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 2. 2014 vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče Z+M Partner, spol. s r. o., IČO 26843935, se sídlem Valchařská 3261/17, 702 00 Ostrava (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a dne 17. 3. 2014 uzavřel s vybraným uchazečem na předmět plnění veřejné zakázky smlouvu o dílo s celkovou cenou 1. 515 904,80 Kč bez DPH (tj. 1 804 395,05 Kč s DPH).
4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěží o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Tiskařské práce 001-2014“, přičemž v rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po přezkoumání předložených podkladů, jež jsou součástí spisu v této věci pod sp. zn. S455/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
5. Podle § 85 odst. 1 zákona zadavatel vyhotoví o každé veřejné zakázce písemnou zprávu.
6. Podle § 85 odst. 4 zákona zadavatel uveřejní písemnou zprávu na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

7. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákon se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
8. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. b) zákona.
9. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že zadávací řízení bylo dne 17. 3. 2014 ukončeno uzavřením smlouvy o dílo mezi vybraným uchazečem a zadavatelem.
10. Z profilu zadavatele (<https://zakazky.slu.cz>) vyplývá, že písemná zpráva byla uveřejněna dne 2. 4. 2014.
11. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatel zadávací řízení ukončil uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem dne 17. 3. 2014. V šetřeném případě tak lhůta k uveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele podle ustanovení § 85 odst. 4 zákona marně uplynula dne 1.4.2014, tj. patnáctý den od uzavření smlouvy a ukončení zadávacího řízení. Písemnou zprávu nicméně zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele až dne 2.4.2014, tedy 16 dnů po ukončení zadávacího řízení.
12. Úřad považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 zákona tím, že neuveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení, které zadavatel ukončil uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem dne 17.3.2014, tedy nejpozději dne 1.4.2014, neboť zadavatel uveřejnil písemnou zprávu na profilu až dne 2.4.2014, tedy 16 dnů po ukončení zadávacího řízení. Tímto postupem zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
13. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
14. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 85 odst. 4 zákona neuveřejnil písemnou zprávu o veřejné zakázce na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
15. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.
16. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel svým postupem naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
17. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správního deliktu odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6.3.2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto příkazu odpovědnost právnické

osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

18. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 21. 10. 2014, přičemž správní řízení ve věci spáchání správního deliktu je zahájeno doručením tohoto příkazu. K uplynutí lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení tedy nedošlo. Rovněž při zohlednění skutečnosti, že k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 17. 3. 2014, lze konstatovat, že odpovědnost zadavatele za předmětné správní delikty nezanikla.
19. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, přičemž za jeho spáchání lze podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona zadavateli uložit pokutu do 20 000 000 Kč.
20. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
21. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
22. Co se týče posouzení závažnosti spáchaného správního deliktu, Úřad konstatuje, že postupem zadavatele došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu zadavatele ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad ve prospěch zadavatele v této souvislosti zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že zadavatel písemnou zprávu na svém profilu uveřejnil, a to pouze s jednodenním zpožděním, čímž byla kontrola postupu zadavatele ze strany veřejnosti omezena toliko minimálně. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti správního deliktu Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě jedná o podlimitní veřejnou zakázku s celkovou konečnou hodnotou 1 804 395,05 Kč s DPH. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Po zvážení všech okolností

šetřeného případu, Úřad posoudil stupeň závažnosti správního deliktu v šetřeném případě jako méně závažný.

23. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z Výroční zprávy o hospodaření Slezské univerzity v Opavě za rok 2014 vyplývá, že zadavatel hospodaří s finančními prostředky v řádu milionů korun (<http://www.slu.cz/su/slu/cz/dokumenty/vyrocnizpravy-a-dlouhodobyzamer/2014/vz-hospodareni-2014.pdf>). S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za v žádném smyslu likvidační.
24. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
25. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 3 000 Kč (tj. při samé spodní hranici zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
26. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.
27. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Slezská univerzita v Opavě, Na Rybníčku 626/1, 746 01 Opava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy