



UOHSX007D8JJ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0451/2015/VZ-23791/2015/512/PMu

Brno 19. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, ve věci správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) cit. zákona, jehož se dopustil zadavatel – Národní institut pro další vzdělávání (zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků), IČO 45768455, se sídlem Senovážné náměstí 872/25, 11000 Praha 1 – při zadávání veřejné zakázky „Realizace vzdělávacího programu II“, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2014 a uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod evidenčním číslem 481113, vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Zadavatel** – Národní institut pro další vzdělávání (zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků), IČO 45768455, se sídlem Senovážné náměstí 872/25, 11000 Praha 1 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v rozporu s ustanovením § 156 odst. 2 citovaného zákona neuveřejnil na profilu zadavatele ve lhůtě do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení odůvodnění veřejné zakázky „Realizace vzdělávacího programu II“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 3. 2014 a uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod evidenčním číslem 481113, když její odůvodnění bylo na profilu zadavatele uveřejněno až dne 7. 5. 2014.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I tohoto příkazu, se zadavateli – Národní institut pro další vzdělávání (zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků), IČO 45768455, se sídlem Senovážné náměstí 872/25, 11000 Praha 1 – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 4 000,- Kč (čtyři tisíce korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Národní institut pro další vzdělávání (zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků), IČO 45768455, se sídlem Senovážné náměstí 872/25, 11000 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Realizace vzdělávacího programu II“, zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek, dne 18. 3. 2014 a uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod evidenčním číslem 481113 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu II.1.5) Oznámení o zakázce *„realizace jednoho vytvořeného vzdělávacího programu v oblasti rozvoje a sebeevaluace klíčových kompetencí v neformálním vzdělávání a v oblasti metod a forem neformálního vzdělávání“*.

### II. POSTUP ÚŘADU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Realizace vzdělávacího programu II“.
4. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dále dokumentaci o předmětné veřejné zakázce, jež tvoří obsah spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S451/2015/VZ.

#### Závěry Úřadu

5. Po přezkoumání předložených podkladů Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### Relevantní ustanovení zákona

6. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

7. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
8. Podle § 156 odst. 1 zákona veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele odůvodnění, účelnosti veřejné zakázky, přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady, vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele, stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.
9. Podle § 156 odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní odůvodnění podle odstavce 1 do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení.

#### **K uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky**

10. Před zkoumáním samotného postupu zadavatele v zadávacím řízení se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda Národní institut pro další vzdělávání (zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků), IČO 45768455, se sídlem Senovážné náměstí 872/25, 11000 Praha 1 naplňuje definici zadavatele podle zákona.
11. Ustanovení § 2 zákona definuje zadavatele veřejné zakázky, přičemž z § 2 odst. 2 písm. b) zákona vyplývá, že veřejným zadavatelem je státní příspěvková organizace.
12. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel byl při zadávání předmětné veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, neboť zadavatel je v Registru ekonomických subjektů vedeným Českým statistickým úřadem veden jako příspěvková organizace.
13. Dne 19. 3. 2014 bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zakázce, a to pod ev. č. 481113.
14. Dne 7. 5. 2014 bylo na profilu zadavatele uveřejněno odůvodnění veřejné zakázky, v němž se zadavatel podrobně vyjádřil k předmětu plnění veřejné zakázky, k technickým kvalifikačním předpokladům stanoveným zadavatelem a ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
15. K uvedenému Úřad konstatuje, že ze zákona vyplývá, že zadavatel je povinen do tří pracovních dnů ode dne uveřejněného oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejnit na svém profilu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady, vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele, stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele. Zákon rovněž taxativně vymezuje druhy zadávacích řízení, v nichž není zadavatel povinen odůvodnění veřejné zakázky na svém profilu uveřejnit.
16. V šetřeném případě zadavatel uveřejnil oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 3. 2014, odůvodnění předmětné veřejné zakázky mělo být tedy uveřejněno na profilu zadavatele nejpozději dne 24. 3. 2014.
17. Z profilu zadavatele vyplývá, že k uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky došlo dne 7. 5. 2014. Zadavatel tedy nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro uveřejnění odůvodnění

veřejné zakázky, neboť podle zákona je povinností zadavatele učinit tak do 3 pracovních dnů ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.

18. Úřad dále konstatuje, že zákon v § 156 stanoví povinnost zadavatele uveřejnit na jeho profilu odůvodnění veřejné zakázky, a to po uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení. Vyhláška č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška č. 232/2012 Sb.“), pak konkretizuje zákonem požadovaný obsah odůvodnění a v příloze uvádí rovněž požadovanou strukturu formuláře tohoto odůvodnění. Ze znění příslušných ustanovení zákona a vyhlášky č. 232/2012 Sb. je zřejmé, že účelem uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky není rekapitulace informací uvedených v oznámení o zakázce či v zadávací dokumentaci. Smyslem odůvodnění veřejné zakázky je popis důvodů či myšlenkových pochodů, které zadavatele vedly k definování požadavků stanovených zadavatelem v oznámení o zakázce či v zadávací dokumentaci, přičemž účelem této zákonné povinnosti je usnadnění zpětné kontroly postupu zadavatele v rámci zadávacího řízení či zprůhlednění jednání zadavatele v rámci zadávacího řízení jak uchazečům, tak široké veřejnosti.
19. Neuveřejněním odůvodnění veřejné zakázky do tří pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na svém profilu zadavatel porušil postup stanovený v § 156 odst. 2 zákona, a proto Úřad nemohl postupovat jinak, než konstatovat, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **III. K uložení pokuty**

20. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
21. Ve výroku tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 156 odst. 2 zákona, když neuveřejnil odůvodnění předmětné veřejné zakázky do tří pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.
22. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
23. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., které je v posuzovaném případě nutné na věc aplikovat, neboť je pro pachatele správního deliktu příznivější, odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
24. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona dozvěděl z podnětu, jenž Úřad obdržel dne 3. 3. 2015. Posledním dnem lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení byl 24. březen 2014, přičemž marným uplynutím této lhůty došlo ke spáchání správního deliktu. Vzhledem k uvedenému v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

25. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
26. Co se týče stupně závažnosti, Úřad konstatuje, že je vždy nutné zhodnotit, nakolik to které nedodržení povinnosti stanovené zákonem ohrožuje či popírá samotný cíl zákona, kterým je zajištění efektivního vynakládání veřejných prostředků, čehož lze nejlépe dosáhnout především ochranou nediskriminační, rovné a transparentní hospodářské soutěže dodavatelů o veřejnou zakázku. V daném případě zadavatel svým jednáním neomezil samotnou hospodářskou soutěž, ale omezil až následnou kontrolu jejího zachování. Nelze tedy říct, že by jeho deliktní jednání dosahovalo nejvyššího stupně intenzity, neboť nebyl narušen samotný cíl zákona.
27. Úřad uvádí, že v případě neuveřejnění odůvodnění veřejné zakázky v zákonné lhůtě se sice jedná o nesplnění povinnosti uveřejnění stanovené zákonem a naplnění této zákonné povinnosti nelze nahradit či zhojit žádným jiným úkonem zadavatele, avšak na škále závažnosti správních deliktů stojí na jednom z nižších stupňů například oproti situaci, kdy zadavatel podle zákona vůbec nepostupuje, nebo kdy eliminuje či narušuje soutěžní prostředí, neboť nesplnění povinnosti uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky v zákonné lhůtě samo o sobě není způsobilé ovlivnit výběr nevhodnější nabídky.
28. Jako polehčující okolnost zhodnotil Úřad také skutečnost, že zadavatel dne 7. 5. 2014 zveřejnil na svém profilu odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 odst. 2 zákona. Přestože pro uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky tak nebyla dodržena zákonem stanovená lhůta podle § 156 odst. 2 zákona, prokázal tak zadavatel jednoznačně vůli své pochybení napravit.
29. Úřad vzal také v úvahu i hodnotu plnění předmětu veřejné zakázky, přičemž považuje za důležité zdůraznit, že považuje částku 2 190 083,- Kč bez DPH za poměrně nízkou, čímž také dochází k ponížení intenzity protiprávního jednání zadavatele, a proto Úřad určil výslednou částku pokuty na 4 000 Kč, tj. při spodní hranici zákonné sazby.
30. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má naplňovat zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech okolností Úřad stanovenou výši pokuty považuje za dostačující a konstatuje, že výše uložené pokuty v šetřeném případě stanovená při dolní hranici její maximální možné výše naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.
31. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 4 000,- Kč nemůže nepříznivě ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši rozhodně není způsobilá negativně ovlivnit působení zadavatele, který v roce 2014 vykázal výnosy po zdanění ve výši 51 670 000,- Kč, jak vyplývá z výroční zprávy zadavatele za rok 2014, která je zveřejněna jeho webových stránkách.

32. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele rozhodl o uložení pokuty zadavateli tak, jak je uvedeno ve výroku II. příkazu.
33. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu do 8 dní ode dne jeho doručení podat odpor k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží

Národní institut pro další vzdělávání (zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků),  
Senovážné náměstí 872/25, 11000 Praha 1

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy