



UOHSX007JWF9

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0430/2015/VZ-30337/2015/532/MOn

Brno 25. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 6.8.2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava - Poruba,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava - Poruba – při zadávání veřejné zakázky „FN Ostrava - Edukační centrum Ostrava - rekonstrukce operačních sálů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zakázce bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 15.11.2014 a uveřejněno dne 18.11.2014 pod ev. č. 490484, ve znění opravy uveřejněné dne 25.11.2014, dne 27.11.2014, dne 4.12.2014, dne 18.12.2014 a dne 15.1.2015,

**rozhodl** takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, **zastavuje**, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 uvedeného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Dne 15. 11. 2014 odeslal zadavatel – Fakultní nemocnice Ostrava, IČO 00843989, se sídlem 17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava - Poruba (dále jen „zadavatel“) – k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „FN Ostrava - Edukační centrum Ostrava - rekonstrukce operačních sálů“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18.11.2014 pod ev. č. 490484, ve znění oprav uveřejněných dne 25.11.2014, dne 27.11.2014, dne 4.12.2014, dne 18.12.2014 a dne 15.1.2015 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5 (dále jen „vybraný uchazeč“).
3. Smlouvu na plnění veřejné zakázky zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 19.6.2015.

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), obdržel dne 25. 5. 2015 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce. Dokumentace o veřejné zakázce tvoří obsah spisu v této věci vedené pod sp. zn. S0430/2015/VZ.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
6. Správní řízení z moci úřední bylo zahájeno dne 6.8.2015, kdy Úřad podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zadavateli doručil příkaz č. j. ÚOHS-S0430/2015/VZ-21529/2015/532/MOn ze dne 5.8.2015.
7. Proti tomuto příkazu Úřadu podal zadavatel dopisem ze dne 14.8.2015, který Úřad obdržel téhož den, odpor, ve kterém zadavatel upozornil na rozhodné skutečnosti, jež mají dopad na posouzení šetřeného případu.
8. Vzhledem k tomu, že proti uvedenému příkazu podal zadavatel dne 14.8.2015 odpor, podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz v celém rozsahu ruší a správní řízení pokračuje.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S0430/2015/VZ-23334/2015/532/MOn ze dne 20.8.2015 Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit své stanovisko v řízení.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0430/2015/VZ-25604/2015/532/MOn ze dne 31.8.2015 Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Zadavatel se ve správním řízení ve stanovených lhůtách nevyjádřil; své stanovisko však zadavatel formuloval v odporu ze dne 14.8.2015, v němž poukázal na dle jeho názoru pro posouzení věci zásadní skutečnosti, jež nebyly při vydání příkazu zohledněny.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce konstatuje, že v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

##### *K právnímu postavení zadavatele*

13. Úřad nejprve ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona.
14. Podle § 2 odst. 2 zákona veřejným zadavatelem je
- a) Česká republika,
  - b) státní příspěvková organizace,
  - c) územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek,
  - d) jiná právnická osoba, pokud
    - 1) byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
    - 2) je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
15. Ze zřizovací listiny zadavatele ze dne 29.5.2012 a její přílohy č. 1 z téhož dne vyplývá, že zadavatel byl zřízen jako státní příspěvková organizace.
16. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, a tudíž byl povinen při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat podle zákona, respektive předmětnou veřejnou zakázku zadávat v zadávacím řízení.

##### *Relevantní ustanovení zákona*

17. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
18. Podle § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li zákon jinak.
19. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

20. Ustanovení § 59 odst. 1 zákona stanoví, že veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.
21. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52 zákona.
22. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

### K výroku rozhodnutí

23. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel v kvalifikační dokumentaci, která byla součástí zadávací dokumentace, v článku 8. „Technické kvalifikační předpoklady“ v bodě 8.1 „Dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ“ mj. stanovil: *„Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud za posledních 5 let provedl alespoň 2 stavební práce obdobného charakteru a rozsahu. Stavební prací obdobného charakteru a rozsahu se rozumí stavební práce spočívající ve výstavbě či přestavbě stavby zdravotnického charakteru nebo občanské vybavenosti, přičemž alespoň 1 z nich musí splňovat podmínku stavby zdravotnického charakteru a finanční objem takovéto stavby zdravotnického charakteru činil nejméně 14.000.000,- Kč bez DPH a finanční objem druhé stavební práce činil nejméně 14.000.000,- Kč bez DPH... Dodavatel je povinen také dále doložit, že součástí alespoň jedné z výše uvedených jím realizovaných referenčních staveb byla dodávka operačních sálů validovaných dle ČSN EN ISO 14644, IES, FS209E, VYR-32 (SÚKL), VYR-36 (SÚKL), GMP Volume 4, ČSN EN 12469, včetně mikrobiologické kontroly čistoty vzduchu (měření části)“.*
24. Uchazeč Ridera Stavební a.s., IČO 45192464, se sídlem Dělnická 382/32, 708 00 Ostrava-Poruba (dále jen „Ridera“) splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona ve své nabídce prokazoval prostřednictvím svého subdodavatele – společnosti Chemkostav, a.s., IČO 36191892, se sídlem K. Kuzmanyho 1259/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika (dále jen „Chemkostav“), se kterým dne 17.12.2014 uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí, jejímž předmětem byl závazek plnění dílčí části veřejné zakázky pro budoucího objednatele, resp. poskytnutí věcí a práv určených k plnění předmětné veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu kvalifikace prokazované prostřednictvím společnosti Chemkostav.
25. Uchazeč Ridera ve své nabídce k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona mj. jako referenční zakázku uvedl zakázku s názvem „Prístavba, komplexná rekonštrukcia, technologická modernizácia operačných sál, centrálnej sterilizácie, oddelenia rádiológie a OAIM Nemocnice Poprad, a.s.“. V souvislosti s uvedenou referenční zakázkou uchazeč Ridera ve své nabídce předložil osvědčení objednatele – Nemocnice Poprad, a.s. (dále jen „objednatel“), ze dne 17.9.2014, ze kterého vyplývá, že dodavatelem stavby bylo Združenie „Montin“, se sídlem Žriedlová 28, 040 01 Košice a Chemkostav, a.s. Z předloženého potvrzení o realizaci uvedené veřejné zakázky dále vyplývá, že veřejná zakázka probíhala v rozmezí od 09/2010 do 07/2012 a finanční objem činil 14 740 071,20 euro bez DPH, tj. 37 860 191,39 Kč bez DPH (při kurzu ČNB ke dni 10.5.2012, který činil

25,160 Kč/euro, pozn. Úřadu), přičemž finanční objem realizovaný dodavatelem Chemkostav na této zakázce činí celkem 12 945 804,44 euro bez DPH, tj. 15 523 500,44 euro včetně DPH. Osvědčení objednatele obsahuje cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a sdělení objednatele, že práce proběhly ve sjednaných termínech a požadované kvalitě, přičemž práce byly provedeny řádně a odborně.

26. Nabídka uchazeče Ridera obsahuje i čestné prohlášení předložené dodavatelem Chemkostav, že součástí veřejné zakázky „Prístavba, komplexná rekonštrukcia, technologická modernizácia operačných sál, centrálnaj sterilizácie, oddelenia rádiológie a OAIM Nemocnice Poprad, a.s.“ (dále také jen „referenční zakázka“) byla i dodávka operačních sálů validovaných dle ČSN EN ISO 14644, IES, FS209E, VYR-32 (SÚKL), VYR-36 (SÚKL), GMP Volume 4, ČSN EN 12469, včetně mikrobiologické kontroly čistoty vzduchu (měření části), přičemž tato skutečnost vyplývá i ze samotného potvrzení objednatele, neboť přílohou předmětného potvrzení je popis realizované stavby.
27. Zadavatel měl pochybnosti o obsahu předloženého osvědčení objednatele o řádném plnění předmětných stavebních prací, neboť mu nebylo jasné, kdo je skutečně dodavatelem předmětné referenční veřejné zakázky a jaký je vztah mezi dodavatelem referenční veřejné zakázky, kterou je prokazována reference a uchazečem Ridera. Zadavatel tudíž uchazeče Ridera v souladu s § 59 odst. 4 zákona požádal o písemné objasnění předložených informací a dokladů a požádal o předložení dalších informací a dokladů k prokázání splnění kvalifikace.
28. Uchazeč Ridera na základě žádosti zadavatele předložil úředně ověřenou kopii předmětného osvědčení objednatele o realizaci referenční veřejné zakázky, dále kopii „Zmluvy o združení“ mezi společnostmi Montin s.r.o., IČO 36187917, se sídlem Žriedlová 28, 040 01 Košice (dále jen „Montin“), jako vedoucího účastníka sdružení a společností Chemkostav, jako účastníka sdružení a dále prohlášení společnosti Montin, že společnost Chemkostav realizovala předmětnou referenční veřejnou zakázku jako člen sdružení „Montin“. Společnost Ridera k těmto dokumentům dále uvedla, že z předložené smlouvy o sdružení vyplývá, že společnost Chemkostav realizovala referenční veřejnou zakázku „Prístavba, komplexná rekonštrukcia, technologická modernizácia operačných sál, centrálnaj sterilizácie, oddelenia rádiológie a OAIM Nemocnice Poprad, a.s.“ společně se společností Montin, což je podle uchazeče Ridera patrné jak ze smlouvy o sdružení, tak z předmětného prohlášení společnosti Montin.
29. Zadavatel měl i po obdržení těchto dokladů nadále pochybnosti o předmětném osvědčení, pročez požádal objednatele, resp. zadavatele předmětné referenční zakázky, o potvrzení v osvědčení uvedených skutečností. Objednatel nejprve v dopise ze dne 10.2.2015 potvrdil správnost údajů uvedených v referenčním listu, avšak následně v dopise ze dne 20.2.2015 na rozdíl od údajů obsažených v předkládaném referenčním listu uvádí, že hlavním dodavatelem není sdružení „Montin“, jehož účastníky jsou společnosti Montin a Chemkostav, nýbrž že hlavním dodavatelem předmětné referenční zakázky je toliko společnost Montin. Objednatel zadavateli na jeho žádost v dopise ze dne 20.2.2015 k předmětné referenční zakázce výslovně uvedl: *„Na základe dodatečného posúdenia priloženej referencie uvádzame, že hlavný dodávateľ stavby je spoločnosť Montin s.r.o., Žriedlová 28, 040 01 Košice. Suma, ktorú vieme potvrdiť je skutočná cena uvedená v predmetnej referencii. Za chybu sa ospravedľujeme“.*

30. Z oznámení o výsledku zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek provozovaného na území Slovenské republiky v č. 148/2010 ze dne 4.8.2010 pod ev. č. 05175 vyplývá, že vybraným uchazečem pro plnění referenční veřejné zakázky je společnost Montin s.r.o., IČO 36187917, se sídlem Čermeľská 3, 040 11 Košice.
31. Šetřením Úřad zjistil, že v Centrálním registru smluv Slovenské republiky smlouva, jejímž předmětem je realizace referenční zakázky, uveřejněna není, nicméně v tomto registru, konkr. na adrese <https://www.crz.gov.sk/index.php?ID=299725&l=sk> lze dohledat Dodatek č. 2 ke smlouvě na realizaci referenční veřejné zakázky ze dne 21.10.2011, ze kterého vyplývá, že Dodatek č. 2 byl uzavřen pouze se společností Montin, z čehož zároveň vyplývá, že i smlouva na předmětnou referenční veřejnou zakázku musela být uzavřena pouze se společností Montin, neboť předmětem tohoto Dodatku č. 2 není změna subjektů smlouvy.
32. Na základě výše uvedeného Úřad dospěl k závěru, že z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že se na plnění referenční veřejné zakázky podílela skutečně pouze společnost Montin, nikoliv společnost Chemkostav.
33. Zadavatel tak v šetřeném případě neměl ze žádného z výše uvedených veřejně přístupných zdrojů možnost zjistit, že se na realizaci referenční zakázky vedle společnosti Montin podílela, respektive spolupodílela i společnost Chemkostav a ani uchazeč Ridera za ověřením této skutečnosti nepředložil další doklad, který by tuto tvrzenou skutečnost věrohodně potvrdil. Z veřejně přístupných zdrojů lze totiž zjistit, že plnění referenční zakázky prokazatelně prováděla společnost Montin, z těchto zdrojů však nelze objektivně prokázat, že by se na plnění referenční zakázky v pozici dodavatele podílela i společnost Chemkostav, neboť tuto informaci tyto zdroje vůbec neobsahují.
34. Informace, že se na plnění referenční zakázky podílela i společnost Chemkostav by tak mohla vyplývat pouze z nabídky uchazeče, respektive z písemného objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace v nabídce uchazeče Ridera ze dne 9.2.2015.
35. Uchazeč Ridera ve své nabídce k referenční zakázce předložil osvědčení o realizaci referenční zakázky ze dne 17.9.2014, vystavené pracovníkem objednatele Ing. Slavko Rodákem, ve kterém je jako hlavní dodavatel uvedeno sdružení „Montin“. Kopii téhož osvědčení uchazeč Ridera mj. předložil i v rámci písemného objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace v nabídce uchazeče Ridera ze dne 9.2.2015. Na základě žádosti zadavatele o vyjasnění údajů uvedených v tomto osvědčení, objednatel v dopise ze dne 10.2.2015 nejprve potvrdil údaje předložené uchazečem Ridera v osvědčení a následně dne 20.2.2015 svůj dopis ze dne 10.2.2015 doplnil tak, že cena uvedená v osvědčení odpovídá skutečné ceně za plnění předmětu veřejné zakázky, avšak hlavním dodavatelem stavby nebylo sdružení „Montin“, tj. sdružení, jehož účastníky jsou společnosti Montin a Chemkostav, nýbrž pouze společnost Montin. Z předložené dokumentace je zřejmé, že za objednatele byl autorem obou dopisů ze dne 10.2.2015 i 20.2.2015 Ing. Slavko Rodák, ředitel technickoprovozního úseku Nemocnice Poprad, tedy tatáž osoba, která osvědčení o realizaci referenční zakázky vystavila.
36. Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že skutečnost, že se na referenční zakázce podílela vedle společnosti Montin i společnost Chemkostav, a to jako člen sdružení „Montin“, nevyplývá ani z veřejně přístupných zdrojů, ani z informací předložených oprávněnou osobou objednatele, která osvědčení o realizaci referenční zakázky vystavila.

Na této skutečnosti nemůže nic změnit ani smlouva o sdružení „Montin“ ani potvrzení společnosti Montin, že se Chemkostav skutečně na plnění veřejné zakázky podílel jako člen sdružení, předložené uchazečem Ridera v rámci písemného objasnění informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace v nabídce uchazeče Ridera ze dne 9.2.2015.

37. Z ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona vyplývá, že referenční zakázku na stavební práce uchazeč ve své nabídce prokazuje osvědčením objednatele o řádném plnění, které musí obsahovat cenu, dobu a místo plnění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda stavební práce byly provedeny řádně a odborně.
38. V šetřeném případě uchazeč Ridera ve své nabídce předložil osvědčení o realizaci referenční zakázky, kde je poněkud zmatečně uveden jako dodavatel referenční zakázky sdružení „Montin“ a Chemkostav.
39. Zadavatel se tedy následně v souladu se zákonem snažil odstranit zmatečnost uvedenou v předloženém osvědčení a uchazeče Ridera podle § 59 odst. 4 zákona vyzval, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace a následně i požádal objednatele předmětné referenční veřejné zakázky o sdělení údajů o předmětné referenční veřejné zakázce. Zadavatel tak postupoval zcela v souladu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, neboť se snažil odstranit nejasnosti v prokazování kvalifikace uchazeče Ridera a zajistit tak, aby bylo zadávací řízení čitelné a přehledné. Zadavatel se tedy v souladu se zásadou transparentnosti snažil postavit najisto, že uchazeč Ridera technickou kvalifikaci v této části skutečně splňuje, přičemž objednatelem, resp. zadavatelem referenční veřejné zakázky mu byla sdělena informace, že hlavním dodavatelem prací nebylo sdružení „Montin“, nýbrž společnost Montin. Ani dodatečné dokumenty předložené uchazečem Ridera, ani skutečnosti uvedené objednatelem referenční veřejné zakázky, zadavateli tedy neprokázaly, že uchazeč Ridera technickou kvalifikaci splňuje, a to takovým způsobem, jakým se z nabídky a následného vyjádření k žádosti zadavatele ve smyslu § 59 odst. 4 zákona podává, tedy, že by subdodavatel uchazeče Ridera, společnost Chemkostav, byla přímým dodavatelem (zhotovitelem) referenční zakázky. Důvodem takového závěru Úřadu je skutečnost, že společnost Chemkostav, jak je zřejmé z uzavřené smlouvy, resp. Dodatku č. 2, který Úřad dohledal v Centrálním registru smluv (viz bod 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí) není subjektem, resp. smluvní stranou, která by se zavázala plnit předmět referenční veřejné zakázky ve prospěch Nemocnice Poprad, a.s., což ostatně vyplývá i z vyjádření objednatele Nemocnice Poprad, a.s. Skutečnost, že společnost Chemkostav není smluvní stranou smlouvy uzavřené na plnění referenční veřejné zakázky, ostatně připouští i sám uchazeč Ridera ve svém vyjádření zadavateli při objasňování způsobu prokazování kvalifikace. Rovněž nelze v šetřeném případě přehlédnout skutečnost, která již byla zmíněna, a to, že i z Věstníku veřejných zakázek Slovenské republiky vyplývá, že zhotovitelem referenční veřejné zakázky není společnost Chemkostav. Pro úplnost je možné doplnit i fakt, na který upozornil i sám zadavatel, že i z webových stránek společnosti Chemkostav plyne informace, že stavební práce nebyly prováděny v přímém smluvním vztahu pro objednatele referenční zakázky Nemocnici Poprad, a.s. (viz <http://www.chemkostav.eu/referencie/obcianske-stavby/pristavba,-komplexna-rekonstrukcia-a-technologicka.html>). V souhrnu všech těchto okolností je zřejmé, že zadavatel nemohl mít v daném případě postaveno na jisto, zda je kvalifikace uchazeče Ridera prokazována v souladu se zákonem, a to i s přihlédnutím ke

skutečnosti, že uchazeč Ridera k prokázání splnění kvalifikace doložil jak rozpornou referenci vystavenou Nemocnicí Poprad, a.s., tak de facto i jakousi „kvazireferenci“ vystavenou společností Montin ve prospěch společnosti Chemkostav. Zadavatel tedy i s přihlédnutím k základním zásadám zadávacího řízení v šetřeném případě neměl postaveno na jisto, zda uchazeč Ridera požadovanou kvalifikaci splnil či nikoliv, respektive prokazoval ji v souladu se zákonem. Zároveň je nutno brát v potaz, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, kde i formální pochybení způsobuje pro uchazeče negativní následky (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19.7.2012 č. j. 62Af 14/2011-74).

40. Z výše uvedeného vyplývá, že uchazeč Ridera neprokázal v plném rozsahu splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona na předložení referenční zakázky týkající se stavby zdravotnického charakteru s finančním objemem nejméně 14.000.000,- Kč bez DPH, jejíž součástí byla dodávka operačních sálů validovaných dle ČSN EN ISO 14644, IES, FS209E, VYR-32 (SÚKL), VYR-36 (SÚKL), GMP Volume 4, ČSN EN 12469, včetně mikrobiologické kontroly čistoty vzduchu (měření částí), jak stanovil zadavatel v kvalifikační dokumentaci, v článku 8. „Technické kvalifikační předpoklady“ v bodě 8.1, neboť nabídka uchazeče Ridera, ani vysvětlení uchazeče Ridera poskytnuté zadavateli objektivně a bez pochybností neprokazují splnění kvalifikačních požadavků zadavatele. Z žádného dokumentu předloženého v rámci nabídky uchazeče Ridera ani v rámci objasnění předložených informací nevyplývá, že se společnost Chemkostav (subdodavatel uchazeče Ridera v předmětné veřejné zakázce) skutečně, objektivně a bez pochybností podílela na plnění referenční veřejné zakázky, a to způsobem, jakým prokazoval uchazeč Ridera v předmětném zadávacím řízení.
41. Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že předložením referenční zakázky „Prístavba, komplexná rekonštrukcia, technologická modernizácia operačních sál, centrálnej sterilizácie, oddelenia rádiológie a OAIM Nemocnice Poprad, a.s.“ uchazeč Ridera neprokázal splnění zadavatelem stanoveného kvalifikačního předpokladu na předložení referenční stavby zdravotnického charakteru, jak zadavatel stanovil v kvalifikační dokumentaci, v článku 8. „Technické kvalifikační předpoklady“ v bodě 8.1 „Dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ“, a to způsobem, který stanoví § 56 odst. 3 písm. a) zákona.
42. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že nebylo prokázáno, že by zadavatel neoprávněně vyloučil uchazeče Ridera z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky z důvodu neprokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona, a že by se tedy dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad proto podle § 117a písm. d) zákona řízení zahájené z moci úřední zastavil, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona.



## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží:**

Fakultní nemocnice Ostrava, 17. Listopadu 1790, 708 52 Ostrava-Poruba

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy