



UOHSX007IJLB

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0413/2015/VZ-28083/2015/511/JNv

Brno 15. září 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 7. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Rokytnice v Orlických horách, IČO 00275301, se sídlem náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách,
- navrhovatel – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s. r. o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupená Mgr. Barborou Horáčkovou, nar. 3. 12. 1989, bytem Volkokova 919/31, 405 02 Děčín,

ve věci veřejné zakázky „Nakládání s komunálním odpadem ve Městě Rokytnice v Orlických horách“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 29. 4. 2015 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 28. 4. 2015,

**rozhodl** takto:

**Návrh** navrhovatele – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s. r. o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem – ze dne 10. 7. 2015 **se** podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Rokytnice v Orlických horách, IČO 00275301, se sídlem náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 29. 4. 2015 odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 28. 4. 2015 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nakládání s komunálním odpadem ve Městě Rokytnice v Orlických horách“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle čl. 2.2 zadávací dokumentace nakládání s komunálním odpadem, za jehož původce se považuje město Rokytnice v Orlických horách, v období od 1. 7. 2015 do 30. 6. 2017.
3. Ve výzvě k podání nabídek je uvedeno, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 3 800 000,- Kč bez DPH.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 18. 5. 2015 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 4 nabídky.
5. Dne 12. 6. 2015 byl uchazeči – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s. r. o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupená Mgr. Barborou Horáčkovou, nar. 3. 12. 1989, bytem Volkokova 919/31, 405 02 Děčín (dále jen „navrhovatel“) – doručen přípis ze dne 10. 6. 2015, kterým zadavatel navrhovateli oznámil vyřazení jeho nabídky ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikace. Dne 23. 6. 2015 obdržel zadavatel námitky navrhovatele ze dne 22. 6. 2015 proti vyřazení jeho nabídky ze zadávacího řízení. Rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 6. 2015, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, bylo navrhovateli doručeno dne 1. 7. 2015.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 10. 7. 2015 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

### II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Úřad návrh navrhovatele obdržel dne 10. 7. 2015, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
8. Navrhovatel v podaném návrhu brojí proti svému vyloučení z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikace, které zadavatel odůvodnil nejasným závazkem subdodavatele ve smlouvě podle § 51 odst. 4 písm. b) zákona předložené v nabídce navrhovatele. Navrhovatel uvádí, že v nabídce předložil čestné prohlášení podle § 62 odst. 3 zákona, ze kterého je patrné, že kvalifikaci prokázal.
9. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.

10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0413/2015/VZ-17693/2015/511/JNv ze dne 15. 7. 2015.
11. Dne 22. 7. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne.
12. Usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2015/VZ-19708/2015/511/JNv ze dne 28. 7. 2015 určil Úřad podle § 39 odst. 1 správního řádu zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2015/VZ-21247/2015/511/JNv ze dne 4. 8. 2015 určil Úřad navrhovateli podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k provedení úkonu – předložení plné moci či pověření Mgr. Barbory Horáčkové k podání návrhu na zahájení správního řízení ze dne 10. 7. 2015, a pro případ, že navrhovatel bude ve správním řízení zastoupen, též plné moci či pověření k zastupování navrhovatele ve správním řízení.
14. Usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2015/VZ-22396/2015/511/JNv ze dne 12. 8. 2015 Úřad účastníkům řízení určil lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení se ve lhůtě určené uvedeným usnesením nevyjádřili.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2015/VZ-25140/2015/511/JNv ze dne 27. 8. 2015 určil Úřad zadavateli podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k provedení úkonu – podání informací týkajících se doručování přípisu ze dne 10. 6. 2015, kterým zadavatel navrhovateli oznámil vyřazení jeho nabídky ze zadávacího řízení.
16. Dne 31. 8. 2015 byl Úřadu doručen přípis zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel uvádí, že *„Dokument Oznámení o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení byl navrhovateli zároveň doručen s dokumentem Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tudíž doručenka, která je připojena u dokumentu Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky se vztahuje taktéž na dokument Oznámení o vyloučení uchazeče za zadávacího řízení navrhovateli. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obsahuje datum 10. 6. 2015 a k tomuto dni se vztahuje i dokument Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel pouze nechtěně opomněl tento datum uvést do dokumentu Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jakožto přílohy dokumentu Oznámení o vyřazení uchazeče ze zadávacího řízení.“*
17. Usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2015/VZ-25710/2015/511/JNv ze dne 1. 9. 2015 Úřad účastníkům řízení určil lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona věc ve všech vzájemných souvislostech, zhodnotil veškeré podklady a na základě dále uvedených skutečností rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť dospěl k závěru, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

#### *Relevantní ustanovení zákona*

19. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí

nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.

20. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
21. V ustanovení § 110 odst. 7 zákona je mj. stanoveno, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
22. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

#### *Právní posouzení*

23. Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů na ty, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu stanoví předchozí podání námitek u zadavatele řádně a včas.
24. Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 10. 7. 2015 podaný navrhovatelem směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, které mu bylo oznámeno přípisem ze dne 10. 6. 2015.
25. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že v přípisu ze dne 10. 6. 2015 zadavatel oznamuje navrhovateli „vyřazení jeho nabídky z hodnocení nabídek“, neboť „...*nebyly splněny profesní kvalifikační předpoklady...*“. Zadavatel v přípisu v podrobnostech odůvodňuje svoje rozhodnutí s ohledem na nejasně formulovaný závazek subdodavatele ve smlouvě podle § 51 odst. 4 písm. b) zákona předložené v nabídce navrhovatele. Úřad současně zjistil, že v dokumentaci o veřejné zakázce není obsaženo rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu je Úřad toho názoru, že zadavatel uvedeným přípisem ze dne 10. 6. 2015, ve kterém navrhovateli sděluje „vyřazení nabídky z hodnocení nabídek“, navrhovateli de facto oznámil jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, neboť důsledkem nesplnění kvalifikace není podle § 60 zákona vyřazení nabídky, ale vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, které má být uchazeči v souladu s § 60 odst. 2 zákona bezodkladně oznámeno. Úřad podotýká, že uvedenému odpovídá i vyjádření zadavatele ze dne 22. 7. 2015, kde zadavatel mj. uvádí, že navrhovatel byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení podle § 60 zákona. Dále tedy bude Úřad používat pro označení přípisu ze dne 10. 6. 2015 pojem „rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015“.
26. Navrhovatel proti rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015 brojil námitkami ze dne 22. 6. 2015. Vzhledem k tomu, že zadavatel předmětnou veřejnou zakázku zadával ve zjednodušeném podlimitním řízení, měl navrhovatel s ohledem na ustanovení § 110 odst. 4 zákona zadavateli doručit námitky proti uvedenému rozhodnutí do 10 dnů ode dne doručení oznámení tohoto rozhodnutí.
27. Úřad pro účely posouzení včasnosti podání námitek nejdříve zjišťoval, kdy bylo rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015 doručeno navrhovateli. V dokumentaci o veřejné zakázce

předložené zadavatelem Úřadu není samostatný doklad prokazující doručení rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015 navrhovateli. Z uvedeného důvodu Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0413/2015/VZ-25140/2015/511/JNv ze dne 27. 8. 2015 určil zadavateli lhůtu k podání informací týkajících se doručování rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015 navrhovateli. Z vyjádření zadavatele ze dne 31. 8. 2015 vyplývá, že rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015 bylo navrhovateli zasláno společně s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky a doklad o doručení připojený k rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je rovněž dokladem o doručení rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015. Podle uvedeného dokladu o doručení byly oba shora uvedené přípisů navrhovateli doručeny dne 12. 6. 2015 prostřednictvím držitele poštovní licence. Úřad dodává, že datum 12. 6. 2015 jako datum doručení uvedeného rozhodnutí pak shodně uvádějí jak zadavatel (v rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 6. 2015), tak navrhovatel (v návrhu).

28. V dokumentaci o veřejné zakázce je obsažen doklad o doručení námitek navrhovatele ze dne 22. 6. 2015 prostřednictvím datové schránky. Podle uvedeného dokladu byla dne 22. 6. 2015 podána datová zpráva s námitkami navrhovatele proti rozhodnutí o jeho vyloučení a téhož dne byla dodána do datové schránky zadavatele. V uvedeném dokladu o doručení je dále uvedeno, že dne 23. 6. 2015 se přihlásila pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, čímž byla datová zpráva doručena.
29. Na základě shora uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel zadavateli nedoručil námitky proti rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015 ve lhůtě dle § 110 odst. 4 zákona, tj. do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení, neboť rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 12. 6. 2015 a poslední den pro doručení námitek tedy připadal na 22. 6. 2015. Podle doručenky datové zprávy však byly námitky navrhovatele zadavateli doručeny až dne 23. 6. 2015, tj. 11. den od doručení rozhodnutí o vyloučení ze dne 10. 6. 2015.
30. Podle § 110 odst. 7 zákona podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Úřad tak s ohledem na výše uvedené konstatuje, že navrhovatel nepodal námitky proti svému rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení zadavateli včas, a proto není oprávněn podat návrh na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci u Úřadu.
31. Úřad z uvedeného důvodu rozhodl o zamítnutí návrhu v souladu s § 118 odst. 5 písm. c) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu

se podle § 117c zákona podává v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží**

1. město Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách
2. PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s. r. o., Mgr. Barbora Horáčková, Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy