



UOHSX007BSWK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0391/2015/VZ-25120/2015/533/HKu

Brno 26. srpna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 7. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha – Nové Město, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 7. 2015 Mgr. Janem Turkem, advokátem, ev. č. ČAK 12258, IČO 71470425, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha – Nové Město,
- navrhovatel – Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 6. 2015 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, ev. č. ČAK 4993, IČO 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha – Smíchov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Zajištění zimní a běžné údržby silnic I. třídy na období po 1. 5. 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 3. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 3. 2015 pod ev. č. 496061, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 4. 2015 a dne 14. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 062-109144, ve znění dodatečných informací ze dne 15. 4. 2015 uveřejněných pod ev. č. 2015/S 073-129109 a ze dne 19. 5. 2015 uveřejněných pod ev. č. 2015/S 095-172434,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha – Nové Město – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby silnic I. třídy na období po 1. 5. 2015“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 24. 3. 2015 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 3. 2015 pod ev. č. 496061, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 4. 2015 a dne 14. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 062-109144, ve znění dodatečných informací ze dne 15. 4. 2015 uveřejněných pod ev. č. 2015/S 073-129109 a ze dne 19. 5. 2015 uveřejněných pod ev. č. 2015/S 095-172434, postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neprodloužil přiměřeně lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 15 ze dne 28. 5. 2015 a prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 18 ze dne 29. 5. 2015 upravil zadávací podmínky týkající se požadavku na prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle bodu 4.3.4. písm. a) zadávací dokumentace, když oproti původnímu výkladu předmětné zadávací podmínky umožnil prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu jiným způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha – Nové Město – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel – Česká republika – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha – Nové Město, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 7. 2015 Mgr. Janem Turkem, advokátem, ev. č. ČAK 12258,

IČO 71470425, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha – Nové Město (dále jen „zadavatel“) – podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 24. 3. 2015 zadávací řízení pro zadání veřejné zakázky „Zajištění zimní a běžné údržby silnic I. třídy na období po 1. 5. 2015“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 3. 2015 pod ev. č. 496061 ve znění oprav uveřejněných dne 10. 4. 2015 a dne 14. 5. 2015 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 3. 2015 pod ev. č. 2015/S 062-109144, ve znění dodatečných informací ze dne 15. 4. 2015 uveřejněných pod ev. č. 2015/S 073-129109 a ze dne 19. 5. 2015 uveřejněných pod ev. č. 2015/S 095-172434.

2. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou podle bodu II.1.5.) oznámení o zakázce „*služby spočívající v zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků silnic I. třídy na území 21 oblastí České republiky (z celkového počtu 58 oblastí, v 5 oblastech již uzavřeny smlouvy v roce 2013 – pilot). Veřejná zakázka je vypisována v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který umožňuje Ministerstvu dopravy, aby po projednání s Ministerstvem financí na dobu určitou, nejdéle na dobu 35 let, smluvně převedlo výkon některých práv a povinností státu jako vlastníka dálnic a silnic I. třídy na právnickou osobu vybranou postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy a splatnou způsobem sjednaným ve smlouvě. Veřejná zakázka bude rozdělena na 21 částí ve smyslu § 98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, podle jednotlivých oblastí, do nichž je rozděleno území ČR. V každé oblasti bude uzavřena jedna smlouva na dobu 4 let. Jedná se o zajištění zimní a běžné údržby vybraných úseků silnic I. třídy včetně jejich součástí a příslušenství, odstranění závad ve sjízdnosti, opotřebením nebo poškozením komunikace, jejích součástí a příslušenství a zajišťování bezpečnosti silničního provozu, přičemž tyto povinnosti vyplývají ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatelem této veřejné zakázky je Ministerstvo dopravy. Zimní údržbou se rozumí odstraňování, resp. zmírňování závad ve sjízdnosti silnic I. třídy vzniklých povětrnostními vlivy a podmínkami za zimních situací, a to v období od 1. 11. příslušného roku do 31. 3. roku následujícího. Provádí se podle schváleného plánu zimní údržby na příslušné zimní období. Mimo toto období se závady ve sjízdnosti způsobené nepříznivými povětrnostními vlivy a podmínkami odstraňují bez zbytečných průtahů, nebude-li zadavatelem stanoveno jinak. Běžnou údržbou se rozumí činnosti přímo související s odstraněním závad ve sjízdnosti, opotřebením nebo poškozením komunikace, jejích součástí a příslušenství vybraných úseků silnic I. třídy. Nově bude provádění běžné údržby spočívat v návratu ke klasické činnosti cestářů.“*
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla podle bodu 2.4 zadávací dokumentace zadavatelem stanovena na 1 305 674 624 Kč bez DPH.
4. Dne 12. 6. 2015 obdržel zadavatel námítky navrhovatele – Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 6. 2015 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, ev. č. ČAK 4993, IČO 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha – Smíchov (dále jen „navrhovatel“) – proti zadávacím

podmínkám, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 19. 6. 2015 nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 22. 6. 2015.

5. Dopisem ze dne 2. 7. 2015 podal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 2. 7. 2015.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 2. 7. 2015, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S0391/2015/VZ-16708/2015/533/HKu ze dne 3. 7. 2015.
9. Vzhledem k tomu, že po předběžném přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o souladu úkonů a postupů zadavatele se zákonem, uložil Úřad zadavateli rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0391/2015/VZ-18242/2015/533/HKu ze dne 16. 7. 2015 na návrh navrhovatele předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S0391/2015/VZ-18781/2015/533/HKu ze dne 23. 7. 2015 Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 správního řádu stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
11. Usneseními č. j.: ÚOHS-S0391/2015/VZ-21873/2015/533/HKu ze dne 7. 8. 2015 a č. j. ÚOHS-S0391/2015/VZ-22891/2015/533/HKu ze dne 13. 8. 2015 Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 117c odst. 3 zákona opětovně stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Obsah návrhu

12. Navrhovatel ve svém návrhu odkazuje na argumenty uvedené v námitkách ze dne 12. 6. 2015 a uvádí, že již v námitkách dokládá všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení skutečnosti, zda zadavatel vyloučil svým postupem zásady stanovené v § 6 zákona.
13. Navrhovatel je toho názoru, že po celou dobu lhůty nebyl najisto postaven způsob minimálního prokázání technických kvalifikačních předpokladů (stanovených v oznámení o zahájení zadávacího řízení a v čl. 4.3.4. zadávací dokumentace). Uvádí, že zadavatel tento požadavek měnil v průběhu zadávacího řízení, a to způsobem, který mohl mít vliv na potenciální okruh dodavatelů.
14. Upozorňuje na protikladnost některých zadavatelem vydaných dodatečných informací k zadávacím podmínkám, přičemž konkrétně upozorňuje na obsah dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 04, č. 05, č. 08, č. 15 a č. 18. Navrhovatel uvádí, že v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 04 zadavatel osvětlil znění požadavku na prokázání

technických kvalifikačních předpokladů z oznámení o zahájení zadávacího řízení tak, že je nutné předložit nejméně 2 osvědčení o realizovaných zakázkách, konkrétně osvědčení o jedné zakázce v oboru zimní údržby a jedné zakázce v oboru běžná údržba pozemních komunikací, nebo v oboru výstavba a opravy pozemních komunikací, nebo v oboru komunální služby (vše v příslušných limitech), přičemž toto znění potvrdil v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 05 a č. 08. Dále upozorňuje na skutečnost, že v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 15 došlo ke změně interpretace vyžadovaného technického kvalifikačního předpokladu, která podle názoru navrhovatele nejasně připustila možnost splnění technického kvalifikačního předpokladu doložením jen jednoho osvědčení, což bylo vyjasněno dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 18 v tom smyslu, že stačí pouze doložení jednoho osvědčení o zakázce, pokud byla poskytnuta v oboru zimní údržby pozemních komunikací (pokud její objem činil minimálně 10 mil. Kč bez DPH).

15. Navrhovatel se tedy domnívá, že změna provedená dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 15 a č. 18 mohla okruh dodavatelů rozšířit oproti znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 04 a následujících. Upozorňuje, že v této souvislosti nebyla prodloužena lhůta pro podání nabídek o celou zákonnou délku. Uvedený postup zadavatele navrhovatel považuje za nezákonný, konkrétně v rozporu s § 40 odst. 3 zákona.
16. Dále navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že podle stanoveného požadavku zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů (ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 18) je kvalifikovaný např. uchazeč, který doloží relevantní osvědčení o zakázce v oboru komunálních služeb (ve finančním limitu min. 8 mil. Kč bez DPH za současného doložení zakázky v oboru zimní údržba pozemních komunikací o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH). Zdůrazňuje, že předmět veřejné zakázky spadající pod obor komunálních služeb (např. čištění vozovek) je jen minimálním zlomkem (neodpovídající ani jednomu procentu předpokládané hodnoty veřejné zakázky) a dále, že minimální limit pro doložení osvědčení o provedené zakázce v oboru zimní údržba pozemních komunikací ve výši 2 mil. Kč bez DPH neodpovídá ani dvěma desetinám procenta předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Navrhovatel se domnívá, že prokázání takto zadavatelem vyžadovaných technických kvalifikačních předpokladů nijak nezaručuje, že uchazeč bude zkušený a odborně zdatný, tedy že bude mít zkušenosti se zakázkou obdobného druhu, rozsahu a složitosti. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel vymezil předmět požadovaných referenčních zakázek tak, že tento předmět může pokrývat i jen okrajové záležitosti předmětné veřejné zakázky, případně je stanoven takový finanční limit, který neodpovídá nejen rozsahu, ale i samotnému předmětu veřejné zakázky, přičemž v této souvislosti upozorňuje na porušení ust. § 56 odst. 5 písm. c) zákona zadavatelem.
17. Podle názoru navrhovatele zadavatel porušil ust. § 56 odst. 5 písm. c) zákona, respektive ust. § 51 odst. 1 zákona tím, že omezil požadované technické kvalifikační předpoklady jen na doložení seznamu významných služeb podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona a nevyužil dalších možností prokázání kvalifikace (např. podle § 56 odst. 2 písm. h) zákona). Uvedený postup zadavatele rovněž spojuje s porušením zásady transparentnosti.
18. Navrhovatel rovněž upozorňuje, že zadavatel v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 15 připouští, že pojem obor zimní údržby může být vykládán tak, že jde

o jakékoliv činnosti při zimní údržbě silnic a poukazuje v této souvislosti na nedostatečné vymezení minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů.

19. Navrhovatel dále v návrhu napadá stanovení předmětu veřejné zakázky, neboť se domnívá, že není stanoven způsobem, který by umožnil objektivní porovnání jednotlivých nabídek. Upozorňuje na skutečnost, že předmět plnění veřejné zakázky je ve věcné, místní i časové kolizi se zakázkami uveřejněnými ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 507036, 507039, 507038, 507044 a 507042 zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic, jehož zřizovatelem je zadavatel. Podle názoru navrhovatele kolize předmětu zakázky spočívá v generálním zahrnutí činností pod „*položkou č. 2133 Mimořádných činností*“. Navrhovatel se domnívá, že v takovém případě mohou někteří dodavatelé kalkulovat při zpracování své nabídkové ceny s nižšími náklady na údržbu komunikací, které budou udržovány jiným subjektem. Nabídky takových dodavatelů potom budou podle názoru navrhovatele neporovnatelné s nabídkami zpracovanými podle zadávacích podmínek k veřejné zakázce (které jsou podle názoru navrhovatele stanoveny nesprávně). V této souvislosti navrhovatel upozorňuje na porušení ust. § 44 odst. 1 zákona zadavatelem.
20. Podle názoru navrhovatele pochybil zadavatel rovněž při vymezení obchodních podmínek, které podle navrhovatele nelze oddělit od zadávacího řízení jako celku tím, že požadavkem uvedeným v článku č. 5 zadávací dokumentace „*Obchodní podmínky a návrh smlouvy*“ vylučuje jakoukoli možnost úpravy návrhu smlouvy, a to i ve prospěch zadavatele. Navrhovatel se domnívá, že uvedeným postupem zadavatel vystupuje proti základním cílům zákona (tzn. zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky). Navrhovatel rovněž poukazuje na skutečnost, že obchodní podmínky stanovené zadavatelem zvýhodňují zadavatele a přenáší veškerá rizika na dodavatele.
21. Navrhovatel konkrétně upozorňuje na některá ustanovení návrhu smlouvy, avšak dodává, že zmíněný nevyrovnaný charakter návrhu smlouvy vyplývá podle jeho názoru z jeho celého znění.
22. V článku 9 Platební podmínky návrhu smlouvy není podle názoru navrhovatele uvedeno, kdy a za jakých podmínek má objednatel povinnost podepsat akceptační protokol. Navrhovatel se domnívá, že takto nastavená podmínka dostává dodavatele do situace, kdy si nemůže být jistý, zda mu vznikne nárok na zaplacení ceny za poskytnuté služby, neboť podle navrhovatele tento nárok závisí do jisté míry na libovůli zadavatele.
23. V článku 10 Předcházení škodám, pojištění odpovědnosti návrhu smlouvy navrhovatel upozorňuje na vymezení relevantní škody („*... se jedná o jakoukoliv škodu, zejména ...*“) a domnívá se, že takové vymezení postrádá jakékoliv logické odůvodnění.
24. V článku 11 Další práva a povinnosti smluvních stran návrhu smlouvy navrhovatel upozorňuje na bod 11. 17., v němž zadavatel stanovuje podmínku týkající se změny ovládnání dodavatele na úrovni akcionáře/společníka, podle níž uvedená změna podléhá předchozímu písemnému souhlasu zadavatele.
25. V článku 11 Další práva a povinnosti smluvních stran návrhu smlouvy navrhovatel upozorňuje rovněž na bod 11. 11. a následující, v nichž podle názoru navrhovatele zadavatel nepřiznává dodavateli jakoukoliv možnost odstoupení, či vypovězení smlouvy.

26. V článku 12 Kontrola výkonu zimní údržby návrhu smlouvy navrhovatel upozorňuje na bod 12. 2., v němž zadavatel stanovuje podmínku týkající se omezení hrazení nákladů vzniklých v případě překročení očekávaných výkonů nad 25 %. Podle názoru navrhovatele zadavatel neodůvodněně přenáší riziko na dodavatele, když odmítá zaplatit za veškeré služby, k jejichž provedení se dodavatel musí zavázat. Dále navrhovatel upozorňuje na interní nástroj zadavatele – Index zimní údržby, který podle jeho názoru není dostatečně specifikován v zadávacích podmínkách tak, aby dodavatelé mohli dopředu vědět, jaký postup vede k jeho výpočtu. Navrhovatel se domnívá, že bez těchto informací nemohou uchazeči relevantně určit rizika spojená s plněním předmětné veřejné zakázky a tedy nemohou kvalifikovaně a s odbornou péčí stanovit nabídkovou cenu.
27. Jako neodůvodněnou nevyrovnanost smlouvy rovněž navrhovatel spatřuje v oblasti stanovení sankcí a smluvních pokut v článku 13 návrhu smlouvy, v němž smluvní pokuty vyznívají zcela ve prospěch zadavatele.
28. Podle názoru navrhovatele vyznívá návrh smlouvy zcela nevyrovnaně, čímž omezuje počet uchazečů, kteří se budou moci účastnit zadávacího řízení, a domnívá se, že zadavatel nedostal v daném případě své povinnosti podle § 44 odst. 1 zákona, když neposkytl dodavatelům úplné zadávací podmínky. Podle jeho názoru by v doplněném stavu smlouva mohla být uzavřena. Jednání zadavatele ovšem navrhovatel považuje za vysoce diskriminační a v této souvislosti odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudek č. j. 1 Afs 20/2008-152).
29. Navrhovatel v návrhu dodává, že v daném případě zadavatel stanovil potenciálním dodavatelům takové obchodní podmínky, které jsou ve vztahu k předmětné zakázce zcela neodůvodnitelné, neboť stanoví vítězi takové povinnosti, které postrádají v obvyklém obchodním styku jakýkoliv smysl a zároveň stanoví sankce za jakékoliv, byť bagatelní porušení smluvních povinností, a to v takové výši, že mohou být pro jakéhokoliv dodavatele likvidační. Dále dodává, že návrh smlouvy ve svém znění zakládá takové mechanismy výpočtu fakticky hrazené ceny za poskytnuté služby, nad kterými dodavatel nemá žádnou kontrolu. Navrhovatel je toho názoru, že popsané nedostatky v zadávacích podmínkách činí předmětné zadávací řízení diskriminačním a nekontrolovatelným.
30. Dále navrhovatel upozorňuje, že v rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 6. 2015 zadavatel neuvádí důvody pro své negativní rozhodnutí o všech namítaných skutečnostech, popř. jen obecně deklaruje svůj nesouhlas s tvrzením navrhovatele, aniž toto podpořil věcnou argumentací. Navrhovatel se domnívá, že takový postup zadavatele je nepřezkoumatelný, a že se tímto způsobem zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona, neboť postupoval při vyřízení námitek v rozporu s § 111 zákona. Dále se navrhovatel podrobně vyjadřuje k argumentaci zadavatele uvedené v citovaném rozhodnutí o námitkách a odkazuje rovněž na rozhodovací praxi Úřadu v dané věci.
31. Vzniklou újmu navrhovatel odůvodňuje tím, že pochybení zadavatele mají zásadní vliv na možnost navrhovatele účastnit se transparentního, rovného a nediskriminačního zadávacího řízení. Domnívá se rovněž, že pochybení zadavatele mohou mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Možnou újmu navrhovatel vidí rovněž v tom, že díky nesprávnému vymezení předmětu veřejné zakázky zadavatel do budoucna zapříčinil vznik sporů o plnění kolizních veřejných zakázek. Taktéž upozorňuje na nemožnost změny návrhu smlouvy a v souvislosti

s tímto na možnou újmu na právech navrhovatele. Zdůrazňuje rovněž ohrožení ústavně zaručeného práva svobodně podnikat. Dále dodává, že škoda navrhovatele spočívá rovněž v ušlém zisku, který by mohl získat v případě získání veřejné zakázky.

32. Navrhovatel tedy navrhuje provedení důkazu dokumentací o veřejné zakázce a potvrzením o řádném doručení námitek a dále navrhuje, aby Úřad zrušil celé zadávací řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

33. Dne 13. 7. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, v němž uvádí, že trvá na důvodech, pro které byly námitky navrhovatele zamítnuty, a v plném rozsahu odkazuje na rozhodnutí o námitkách.
34. Zadavatel striktně odmítá nedostatečné vymezení technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 5 písm. c) zákona a sděluje, že v rámci požadavků na technické kvalifikační předpoklady postupoval, mimo jiné, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona, když rozsah požadované kvalifikace omezil pouze na informace bezprostředně související s předmětem zakázky, tedy na informace o zakázkách (významných službách) obdobných zadávané veřejné zakázce. Dodává, že svým postupem v žádném případě neomezil okruh potenciálních dodavatelů.
35. Dále zadavatel uvádí, že řádně vymezil předmět veřejné zakázky tak, aby umožnil podání porovnatelných nabídek tím, že své požadavky v zadávací dokumentaci vymezil objektivně, tedy způsobem, který má být vnímán jak zadavatelem, tak dodavateli stejným způsobem a jednoznačně. Uvádí, že nedal prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Dále dodává, že od jiných potenciálních dodavatelů námitky proti zadávacím podmínkám neobdržel, pročež dovozuje, že ostatní dodavatelé si dokázali udělat představu o tom, co je předmětem veřejné zakázky a jaké technické kvalifikační předpoklady zadavatel stanovil.
36. K dodatečným informacím k zadávacím podmínkám č. 04 zadavatel uvádí, že dne 7. 5. 2015 se navrhovatel zadavatele dotázal, zda má být v případě předložení dvou zakázek jedna v oboru zimní údržba pozemních komunikací a druhá v oboru komunální služby – sběr svoz komunálního odpadu, na což zadavatel odpověděl, že pokud bude technický kvalifikační předpoklad prokazován dvěma zakázkami, není nutné, aby jedna z nich byla v oboru komunální služby – sběr svoz komunálního odpadu. Dále zadavatel uvádí, že upřesnil, že přinejmenším jedna zakázka musí být v oboru zimní údržba pozemních komunikací. Zadavatel uvádí, že je zřejmé, že zmíněné dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 04 (a dále č. 05 a č. 08) byly formulovány na popud a ke znění dotazu navrhovatele. Zadavatel dodává, že posléze, z důvodu právní jistoty v reakci na opakované žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, zejména ze strany navrhovatele, poskytl zadavatel z vlastní iniciativy dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 18, v nichž pro vyloučení všech pochybností opakovaně vysvětlil a potvrdil význam čl. 4.3.4. zadávací dokumentace. Uvádí, že opětovně připomněl, že pro prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu stanoveného v čl. 4. 3. 4. bodu a) zadávací dokumentace stačí i pouze jedna významná služba (reference), pokud byla poskytnuta v oboru zimní údržby pozemních komunikací a pokud její objem činil minimálně 10 mil. Kč bez DPH.
37. Zadavatel odmítá argument navrhovatele o protikladnosti dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Uvádí, že žádným způsobem neměnil požadavky na technické

kvalifikační předpoklady stanovené v čl. 4.3.4. bodu a) zadávací dokumentace, nýbrž pouze opakovaně vyjasňoval význam tohoto článku zadávací dokumentace. Dodává, že navíc v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 18 bez jakékoli pochyby potvrdil znění požadavku uvedeného v zadávací dokumentaci. Svě vyjádření k uvedené problematice zadavatel uzavírá s tím, že dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 04, 05, 08 a 18 měly pouze vysvětlující povahu a v žádném případě neobsahovaly jakékoli změněné nebo nové podmínky účasti v zadávacím řízení. Zadavatel doplňuje, že z uvedeného důvodu nebyl povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek, neboť zadávací podmínky žádným způsobem neměnil.

38. Zadavatel dále nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že porušil ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona tím, že vymezil technické kvalifikační předpoklady takovým způsobem, který neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Uvádí, že minimální úroveň uvedených technických kvalifikačních předpokladů vymezil nediskriminačně tak, aby se veřejné zakázky mohlo zúčastnit co možná nejširší spektrum způsobilých potenciálních dodavatelů, když jednotlivé obory zmíněné v článku 4.3.4 zadávací dokumentace spolu úzce souvisejí a splnění takových předpokladů presumuje dodavatele schopného splnit veřejnou zakázku jak po stránce technické, tak materiální. Dodává, že uvedené závěry zveřejnil rovněž v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 15, v nichž vysvětlil, že požadavky na technické kvalifikační předpoklady jsou důvodné ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a souvisejí s předmětem plnění.
39. Zadavatel dále nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že porušil zákon tím, že nevyužil dalších možností stanovení technických kvalifikačních předpokladů podle zákona a uvádí, že je pouze na samotném zadavateli, které z technických kvalifikačních předpokladů (s ohledem na předmět veřejné zakázky a jeho složitost) zvolí a dodává, že byl při stanovení technických kvalifikačních předpokladů veden mimo jiné i snahou o umožnění účasti v zadávacím řízení co možná nejširšímu okruhu potenciálních dodavatelů, kteří jsou schopni splnit stanovené podmínky, a současně se může jednat o odborně zdatné subjekty. Dodává, že takový postup byl v souladu s rozhodovací praxí soudů, neboť nevyloučil možnost účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení. Zadavatel považuje tvrzení navrhovatele, týkající se diskriminační povahy zadávacího řízení, za absurdní, zmatečné a vnitřně rozporné.
40. K argumentaci navrhovatele ohledně kolize předmětu veřejné zakázky s jinými veřejnými zakázkami zadavatel předně uvádí, že navrhovatelem uvedená zadávací řízení byla vyhlášena jiným zadavatelem a zároveň nijak nesouvisejí s předmětem veřejné zakázky, ani s jejími zadávacími podmínkami. Ohledně navrhovatelem uváděné položky č. 2133 mimořádné činnosti zadavatel konstatuje, že žádná z navrhovatelem uváděných veřejných zakázek neuvádí tuto položku a dále, že se jedná o činnosti neobsažené v číselníku, avšak operativně odsouhlasené zadavatelem. Zadavatel doplňuje, že v případě nutnosti provedení mimořádných činností v rámci plnění smlouvy bude typ prováděných činností odpovídat možnostem a rozsahu vybavení dodavatele pro plnění uzavřené smlouvy. Pro úplnost dále zadavatel uvádí, že navrhovatelem jmenované zakázky vyhlášené Ředitelstvím silnic a dálnic České republiky se na rozdíl od veřejné zakázky týkají uzavření rámcových smluv a lze tedy očekávat, že některé položky nemusejí být dodavateli vůbec provedeny.
41. K navrhovatelem tvrzené neporovnatelnosti nabídek zadavatel uvádí, že dodavatelé při přípravě nabídky oceňují modelové schéma, které nezahrnuje kompletní běžnou údržbu,

nýbrž obsahuje pouze nejnutnější rozsah činností běžné údržby, jejichž plnění se předpokládá především v rámci inspekčních jízd, případně výjezdů pro bezpečnost silničního provozu.

42. K argumentaci navrhovatele týkající se stanovených obchodních podmínek zadavatel uvádí, že posouzení vhodnosti, přiměřenosti či vymahatelnosti soukromoprávních podmínek stanovených zadavatelem, je v pravomoci příslušného soudu a nikoli Úřadu, přičemž odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 62 Af 48/2011 ze dne 28. 2. 2013.
43. Zadavatel dodává, že rovněž z odborné literatury vyplývá, že určení smluvních podmínek vztahujících se k plnění veřejné zakázky leží plně v gesci zadavatele a podle rozhodovací praxe Úřadu je smyslem vymezení smluvních podmínek zadavatelem zachování rovnosti a zabránění diskriminace potenciálních dodavatelů, když by případnými změnami obchodních podmínek ze strany dodavatelů došlo k porovnání neporovnatelných nabídek a v důsledku k netransparentnímu zadávacímu řízení. Zadavatel doplňuje, že právě vymezením obchodních podmínek zadavatel předchází potenciálnímu vzniku škody, kterou by byl povinen uhradit v případě výskytu smluvního ustanovení způsobujícího neplatnost smlouvy. Zadavatel dále upozorňuje na nemožnost vypořádání se s námitkami ohledně neurčitosti návrhu smlouvy, neboť navrhovatel v námitkách ani v návrhu neuvedl, v jakých částech závazného znění návrhu smlouvy a v čem konkrétně spatřuje údajnou neurčitost. Zadavatel upozorňuje, že s ohledem na skutečnost, že se jedná o tzv. významnou veřejnou zakázku, zadavatel vyvinul maximální úsilí ve snaze předcházet jakémukoliv prodlení při plnění předmětu veřejné zakázky a naopak zajistit jeho řádné plnění. Dále se zadavatel vyjadřuje ke konkrétním částem návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky, které navrhovatel v námitkách a návrhu napadá, přičemž argumentaci navrhovatele odmítá.
44. Zadavatel se neztotožňuje ani s názorem navrhovatele ohledně absence odůvodnění nevyhovění námitek, jelikož je přesvědčen, že se ve svém rozhodnutí o námitkách vypořádal se všemi námitkami navrhovatele včetně patřičného odůvodnění svého závěru ohledně zjevné neopodstatněnosti námitkových bodů uváděných navrhovatelem, čímž postupoval v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele ohledně spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
45. Zadavatel se rovněž neztotožňuje s navrhovatelem tvrzenou újmou a uvádí, že navrhovateli i ostatním potenciálním dodavatelům bylo umožněno účastnit se transparentního, rovného a nediskriminačního zadávacího řízení, a tudíž nenastala škodná událost, která by generovala nebo byla způsobila generovat ať už skutečnou nebo domnělou újmu navrhovatele. Dodává, že už i jen samotná účast navrhovatele v zadávacím řízení do značné míry popírá většinu tvrzení navrhovatele uvedených v námitkách a návrhu a dodává, že navrhovatel byl tedy schopen udělat si jasnou představu o tom, jaké technické kvalifikační předpoklady zadavatel požaduje a připravit a následně podat nabídky pro některé části veřejné zakázky, což je podle názoru zadavatele rovněž ukazatelem toho, že se nemůže jednat o diskriminační a netransparentní zadávací řízení. Zadavatel dále doplňuje, že podáním nabídky navrhovatel projevil zájem uzavřít smlouvu se zadavatelem, která je podle jeho tvrzení nevyrovnaná, diskriminační a neslučitelná s řádnou hospodářskou soutěží. Na základě uvedených skutečností zadavatel dovozuje nedůvodnost a absurdnost námitek navrhovatele.

46. Závěrem zadavatel uvádí, že žádným ze svých úkonů neporušil zákon, ani jiné právní předpisy, a navrhuje, aby Úřad návrh v plném rozsahu zamítl.

Vyjádření navrhovatele ze dne 30. 7. 2015

47. Dne 30. 7. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, v němž reaguje na vyjádření zadavatele ze dne 13. 7. 2015. Uvádí názor, že uvedené vyjádření zadavatele může působit zavádějícím dojmem a vykreslovat nastalou situaci v podobě, která není reálná.
48. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel nebere na vědomí, že technické kvalifikační předpoklady nejsou podle zákona omezeny jen „shora“ (tzn. maximální možnou selekcí dodavatelů), ale i „zdola“, tedy minimální povinnou selekcí dodavatelů. Navrhovatel nesouhlasí ani s tvrzením zadavatele ohledně nediskriminačního nastavení technických kvalifikačních předpokladů, neboť podle názoru navrhovatele zadavatel upřednostnil „nejširší možné spektrum“ nad „způsobností“ dodavatelů.
49. Dále navrhovatel nesouhlasí s argumentací zadavatele, podle níž si ostatní dodavatelé dokázali udělat jasnější představu o tom, co je předmětem veřejné zakázky a jaké technické kvalifikační požadavky stanovil a uvádí, že i ostatní dodavatelé projevovali pochybnosti nad zadávacími podmínkami, ačkoliv nepodali námitky proti zadávacím podmínkám a dodává, že všichni ostatní správci komunikací, kteří se ucházejí o veřejnou zakázku, čekali právě na navrhovatele, jaké další kroky udělá, neboť je v obhajobě svých práv nejaktivnější.
50. K postupu zadavatele při poskytování dodatečných informací a ke změně nastavení minimálních požadavků na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů navrhovatel uvádí, že zadavatel ve svém vyjádření sám přiznává, že dodavatelé mohli mít pochybnosti o nastavení kvalifikačních předpokladů, a proto vydal dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 18.
51. Navrhovatel dále ve svém vyjádření opakuje námitky proti mírně stanoveným finančním limitům rozsahu požadovaných referenčních zakázek a upřesňuje, že napadá rovněž minimální možný finanční poměr prokazovaných referencí (tzn. minimálně 8 mil. Kč v oboru komunálních služeb ku minimálně 2 mil. Kč v oboru zimní údržby).
52. Navrhovatel dále upozorňuje na zadavatelem nekalé znejasnění namítaných skutečností v návrhu, neboť ve vyjádření k návrhu uvádí, že se měl dopustit porušení ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona, avšak navrhovatel zadavateli vytýká porušení ust. § 56 odst. 5 písm. c) zákona tím, že nestanovil odpovídající technické kvalifikační předpoklady (a že např. měl využít stanovení kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona, jak je u obdobných zakázek obvyklé).
53. Ke kolizi veřejných zakázek navrhovatel znovu upozorňuje na možnou neoprávněnou výhodu některých uchazečů z již existujících smluv na stejné kolizní plnění. Dále upozorňuje, že většina aktuálních položek mimořádných činností je obsažena v rozpočtech navrhovatele uvedených kolizních veřejných zakázek Ředitelství silnic a dálnic a vzájemně se kryje s běžnou údržbou předmětné veřejné zakázky zadavatele. Navrhovatel dále odmítá argumentaci zadavatele o tom, že předmětné zakázky nejsou v časové, místní a věcné kolizi a dodává, že časová rovina (4 let od 2015 do 2019) je shodná, místní rovina (silnice I. třídy č. 19, 23, 34, 37, 38) je shodná a věcná rovina (údržba silnic I. třídy) je shodná na základě nezaměnitelných a jednoznačně identických číselníků.

54. Ve věci obchodních podmínek navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že zadavatel ve svém vyjádření polemizuje nad pravomocí Úřadu v této věci rozhodovat, když argumentuje rozhodnutím Krajského soudu v Brně (sp. zn. 62 Af 48/2011). Navrhovatel se domnívá, že zadavatel pouze demagogicky vyjímá text odůvodnění a umisťuje ho do kontextu jeho situace. Uvádí, že v případě citovaného rozsudku šlo o diametrálně odlišný případ, kdy Krajský soud v Brně, podle názoru navrhovatele, správně judikoval, že Úřad není oprávněn rozhodovat mimo působnost mu vymezenou zákonem o souladu ustanovení smluv s obchodním zákoníkem, pokud taková skutečnost ale nezasahuje do samotného zadávacího řízení. Navrhovatel dodává, že v návrhu namítá právě skutečnosti, které mají přímou souvislost s předmětem veřejné zakázky, neboť zadavatel prostřednictvím obchodních a platebních podmínek neúplně vymezuje zadávací podmínky, resp. podmínky, na základě kterých může dodavatel způsobit navrhout nabídkovou cenu. Zadavatel rovněž svým přístupem podle názoru navrhovatele vytváří prostor pro možnou korupci, čímž zároveň diskriminuje potenciální dodavatele.
55. Navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že zadavatel neuveřejnil přesný vzorec Indexu náročnosti zimní údržby a jeho koeficienty, přičemž tato data jsou pro plnění veřejné zakázky klíčová, neboť na nich závisí výpočet úhrady skutečně vzniklých nákladů k zajištění sjízdnosti komunikací v zimním období.

Vyjádření zadavatele ze dne 30. 7. 2015

56. Dne 30. 7. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž uvádí, že trvá na veškerých tvrzeních, která Úřadu poskytl ve svém vyjádření ze dne 13. 7. 2015.
57. Zadavatel uvádí, že navrhovatel nepředložil žádný důkaz, na jehož základě by bylo možné dovodit, že zadavatel nedostatečně vymezil technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 5 písm. c) zákona, trvá na tom, že minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů vymezil v souladu se zákonem a nediskriminačně, a že v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám žádným způsobem neměnil požadavky na technické kvalifikační předpoklady stanovené v bodu 4.3.4. písm. a) zadávací dokumentace.
58. Dále zadavatel upozorňuje na zřejmou nesprávnost tvrzení navrhovatele ohledně věcné, místní a časové kolize předmětu veřejné zakázky s jinými veřejnými zakázkami uveřejněnými ve Věstníku veřejných zakázek.
59. Zadavatel je toho názoru, že navrhovatel neposkytl žádný důkaz tvrzeného porušení zásady zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a uvádí, že stanovení smluvních podmínek je záležitostí samotného zadavatele.
60. Podle názoru zadavatele nesvědčí tvrzení navrhovatele o újmě, která mu údajně vznikla.
61. Z uvedených důvodů zadavatel trvá na tom, aby Úřad návrh v plném rozsahu zamítl.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

62. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

63. Podle § 17 písm. l) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
64. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
65. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

66. V zadávací dokumentaci, bodu 4.3.4. Technické kvalifikační předpoklady, v písm. a) vymezil zadavatel způsob prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů následovně:

„předložením seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech, přičemž minimální úroveň splnění kvalifikačního předpokladu je následující:

- *alespoň 1 zakázka nebo více zakázek v souhrnném objemu 10 mil. Kč bez DPH (i) v oboru běžná údržba pozemních komunikací, nebo (ii) v oboru zimní údržba pozemních komunikací, nebo (iii) v oboru výstavba a opravy pozemních komunikací, nebo (iv) v oboru komunální služby (sběru a svozu komunálního odpadu, úklidu veřejných prostranství či údržby veřejné zeleně),*
- *z toho alespoň jedna zakázka o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH v oboru zimní údržba pozemních komunikací.*

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel výslovně uvádí, že požadovaná souhrnná hodnota 10 mil. Kč bez DPH může být získána součtem hodnot několika zakázek realizovaných v různých výše uvedených oborech. Započteny mohou být i dosud nedokončené zakázky. V takovém případě se započítává taková část zakázky, která byla k datu podání nabídky provedena.“

67. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám (dále jen „dodatečné informace“) č. 04, které byly uveřejněny na profilu zadavatele dne 13. 5. 2015, odpověděl zadavatel na dotaz:

„V zadávací dokumentaci na straně 9 v odstavci 4.3.4 Technické kvalifikační předpoklady je uvedeno: Dodavatel prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů následujícím způsobem:

a) předložením seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech, přičemž minimální úroveň splnění kvalifikačního předpokladu je následující:

- *alespoň 1 zakázka nebo více zakázek v souhrnném objemu 10 mil. Kč bez DPH (i) v oboru běžná údržba pozemních komunikací, nebo (ii) v oboru zimní údržba pozemních*

komunikací, nebo (iii) v oboru výstavba a opravy pozemních komunikací, nebo (iv) v oboru komunální služby (sběru a svozu komunálního odpadu, úklidu veřejných prostranství či údržby veřejné zeleně)

- *z toho alespoň jedna zakázka o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH v oboru zimní údržba pozemních komunikací.*

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel výslovně uvádí, že požadovaná souhrnná hodnota 10 mil. Kč bez DPH může být získána součtem hodnot několika zakázek realizovaných v různých výše uvedených oborech. Započteny mohou být i dosud nedokončené zakázky. V takovém případě se započítává taková část zakázky, která byla k datu podání nabídky provedena.

... Znamená to, že uchazeč předloží jednu zakázku o objemu 2 mil. Kč bez DPH v oboru zimní údržba pozemních komunikací a druhou zakázku o objemu 8 mil. Kč bez DPH v oboru komunální služby – sběr a svoz komunálního odpadu za poslední tři roky?“.

Zadavatel na citovaný dotaz odpověděl:

„Tímto požadavkem zadavatele se rozumí předložení alespoň jedné zakázky o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH v oboru zimní údržba pozemních komunikací a dále 1 zakázku nebo více zakázek v souhrnném objemu 8 mil. Kč bez DPH v oboru běžná údržba pozemních komunikací, nebo (iii) v oboru výstavba a opravy pozemních komunikací, nebo (iv) v oboru komunální služby (sběru a svozu komunálního odpadu, úklidu veřejných prostranství či údržby veřejné zeleně), tedy v celkovém objemu 10 mil. Kč bez DPH všech předložených zakázek.“

68. V dodatečných informacích č. 05, které byly uveřejněny na profilu zadavatele dne 14. 5. 2015 a v dodatečných informacích č. 08, které byly uveřejněny na profilu zadavatele dne 19. 5. 2015, odpověděl zadavatel na dotaz, který byl zcela identický s dotazem citovaným v odstavci 67 odůvodnění tohoto rozhodnutí, na který zadavatel odpovídal v rámci dodatečných informací č. 04 ze dne 13. 5. 2015.
69. Odpovědi zadavatele na tento identický (znovu položený dotaz) v rámci dodatečných informací č. 05 ze dne 14. 5. 2015 a v rámci dodatečných informací č. 08 ze dne 19. 5. 2015 se rovněž naprosto shodovaly s již citovanou odpovědí zadavatele, kterou uveřejnil v rámci dodatečných informací č. 04 ze dne 13. 5. 2015 (viz odstavec 67 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
70. V dodatečných informacích č. 15 ze dne 28. 5. 2015 na otázku: „Považuje veřejný zadavatel za oprávněné, vyžadovat splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ předložením z 80 % významných služeb realizovaných dodavatelem v oboru komunální služby, když v příloze č. 3 Formulář pro stanovení nabídkové ceny je položka skládkovné 5 tun (oblast 028, 029 a 030) anebo 8 tun pro oblast 042?“ zadavatel odpověděl: »Technické kvalifikační předpoklady byly stanoveny v souladu se zákonem ... a bezprostředně souvisejí s předmětem této veřejné zakázky a odpovídají druhu, složitosti a rozsahu předmětu této veřejné zakázky. V případě technických kvalifikačních předpokladů zadavatel ověřuje, zda uchazeč disponuje potřebnými znalostmi, zkušenostmi či technickými prostředky k plnění veřejné zakázky. Požadavky na technické kvalifikační předpoklady se tedy nemusejí plně shodovat s náplní předmětné veřejné zakázky, je nutné, aby s předmětem veřejné zakázky souvisely a aby nešlo o požadavek, který jde zcela nad rámec předmětu veřejné zakázky.

S ohledem na tuto skutečnost není podstatné, jakou část této veřejné zakázky tyto položky (tj. komunální služby) zaujímají ... Současně zadavatel dodává, že výklad dodavatele, že zadavatel vyžaduje splnění technických kvalifikačních předpokladů „předložením z 80 % významných služeb realizovaných dodavatelem v oboru komunální služby“, je chybný. Zadavatel v čl. 4.3.4. zadávací dokumentace výslovně uvádí, že požadovaná souhrnná hodnota 10 mil. Kč bez DPH může být získána součtem hodnot několika zakázek v různých oborech s tím, že čl. 4.3.4. zadávací dokumentace uvádí celkem čtyři možné obory, které je přípustné pro naplnění požadované hodnoty libovolně kombinovat. Alespoň jedna zakázka musí být o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH v oboru zimní údržba pozemních komunikací. Zbylých 8 mil. Kč bez DPH může být doloženo zakázkami v kterémkoli ze čtyř uvedených oborů.<<

71. V dodatečných informacích č. 18 ze dne 29. 5. 2015 zadavatel uvedl: „zadavatel těmito dodatečnými informacemi poř. č. 18 pro vyloučení veškerých pochybností dále upřesňuje dodatečné informace poř. č. 04, 05 a 08 následovně. V uvedených dodatečných informacích poř. č. 04, 05 a 08 zadavatel směřoval svou odpověď přímo ke znění dotazů dodavatele („Znamená to, že uchazeč předloží jednu zakázku o objemu 2 mil. Kč bez DPH v oboru zimní údržba pozemních komunikací a druhou zakázku o objemu 8 mil. Kč bez DPH v oboru komunální služby – sběr a svoz komunálního odpadu za poslední tři roky?“), nicméně pro vyloučení všech pochybností zadavatel dodává, že dle čl. 4.3.4 zadávací dokumentace obecně platí, že pro prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu stanoveného v čl. 4.3.4 bodu a) zadávací dokumentace postačí i pouze jedna významná služba (reference), pokud byla poskytnuta v oboru zimní údržby pozemních komunikací a pokud její objem činil minimálně 10 mil. Kč bez DPH.“
72. Z bodu IV.3.4) oznámení o zakázce, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 3. 2015, plyne, že zadavatel stanovil lhůtu pro doručení nabídek do 15. 6. 2015. Z bodu IV.3.4) oznámení o zakázce, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 5. 2015, plyne, že zadavatel prodloužil lhůtu pro doručení nabídek do 17. 6. 2015, přičemž z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že lhůtu pro doručení nabídek zadavatel prodloužil v souvislosti s vydáním dodatečných informací č. 03 ze dne 13. 5. 2015. Po uveřejnění dalších dodatečných informací k zadávacím podmínkám již zadavatel uvedenou lhůtu pro podání nabídek neprodloužil.

Posouzení věci

73. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 13. 5. 2015 zadavatel v rámci dodatečných informací č. 04 vysvětlil požadavek na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu uvedený v bodu 4.3.4 písm. a) zadávací dokumentace tak, že dodavatel je povinen předložit:
- alespoň jednu zakázku realizovanou v oboru zimní údržba pozemních komunikací o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH
 - a dále jednu nebo více zakázek v souhrnném objemu 8 mil. Kč bez DPH, které dodavatel provedl v oboru běžná údržba pozemních komunikací nebo v oboru výstavba a opravy pozemních komunikací nebo v oboru komunální služby (sběru a svozu komunálního odpadu, úklidu veřejných prostranství či údržby veřejné zeleně).

Tedy v celkovém objemu 10 mil. Kč bez DPH všech předložených zakázek.

74. Z uvedeného vysvětlení zadavatele vyplývá, že zadavatel požaduje doložení referencí o provedených pracích dodavatelem alespoň ve dvou oborech, přičemž povinným oborem je zimní údržba pozemních komunikací. Podle uvedeného výkladu předmětného požadavku musí dodavatel kromě referenčních zakázek v oboru zimní údržba pozemních komunikací (o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH) doložit rovněž referenční zakázky, které provedl alespoň v jednom ze tří stanovených oborů (běžná údržba pozemních komunikací nebo výstavba a opravy pozemních komunikací nebo komunální služby). Tomuto výkladu požadavku zadavatele odpovídá znění dodatečných informací č. 04, kde je doslovně uvedeno: *„Tímto požadavkem zadavatele se rozumí předložení alespoň jedné zakázky o minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH v oboru zimní údržba pozemních komunikací a dále 1 zakázku nebo více zakázek v souhrnném objemu 8 mil. Kč bez DPH v oboru...“* Uvedený výklad předmětného požadavku prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu zadavatel zopakoval v rámci dodatečných informací č. 05 ze dne 14. 5. 2015 a v rámci dodatečných informací č. 08 ze dne 19. 5. 2015.
75. Následně v rámci dodatečných informací č. 15 ze dne 28. 5. 2015 zadavatel k povinné referenci v oboru zimní údržba pozemních komunikací připustil možnost doložení referencí v kterémkoli ze čtyř oborů stanovených v bodu 4.3.4 písm. a) zadávací dokumentace (*„Zbýlých 8 mil. Kč bez DPH může být doloženo zakázkami v kterémkoli ze čtyř uvedených oborů.“*). Zadavatel tedy podle výkladu předmětné zadávací podmínky ze dne 28. 5. 2015 požadoval doložit referenční zakázku v oboru zimní údržba pozemních komunikací v minimálním objemu 2 mil. Kč bez DPH a dále referenční zakázky v souhrnném objemu 8 mil. Kč bez DPH, které byly realizovány nejen v rámci tří ostatních volitelných oborů stanovených v zadávací dokumentaci, ale (na rozdíl od výkladu požadavku na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v rámci dodatečných informací č. 04, č. 05 a č. 08.) rovněž v oboru zimní údržba pozemních komunikací. Z uvedeného výkladu předmětné zadávací podmínky lze tedy dovodit, že zadavatel připustil možnost prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle bodu 4.3.4 písm. a) zadávací dokumentace zakázkami provedenými pouze v jediném oboru (zimní údržba pozemních komunikací). Tento výklad požadavku na prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu zadavatel následně potvrdil v dodatečných informacích č. 18 ze dne 29. 5. 2015 (*„postačí i pouze jedna významná služba (reference), pokud byla poskytnuta v oboru zimní údržby pozemních komunikací a pokud její objem činil minimálně 10 mil. Kč bez DPH.“*).
76. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel prostřednictvím dodatečných informací č. 15 ze dne 28. 5. 2015 a prostřednictvím dodatečných informací č. 18 ze dne 29. 5. 2015 upravil zadávací podmínky týkající se požadavku na prokázání technických kvalifikačních předpokladů, když své vysvětlení, které uvedl v dodatečných informacích č. 04 ze dne 13. 5. 2015, v dodatečných informacích č. 05 ze dne 14. 5. 2015 a v dodatečných informacích č. 08 ze dne 19. 5. 2015 změnil, neboť za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle bodu 4.3.4 písm. a) zadávací dokumentace požadoval podle výkladu uvedeného v dodatečných informacích č. 04, č. 05 a č. 08 doložení referenčních zakázek realizovaných v rámci minimálně dvou oborů a následně podle výkladu uvedeného v dodatečných informacích č. 15 a č. 18 připustil možnost splnění technického

kvalifikačního předpokladu doložením referenční zakázky poskytnuté pouze v jednom oboru (zimní údržba pozemních komunikací).

77. K argumentaci zadavatele, v níž uvádí, že dodatečné informace č. 04, č. 05 a č. 08 byly formulovány na popud a ke znění dotazu navrhovatele, Úřad uvádí, že ačkoliv navrhovatel ve svém dotazu uvedl konkrétní možnost prokázání kvalifikace na základě zadávací podmínky uvedené v bodu 4.3.4 písm. a) zadávací dokumentace, je zřejmé, že předmětný dotaz navrhovatele směřoval k významu této zadávací podmínky. V rámci své odpovědi zadavatel zvolil obecnou formulaci vysvětlující předmětnou zadávací podmínku („*Tímto požadavkem zadavatele se rozumí...*“), přičemž možnost doplnění referenčních zakázek k předložené zakázce v oboru zimní údržba pozemních komunikací (ve výši 2 mil. Kč) omezil pouze na obory, které zimní údržbu pozemních komunikací nezahrnují. Pokud tedy zadavatel následně v dodatečných informacích č. 15 a č. 18 připustil možnost prokázání kvalifikace doložením jediné významné zakázky v oboru zimní údržba pozemních komunikací, přičemž v rámci dodatečných informací č. 04, č. 05 a č. 08 takovou možnost svým výkladem nepřipouštěl, je zřejmé, že ke změně zadávací podmínky prostřednictvím jejích různých výkladů došlo. Je tedy zřejmé, že se nejednalo o pouhé vyjasnění významu předmětného kvalifikačního požadavku, jak tvrdí zadavatel (viz odstavec 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
78. V souvislosti s problematikou změn zadávací dokumentace Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, v němž soud zdůraznil, že žádost o poskytnutí dodatečných informací a poskytnuté informace musí směřovat výlučně k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. Podle citovaného rozsudku není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení měnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byť jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se uvedený rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy.
79. Úřad konstatuje, že z výše citovaného rozsudku jasně vyplývá, že v průběhu zadávacího řízení lze zadávací dokumentaci měnit či upravovat pouze takovým způsobem, který je v souladu se všemi zásadami zadávacího řízení. Zadavatel je tedy při změně zadávací dokumentace povinen postupovat tak, aby žádný potenciální dodavatel nebyl touto změnou diskriminován (zejména s přihlédnutím k délce zákonem stanovených lhůt).
80. Vzhledem k tomu, že v prověřovaném případě došlo ke změně výkladu zadávací dokumentace v rámci dodatečných informací (výklad zadávací podmínky týkající se prokazování kvalifikace v rámci dodatečných informací č. 04 ze dne 13. 5. 2015, č. 05 ze dne 14. 5. 2015 a č. 08 ze dne 19. 5. 2015 byl v rámci dodatečných informací č. 15 ze dne

28. 5. 2015 a č. 18 ze dne 29. 5. 2015 změněn), lze konstatovat, že zadavatel uvedenou změnou výkladu zadávacích podmínek v oblasti prokazování kvalifikace provedl jejich úpravu a z uvedeného důvodu bylo jeho povinností v návaznosti na ust. § 40 odst. 3 zákona a výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu s provedenou změnou přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek (podle povahy provedené úpravy) tak, aby dodavatelé mající zájem o danou veřejnou zakázku, měli dostatek času změněné zadávací podmínky zohlednit. Délka lhůty pro podání nabídek by totiž měla dodavatelům zaručovat nejen dostatečný časový prostor k tomu, aby se o veřejné zakázce dozvěděli, ale také aby mohli svoji nabídku zpracovat v souladu s požadavky zadavatele. V šetřeném případě zadavatel de facto požadavky na prokázání kvalifikace uchazečů zmírnil, když připustil možnost prokázání kvalifikace doložením referenčních zakázek pouze v oboru zimní údržba pozemních komunikací na rozdíl od předchozího výkladu zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací č. 04, 05 a 08, podle něhož zadavatel požadoval prokázání kvalifikace doložením referenčních zakázek alespoň ve dvou oborech (původní výklad předmětné zadávací podmínky tedy nepřipustil možnost prokázání kvalifikace doložením referenčních zakázek pouze v jediném oboru [zimní údržba pozemních komunikací]). Vzhledem k tomu, že dne 13. 5. 2015 (35 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, kterou v rámci dodatečných informací č. 03 zadavatel prodloužil do 17. 6. 2015) zadavatel uvedeným způsobem změnil výklad zadávací podmínky týkající se prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, nelze vyloučit, že dodavatelé, kteří neměli jinou možnost prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu, než doložením referenčních zakázek výhradně v oboru zimní údržba pozemních komunikací a podání nabídky zvažovali, případně již nabídku připravovali, zjistili dne 13. 5. 2015, že v uvedeném zadávacím řízení nabídku podat nemohou. Nelze tedy vyloučit, že takoví dodavatelé se dále předmětným zadávacím řízením přestali zabývat a od vypracování nabídky upustili. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že zmírnění podmínky prokazování kvalifikace doložením referenčních zakázek v jediném oboru mohlo mít vliv na rozhodnutí potenciálních dodavatelů o jejich účasti v zadávacím řízení a zadavatel byl tedy povinen za účelem vyloučení možné diskriminace některých potenciálních dodavatelů (kteří měli možnost nabídku podat) přiměřeně prodloužit lhůtu.

81. V prověřovaném případě však zadavatel lhůtu pro podání nabídek v souvislosti s provedenou změnou zadávacích podmínek neprodloužil vůbec, což znamená, že zákonné povinnosti podle ust. § 40 odst. 3 zákona nedostál.
82. Pro úplnost Úřad nad rámec uvedeného doplňuje, že v daném případě není možno aplikovat závěr vyslovený v rozsudku Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 62 Af 70/2011. Ve zde posuzovaném případě Krajský soud v Brně sice konstatoval, že zadavatel na základě poskytnutých dodatečných informací nebyl povinen prodloužovat lhůtu pro podání nabídek, avšak oproti Úřadem šetřenému případu soud vyslovil další, pro odlišení těchto případů, podstatný závěr, a sice ten, že v daném případě se ze strany zadavatele **nejednalo o změnu zadávacích podmínek**. Jinými slovy, zadavatel poskytnutím dodatečných informací neupravil zadávací podmínky. Ve zde Úřadem šetřeném případě, jak je z odůvodnění tohoto rozhodnutí zřejmé, prokazatelně **došlo ke změně zadávacích podmínek**, neboť zadavatel dodatečnými informacemi č. 15 a 18 změnil způsob (rozsah) prokazování technického kvalifikačního předpokladu ve smyslu bodu 4.3.4 písm. a) zadávací dokumentace oproti předchozímu výkladu požadavku na prokázání splnění výše blíže popsaného technického

kvalifikačnímu předpokladu. Pro úplnost Úřad doplňuje, že ustanovení § 40 odst. 3 zákona váže povinnost přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek v případě, kdy dojde ke změně zadávacích podmínek; v závislosti na tom, jaký má předmětná změna dopad na okruh potenciálních dodavatelů je zadavatel povinen lhůtu prodloužit. V opačném případě, kdy zadavatel např. dodatečnými informacemi pouze upřesnění znění zadávacích podmínek, a ke změně nedojde, není povinen lhůtu pro podání nabídek prodloužit.

83. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona tím, že neprodloužil přiměřeně lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 15 ze dne 28. 5. 2015 a prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 18 ze dne 29. 5. 2015 upravil zadávací podmínky týkající se požadavku na prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle bodu 4.3.4. písm. a) zadávací dokumentace, když oproti původnímu výkladu předmětné zadávací podmínky umožnil prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu jiným způsobem. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel po provedené změně zadávacích podmínek přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, nelze vyloučit, že mohl obdržet více nabídek od dalších dodavatelů, přičemž některá z těchto nabídek by mohla být ekonomicky výhodnější. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
84. Jelikož bylo prokázáno, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, jeví se již jako nadbytečné zkoumání dalších případných nedostatků zadávací dokumentace, a proto se jimi Úřad dále nezabýval, neboť jejich přezkoumání by již nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
85. Úřad nad rámec učiněných závěrů doplňuje, že navrhovatel v návrhu taktéž uvádí, že se, podle jeho názoru, zadavatel dopustil správního deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. g) zákona, jelikož postupoval při vyřízení námitek v rozporu s § 111 zákona. K tomuto Úřad uvádí, že navrhovatel se může domáhat pouze uložení nápravného opatření ze strany Úřadu vůči zadavateli, nemůže se však v návrhovém řízení domáhat uložení pokuty za spáchání správního deliktu. Tak může postupovat pouze Úřad v řízení o spáchání správního deliktu, které je zahajováno z moci úřední. Navrhovatel tedy není oprávněn žádat uložení sankce za spáchání správního deliktu. Taková jeho žádost může být posouzena pouze jako podnět a jako taková pak být správním orgánem prošetřena. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R54/2013/VZ-8821/2013/310/PMo/IPs ze dne 15. 5. 2013, v němž byla tato problematika podrobně řešena.
86. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že rozhodování o tom, zda se zadavatel v šetřeném případě dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, nebylo předmětem daného správního řízení, které bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele. Vzhledem k tomu, že správní delikty Úřad nepřezkoumává na návrh účastníků správního řízení, námitku navrhovatele ve vztahu k postupu zadavatele při vyřízení námitek navrhovatele Úřad posoudil a následně zaevidoval jako podnět pro zahájení správního řízení z moci úřední ve smyslu § 42 správního řádu, přičemž podotýká, že po prošetření všech

relevantních skutečností, neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední v této věci.

Uložení nápravného opatření

87. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
88. Při rozhodování podle ust. § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že zadavatel přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
89. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí (v daném případě do 3 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu – viz ust. § 84 odst. 9 zákona). Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Náklady řízení

90. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
91. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
92. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000391.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Podle § 117c odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků

učiněná v řízení o rozkladu činí v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Mgr. Jan Turek, advokát, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha – Nové Město
JUDr. Vladimír Tögel, advokát, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha – Smíchov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy